

Uchwała Nr XI/170/2012
Rady Powiatu w Olsztynie
z dnia 23 marca 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej

Na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Panów Mieczysława Angielczyka i Tomasza Rozwadowskiego na działalność Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Olsztynie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu w Olsztynie


Grzegorz Piotr Drozdowski

UZASADNIENIE

W dniu 22 lutego 2012 r. do Starosty Olsztyńskiego wpłynęła skarga Panów Tomasza Rozwadowskiego, właściciela firmy AUTO-TRANSPORT Tomasz Rozwadowski i Mieczysława Angielczyka, właściciela firmy P.P.H.U. Pomoc Drogowa Mieczysław Angielczyk, dotycząca nieprawidłowości przy rozstrzygnięciu konkursu ofert na usuwanie i parkowanie pojazdów z dróg publicznych na podstawie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym. W dniu 28 lutego 2012 r. odbyło się spotkanie w siedzibie Starostwa Powiatowego w Olsztynie, na którym skarżący sprecyzowali, że skarga dotyczy działalności Pani Krystyny Płoczek, Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie oraz Pana Krzysztofa Wasilewskiego, Pracownika PSD.

Skarżący zarzucili Pani Dyktor m.in. że:

- niewłaściwie przeprowadzano kalkulację wartości zamówienia, uznając je za zamówienie o wartości poniżej 14.000 Euro, zdaniem skarżących wartość zamówienie przekracza tę kwotę a w związku z tym postępowanie powinno być prowadzone w drodze przetargu publicznego zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych,*
- postępowanie o wyłonienie wykonawcy usługi usuwania i parkowania pojazdów było prowadzone w sposób niezgodny z prawem i nieprzejrzysty, nie zamieszczono ogłoszenia*

w BIP, nie poinformowano oferentów o terminie otwarcia ofert, oferenci nie otrzymali również żadnej oficjalnej informacji o wynikach postępowania,

- pan Krzysztof Wasilewski, pracownik PSD odpowiedzialny za sprawy związane z usuwaniem i parkowaniem pojazdów, nakłaniał właścicieli innych firm zajmujących się tą działalnością do składania ofert w postępowaniu. W trakcie rozmów telefonicznych informował potencjalnych oferentów, że firmy obecnie świadczące te usługi (a więc firmy panów Angielczyka i Rozwadowskiego) są drogie i są na nie skargi. Zdaniem skarżących stanowi to naruszenie zasad uczciwej konkurencji a opinie wyrażane przez pracownika PSD naruszają ich dobre imię. Skarżący poprosili o sprawdzenie, czy telefon o numerze 535 533 021, z którego dzwono do firm zajmujących się usuwaniem i parkowaniem pojazdów jest telefonem prywatnym czy służbowym,
- w trakcie telefonicznego badania rynku przed konkursem, pan Wasilewski nie dzwonił do firm panów Angielczyka i Rozwadowskiego,
- zadanie wymienione w art. 130a ustawy – Prawo o ruchu drogowym zostało w postępowaniu konkursowym podzielone na dwa zadania (odrębnie usuwanie i parkowanie pojazdów), mimo że z ustawy wynika, iż jest to jedno zadanie,
- w trakcie spotkania z panią Dyrektorem Płoczek panom Angielczykowi i Rozwadowskiemu została złożona propozycja podpisania umowy na wykonywanie części zadania usuwania pojazdów (pojazdów powyżej 7,5 tony). Skarżący zarzucili PSD dokonywanie kolejnego podziału zadań, co stanowi naruszenie zasad konkursu, w którym usuwanie pojazdów opisane było jako jedno zadanie,
- w dniu 24 lutego br. na spotkaniu z panią Dyrektorem PSD skarżącym została formalnie udostępniona oferta złożoną przez Pana Jarząbka. Zdaniem skarżących oferta ta jest niezgodna z warunkami konkursu,
- panowie Angielczyk i Rozwadowski nie zostali oficjalnie poinformowani, jaki parking został wybrany w postępowaniu.

Panowie Mieczysław Angielczyk i Tomasz Rozwadowski zażądali również unieważnienia przeprowadzonego konkursu ofert i rozpisania przetargu na świadczenie usług usuwania i parkowania pojazdów zgodnie z art. 130a ust. 5f prawa o ruchu drogowym.

Skarga, w części dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie, została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki. Skarga została także skierowana do Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień.

Komisja Gospodarki rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 22 marca 2012 r. i po zapoznaniu się z jej treścią oraz wyjaśnieniami Dyrektora PSD stwierdziła, co następuje:

- szacunkowej wartości zamówienia dokonano na podstawie informacji o ilości pojazdów, które podlegały usłudze parkowania i holowania od 21 sierpnia do 31 grudnia 2011 r. Szacunkowa wartość całego zamówienia (parkowanie i holowanie) nie przekraczała 14.000 Euro, więc postępowanie zmierzające do wyboru usługodawcy w tym zakresie nie podlegało ustawie - Prawo zamówień publicznych,
- postępowanie zostało przeprowadzone w oparciu o regulamin wewnętrzny PSD. Pracownicy PSD dokonali rozpoznania cenowego i sondowania rynku. Następnie skierowano jednakowe pisemne zapytanie do 5 podmiotów świadczących usługi w tym zakresie. Otrzymano zwrotnie 3 oferty. Przy tego rodzaju zamówieniu nie są wymagane procedury, których brak zarzucili skarżący,
- informowanie potencjalnych oferentów, że firmy panów Angielczyka i Rozwadowskiego są drogie i są na nie skargi, było odpowiedzią na pytania, dlaczego PSD szuka nowych wykonawców przedmiotowych usług. Firmy panów Angielczyka i Rozwadowskiego stosowały maksymalne stawki uchwalone przez Radę Powiatu, do PSD wpływały

telefoniczne i pisemne skargi na jakość świadczonych usług przez firmy obu Panów. Informacje te były więc zgodne z prawdą,

- *zamawiający, w zależności od okoliczności konkretnego przypadku, ma możliwość podziału zamówienia. W tym przypadku PSD z góry założyła możliwość prowadzenia parkingu we własnym zakresie, wobec czego prowadziła postępowanie zmierzające do wyboru wyłącznie podmiotów świadczących usługi holowania,*
- *telefon o numerze 535 533 021, z którego dzwoniło do firm jest telefonem służbowym Powiatowej Służby Drogowej,*
- *Powiatowa Służba Drogowa nie miała obowiązku oficjalnego informowania Panów Angielczyka i Rozwadowskiego o tym, jaki parking został wybrany. Zostali oni poinformowani, że jest to parking prowadzony przez PSD.*

Pani Dyrektor poinformowała, że rozpatrzyła skargę na pracownika PSD Pana Krzysztofa Wasilewskiego i nie stwierdziła, by w swoim postępowaniu w jakikolwiek sposób naruszył prawo, wobec czego nie ma podstaw do wyciągnięcia wobec niego konsekwencji służbowych.

W oparciu o powyższe ustalenia oraz o informację, że sposób wyboru ofert przez PSD był poddany ocenie Audytora Wewnętrznego, który nie stwierdził rażących nieprawidłowości, Komisja uznała, że zarzuty dotyczące niewłaściwych działań Pani Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej nie znajdują odzwierciedlenia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.