

Uchwała Nr IX/133/2011
Rady Powiatu w Olsztynie
z dnia 22 grudnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Olsztyńskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Stowarzyszenia Kochajmy Warmię na działalność Starosty Olsztyńskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Olsztynie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu w Olsztynie


Grzegorz Piotr Drozdowski

UZASADNIENIE

W dniu 8 grudnia 2011 r. do Rady Powiatu w Olsztynie wpłynął wniosek skargowy Stowarzyszenia Kochajmy Warmię w Wortawkach, reprezentowanego przez Pana Jacka Adamasa, na działalność Starosty Olsztyńskiego.

Skarżący zarzucił Staroście działania naruszające art. 225 KPA, m.in. poprzez:

- *żądanie dostarczenia, zdaniem skarżącego bez podstawy prawnej, aktualnej dokumentacji Stowarzyszenia oraz listy obecności członków zwyczajnych stowarzyszenia uprawnionych do głosowania obecnych na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym. Zdaniem skarżącego powyższe żądania zmierzają do ujawnienia danych członków Stowarzyszenia radnym i Wójtowi Gminy Świątki, co z kolei stanowi naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych,*
- *stwierdzenie, w piśmie adresowanym do skarżącego, że „...z posiadanej dokumentacji wynika, że kadencja stowarzyszenia „Kochajmy Warmię” trwa 3 lata i skończyła się w 2009 r. ...” przy jednoczesnym uznaniu Stowarzyszenia za stronę w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania pozwolenia na budowę w roku 2011.*

Ponadto w skardze pojawia się zarzut nadania, zdaniem skarżącego, Wójtowi Gminy Świątki nieuprawnionej roli wykonawcy uchwały Nr VIII/69/2011 Rady Gminy Świątki w sprawie wystąpienia do Starosty Olsztyńskiego z wnioskiem o zweryfikowanie Stowarzyszenia Kochajmy Warmię. Zdaniem Pana Adamasa Starosta, zawiadamiając Wójta o podejmowanych czynnościach w stosunku do Stowarzyszenia Kochajmy Warmię, traktuje wójta jak wykonawcę uchwały, mimo że sama uchwała wyznacza do tej roli Przewodniczącego Rady Gminy.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji oraz do Starosty Olsztyńskiego z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień.

Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji, rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2011 r. i po zapoznaniu się z jej treścią oraz wyjaśnieniami Starosty, stwierdziła co następuje:

- Starosta, zgodnie z art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo o stowarzyszeniach jest organem sprawującym nadzór nad działalnością stowarzyszeń. Jako organ nadzorujący ma prawo żądać dostarczenia przez zarząd stowarzyszenia w wyznaczonym terminie odpisów uchwał walnego zebrania oraz żądać od władz stowarzyszenia stosownych wyjaśnień. Uprawnienia organu nadzorującego dotyczą również kontrolowania, czy działalność stowarzyszenia jest zgodna z prawem i statutem m.in. w zakresie: trybu wyboru władz stowarzyszenia, uzupełniania ich składu, sposobu nabywania i utraty członkostwa w stowarzyszeniu. Starosta występując w dniu 7 października 2011 r. do Stowarzyszenia Kochajmy Warmię z prośbą o przesłanie dokumentów, wykonywał swoje ustawowe uprawnienia i obowiązki,
- ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym mówi, że rejestry stowarzyszeń są jawne, każdy ma prawo dostępu do nich, może otrzymywać poświadczone odpisy, wyciągi i zaświadczenia. W związku z powyższym zarzut łamania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych przez Starostę występującego o informacje jest nieuprawniony,
- to Wójt Gminy Świątki pismem z dnia 28 września 2011 r. wystąpił do Starosty Olsztyńskiego z prośbą o zweryfikowanie działalności Stowarzyszenia, dlatego też został powiadomiony o podjętych czynnościach. Starosta nie ma uprawnień do oceniania uchwał rad gmin, pod kątem prawidłowości ich wykonywania.

W oparciu o powyższe ustalenia Komisja uznała, że zarzuty dotyczące niewłaściwych działań Starosty w przedmiotowej sprawie nie znajdują odzwierciedlenia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.