

Uchwała Nr XIV/136/2016
Rady Powiatu w Olsztynie
z dnia 20 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie

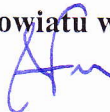
Na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Pani Felicji Sz. na beczynność Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Olsztynie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Powiatu w Olsztynie



Alicja Danuta Wąsik

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2016 r., do Starosty Olsztyńskiego wpłynęła skarga Pani Felicji Sz. reprezentowanej przez Wojciecha Sz. na beczynność Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie.

Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Powiatowej Służby Drogowej rażące przekroczenie terminów do załatwienia sprawy poprzez nie wydanie decyzji na wniosek z dnia 6 listopada 2014 r. w zakresie wycięcia drzewa stwarzającego zagrożenie życia w ruchu drogowym, naprawy drogi oraz zbudowanie zjazdu stałego na drogę powiatową. W uzasadnieniu skargi skarżąca zwróciła również uwagę na skandaliczny, jej zdaniem, sposób wykonania remontu drogi Naterki – Sząbruk, który w opinii skarżącej nie powinien zostać odebrany.

Starosta Olsztyński przekazał skargę Radzie Powiatu w Olsztynie, która jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierowników jednostek organizacyjnych powiatu. Następnie skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki oraz do Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień.

Po zapoznaniu się ze skargą oraz wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej Komisja Gospodarki stwierdziła, co następuje:

- w listopadzie 2014 r. Pani Felicja Sz. złożyła do Powiatowej Służby Drogowej wniosek dotyczący naprawy drogi powiatowej Nr 1370N oraz usunięcia drzew rosnących w pasie drogowym, w szczególności drzewa rosnącego na przeciwko zjazdu do posesji w miejscowości Siła, gm. Gietrzwałd,
- w odpowiedzi Powiatowa Służba Drogowa poinformowała wnioskodawcę, że drzewa zagrażające bezpieczeństwu użytkowników drogi będą systematycznie oznakowywane i usuwane. Ponadto PSD wykonała remont cząstkowy przedmiotowej drogi, zgodnie z planem remontów przewidzianych na rok 2015,
- w kwietniu 2015 r. Pani Felicja Sz. złożyła zażalenie na bezczynność Dyrektora PSD w postępowaniu administracyjnym. Zażalenie zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, które uznało je za nieuzasadnione. SKO stwierdziło, że żądanie naprawienia drogi nie jest indywidualną sprawą administracyjną, która powinna być załatwiana w trybie i na zasadach określonych w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie można więc uznać, że organ pozostaje w zwłoce, jeśli w terminie 30 dni od daty złożenia wniosku o remont drogi, takiego remontu nie przeprowadził,
- drzewo wskazane przez Panią Sz. zostało ujęte w planie wycinki na sezon 2015/2016. Zgodnie z procedurą uzyskania zezwolenia na wycinkę, wniosek został przesłany do Wójta Gminy Gietrzwałd. W dniu 17 marca 2016 r. Wójt przekazał projekt decyzji zezwalającej na wycinkę do uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Do dnia dzisiejszego Powiatowa Służba Drogowa nie otrzymała zezwolenia na wycinkę.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niewłaściwego wykonania remontu drogi Naterki – Sząbruk, Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej poinformował Komisję Gospodarki, że remont przedmiotowego odcinka drogi był prowadzony przy nadzorze Kierownika Obwodu Drogowego Nr 1 w Olsztynku. Nadzór prac był prowadzony przez cały okres wykonywania robót, stwierdzone nieprawidłowości były korygowane na bieżąco. Prace zostały odebrane w dniu 4 grudnia 2015 r. W dniu 11 marca 2016 r. został przeprowadzony przegląd robót objętych gwarancją. Spisano protokół z wyszczególnieniem stwierdzonych nieprawidłowości i zobowiązano wykonawcę do ich naprawienia.

W oparciu o powyższe ustalenia Komisja Gospodarki uznała, że zarzut bezczynności Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie nie znajduje odzwierciedlenia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.