

Uchwała Nr XXI/196/2017
Rady Powiatu w Olsztynie
z dnia 27 stycznia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Olsztyńskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) **uchwala się**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Pana Tomasza K. na działalność Starosty Olsztyńskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Powiatu w Olsztynie


Alicja Danuta Wąsik

UZASADNIENIE

W dniu 2 stycznia 2017 r., do Rady Powiatu w Olsztynie, za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, wpłynęła skarga Pana Tomasza K. na przewlekłość, stronniczość oraz niewłaściwy sposób prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wyznaczenia linii brzegowej Kanalu Bukwałd i ustalenia granic działki, będącej własnością skarżącego.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki.

Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2017 r., podczas którego zapoznana się ze skargą, wyjaśnieniami Dyrektorów Wydziałów: Gospodarowania Środowiskiem oraz Geodezji Starostwa Powiatowego w Olsztynie oraz z opinią prawną.

Komisja Gospodarki stwierdziła, co następuje:

- *w Wydziale Gospodarowania Środowiskiem Starostwa Powiatowego w Olsztynie, na wniosek Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, prowadzone było postępowanie administracyjne dotyczące ustalenia linii brzegowej Strugi Bukwałd, postępowanie nie dotyczyło ustalenia nowych granic działki skarżącego,*

- organ prowadzący postępowanie informował skarżącego o podejmowanych czynnościach i wyznaczał nowy termin załatwienia sprawy w związku z jej złożonym charakterem, koniecznością poczynienia szeregu ustaleń i pozyskania informacji niezbędnych do załatwienia sprawy. Nie można zatem uznać, że postępowanie prowadzone było w sposób przewlekły,
- brak jest podstaw do uznania, że działanie organu nosiło znamiona stronniczości. Skarżący był informowany jedynie o stanie prawnym, w tym o zakwalifikowaniu wód należących do kategorii wód płynących, jako własności Skarbu Państwa. Twierdzenia skarżącego, że w kierowanym do niego piśmie Dyrektor Wydziału Gospodarowania Środowiskiem zarzucała mu „nielegalne zakupienie ziemi”, i stwierdzała, że „...w interesie społecznym jest pozbawienie go praw do ziemi”, nie znajdują potwierdzenia w faktach. Pismo, do którego odnosi się skarżący, w znacznej mierze zawierało informacje przekazane przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, nie zaś stanowisko organu,
- skarżący był na bieżąco informowany o przebiegu postępowania i dokonywanych w jego toku czynnościach. Posiadał wiedzę odnośnie możliwości przeglądania akt postępowania, został poinformowany, że przed wydaniem decyzji może się wypowiedzieć co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,
- wyznaczenie linii brzegowej odbyło się przy udziale uprawnionego geodety, w oparciu o dokumenty przyjęte do zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- postępowanie zostało zakończone decyzją z dnia 24 listopada 2016 r., od której Pan Tomasz K. wniósł odwołanie do organu II instancji, tj. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, który rozpatruje sprawę zarówno pod względem merytorycznym jak i zgodności z procedurami administracyjnymi.

W oparciu o powyższe ustalenia Komisja Gospodarki uznała, że zarzut niewłaściwych działań Starosty Olsztyńskiego w kwestii przewlekłego i niewłaściwego sposobu postępowania administracyjnego nie znajduje odzwierciedlenia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.