

Uchwała Nr XXVI/253/2017
Rady Powiatu w Olsztynie
z dnia 22 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Olsztyńskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Pana Michała K. na działalność Starosty Olsztyńskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu w Olsztynie



Jerzy Laskowski

UZASADNIENIE

W dniu 8 czerwca 2017 r., do Rady Powiatu w Olsztynie, za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, wpłynęła skarga Pana Michała K. na działalność Starosty Olsztyńskiego i podległych mu służb.

Skarżący zarzucił Staroście Olsztyńskiemu, pracownikom Starostwa Powiatowego w Olsztynie i Powiatowej Służbie Drogowej:

- działania polegające na uniemożliwieniu mu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na wydobyciu i sprzedaży kruszywa oraz prowadzenia rekultywacji żwirowni Łęgajny IV/1 w miejscowości Łęgajny,

- ustawienie, w grudniu 2016 r., na wjeździe do wsi Łęgajny znaku B-5n (15t), bez powiadomienia go o tym zamiarze, jako prowadzącego działalność gospodarczą na tym terenie,

- nie respektowanie Protokołu Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego z dnia 1 lutego 2017 roku.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Olsztynie.

Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r., podczas którego zapoznana się ze skargą, wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie i Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w

Olsztynie.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje:

- na wniosek Pana Andrzeja Moszczyńskiego, Sołtysa Sołectwa Łęgajny, oraz mieszkańców wsi, którzy podpisali się pod wnioskiem, Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej wystąpił w dniu 28 kwietnia 2016 r. do Starosty Olsztyńskiego o powołanie Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu w celu poprawy bezpieczeństwa na drodze powiatowej nr 1448N,

- ww. Komisja zebrała się w dniu 30 maja 2016 r. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Policji, zarządcy drogi, Gminy Barczewo oraz Sołtys Sołectwa Łęgajny. Komisja Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu dokonała oględzin ww. drogi powiatowej i ustaliła, iż w celu poprawy bezpieczeństwa należy ograniczyć ruch pojazdów ciężarowych. W tym celu Komisja przyjęła stanowisko, że na wjeździe do miejscowości Łęgajny należy ustawić znaki B-5n (15t), co ułatwi kontrolę pojazdów wielotonowych,

- Powiatowa Służba Drogowa w Olsztynie, w wyniku pomiarów natężenia ruchu, przeprowadzonych w dniach 4-5 października 2016 roku na przejeździe kolejowo – drogowym położonym w ciągu drogi powiatowej nr 1448N stwierdziła, iż przez ww. przejazd w przeciągu dwóch dni w godzinach od 6:00 do 18:00 przejechało 396 pojazdów ciężarowych. W analogicznym okresie w roku 2012, tj. 4 – 5 września 2012 r., przez ww. przejazd przejechało łącznie 238 pojazdów ciężarowych. Największy wzrost liczby pojazdów ciężarowych przejeżdżających przez ww. przejazd dotyczy samochodów ciężarowych z przyczepami i ciągników siodłowych z naczepami. Ilość ww. pojazdów wzrosła z 89 w roku 2012 do 183 pojazdów w roku 2016.

- dodatkowo, w kontakcie Komisarzatem Policji w Barczewie, Powiatowa Służba Drogowa ustaliła, że w latach 2014 – 2016 doszło do 18 kolizji drogowych na terenie miejscowości Łęgajny,

- w ciągu drogi powiatowej nr 1448N, pomiędzy miejscowościami Nikielkowo i Łęgajny znajduje się obiekt mostowy, na którym obowiązuje organicznie w ruchu pojazdów ciężarowych, których masa całkowita jest większa niż 15 ton,

- w 2010 roku został wykonany remont drogi powiatowej nr 1448N w obrębie miejscowości Łęgajny. Kategoria ruchu, jaka została przewidziana dla przedmiotowej drogi określa, iż maksymalna ilość ciągników siodłowych z naczepą lub samochodów ciężarowych z przyczepami, jakie poruszają się po danej drodze nie powinna być większa niż 112,

- nowa organizacja ruchu na drodze powiatowej nr 1448N (zgodna z ustaleniami Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu) zaczęła obowiązywać od dnia 11 stycznia 2017 r. Prawo nie przewiduje obowiązku informowania przedsiębiorców działających na danym terenie o zmianach tego typu,

- w dniu 1 lutego 2017 r., na wniosek skarżącego, Starosta Olsztyński ponownie powołała Komisję Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu. Wnioskodawca wniósł o zwołanie ww. komisji po raz drugi, gdyż w jego ocenie znak ustawiony w wyniku ustaleń pierwszej komisji uniemożliwił mu prowadzenie działalności gospodarczej. Komisja rozważała możliwości znalezienia prawnego rozwiązania umożliwiającego zabezpieczenie potrzeb zarówno mieszkańców jak i przedsiębiorców działających na tym terenie. Jedną z propozycji było umieszczenie pod znakiem ograniczającym ruch pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej większej niż 15 ton tabliczek o treści do sprecyzowania w taki sposób by było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, np. „Nie dotyczy pojazdów obsługujących firmy prowadzące działalność gospodarczą w obrębie miejscowości Łęgajny”. Ustalono, że przed umieszczeniem tego typu tabliczek, niezbędne jest uzyskanie opinii radcy prawnego,

- W dniu 15 lutego br. uzyskano przedmiotową opinię prawną, z której wynika, że w związku z brakiem możliwości, w większości przypadków, weryfikowania czy dany pojazd porusza się w celu obsługi firm prowadzących działalność gospodarczą na terenie

miejsowości Łęgajny, czy też nie - ustawienie takiej tabliczki byłoby bezzasadne. Ponadto niekontrolowany ruch pojazdów ciężarowych mógłby spowodować wzrost zagrożenia dla bezpieczeństwa, mienia mieszkańców oraz nadmiernego eksploataowania drogi prowadzącego do jej dewastacji. W związku z uzyskaną opinią Powiatowa Służba Drogowa nie zdecydowała się na ustawienie ww. tabliczek,

- wając zarówno interes społeczny jak i interes firm działających na terenie miejscowości Łęgajny PSD udziela czasowych zgód na ruch pojazdów, których masa jest większa niż dopuszczalna, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu i mieniu innych osób. Skarżący również otrzymał propozycję udzielenia takiej zgody jednak z niej nie skorzystał,

- Powiatowa Służba Drogowa w Olsztynie pełniąc funkcję zarządcy na drogach powiatowych powiatu olsztyńskiego wypełnia obowiązki, jakie ciążyą na nim zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.), do których należy m.in. przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego (art. 20 pkt 10), utrzymywanie stanu dróg (art. 20 pkt 4), wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających (art. 20 pkt 11), przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników (art. 20 pkt 12), wprowadzanie ograniczeń lub zamykanie dróg, gdy występuje bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa osób lub mienia (art. 20 pkt 14), jak również zarządzanie bezpieczeństwem dróg (art. 20 pkt 20),

- Mając na uwadze powyższe, zarządca drogi zawsze musi wyważyć interes społeczny oraz interes jednostki, ukierunkowanej na osiągnięcie indywidualnego zysku, kosztem bezpieczeństwa użytkowników drogi, a więc wartości także podlegającej ochronie konstytucyjnej. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie syg. II SA/Ol 1276/16 z dnia 22 grudnia 2016 r. zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez organy Państwa, czego wyrazem jest m.in. zarządzanie organizacją ruchu, stanowi wyraz konstytucyjnej zasady ochrony życia, wyrażonej w art. 38 Konstytucji, jak również nakazu zapewniania bezpieczeństwa obywateli, zawarowanego w art. 5 Konstytucji. Z tego względu zasada bezpieczeństwa w ruchu drogowym, będąca jedną z determinant zatwierdzenia projektu organizacji ruchu, ma trwale źródło konstytucyjne. Ze względu zatem na swoją rangę, ochrona życia i bezpieczeństwa obywateli – także w aspekcie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo na drogach – w sytuacjach kolizyjnych zdecydowanie przeważa nad interesem indywidualnym jednostki, czy jej prawem własności i prawem do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej.

W oparciu o powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna uznała, że zarzuty skarżącego nie znajdują uzasadnienia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.