

**Uchwała Nr XVIII/252/2012**  
**Rady Powiatu w Olsztynie**  
**z dnia 21 grudnia 2012 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Olsztyńskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Panów Mieczysława Angielczyka i Tomasza Rozwadowskiego na działalność Starosty Olsztyńskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Olsztynie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący**  
**Rady Powiatu w Olsztynie**

  
**Wacław Dąbrowski**

**UZASADNIENIE**

*W dniu 31 października 2012 r. do Rady Powiatu w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, wpłynęła skarga Panów Tomasza Rozwadowskiego, właściciela firmy AUTO-TRANSPORT Tomasz Rozwadowski i Mieczysława Angielczyka, właściciela firmy P.P.H.U. Pomoc Drogowa Mieczysław Angielczyk, dotycząca nieprzestrzegania przez Starostę przepisów prawa w zakresie usuwania i parkowania pojazdów, zgodnie z art. 130a ust. 5f ustawy – Prawo o ruchu drogowym.*

*Skarżący zarzucili Staroście m.in.:*

- Używanie, do parkowania usuniętych w trybie art. 130a ustawy – Prawo o ruchu drogowym pojazdów, parkingu, który zdaniem skarżących nie spełnia norm prawa budowlanego oraz prawa ochrony środowiska,*
- wydanie przez Starostę błędnych decyzji w sprawie kosztów usunięcia i parkowania pojazdów, które nie uwzględniały całości poniesionych kosztów, a jedynie te powstałe po 4 września 2010 r. Z uwagi na to skarżący, jako wykonawcy usług, zostali pozbawieni należnego wynagrodzenia za wykonaną pracę.*

*Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki oraz do Starosty Olsztyńskiego z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień.*

*Komisja Gospodarki rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2012 r. i po zapoznaniu się z jej treścią oraz wyjaśnieniami Starosty Olsztyńskiego stwierdziła, co następuje:*

- *Starosta Olsztyński wykonuje obowiązki nałożone na niego na mocy z art. 130a ust. 5f ustawy – Prawo o ruchu drogowym, przy pomocy Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie. PSD kierując się względami ekonomicznymi oraz położeniem w pobliżu własnej siedziby zdecydowała o wydierżawieniu placu strzeżonego (baza sprzętu i transportu) przy ul. Cementowej – do przechowywania pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej 7,5 tony. Panowie Angielczyk i Rozwadowski wielokrotnie kwestionowali legalność dzierżawionego parkingu zawiadamiając o rzekomych nieprawidłowościach m.in. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Olsztyna i Prokuraturę Rejonową w Olsztynie. Po przeprowadzeniu działań kontrolnych i analizie dokumentów, żaden z wyżej wymienionych organów nie znalazł podstaw do podjęcia jakichkolwiek działań interwencyjnych. Również z treści pism załączonych przez skarżących a mających stanowić o bezprawnym działaniu Starosty w tym zakresie, jednoznacznie wynika, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości,*
- *zarzuty o niewłaściwe uregulowanie przez Starostę należności za usuwanie i parkowanie pojazdów również nie znajdują odzwierciedlenia w faktach. Przed dniem 21 sierpnia 2011 r. Starosta nie zlecał ani nie kupował usług usuwania i parkowania pojazdów u skarżących. Natomiast za okres od 21 sierpnia 2011 r. do 1 marca 2012 r. przedsiębiorcy otrzymali należne wynagrodzenie. Skarżący opierają swe roszczenia finansowe na brzmieniu art. 13 ustawy z dnia 22 lipca 2011 r. o zmianie ustawy prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, który wskazuje Skarb Państwa, jako podmiot ponoszący koszty przechowywania pojazdów przed 4 września 2010 r. Żaden przepis jednak nie wskazuje starosty, jako reprezentanta interesów Skarbu Państwa w tym zakresie, ani nie zobowiązuje Powiatu do poniesienia kosztów nieuregulowanych przez urzędy skarbowe.*

*W oparciu o powyższe ustalenia Komisja uznała, że zarzuty dotyczące nieprawnych działań Starosty Olsztyńskiego nie znajdują odzwierciedlenia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.*