



# STAROSTA OLSZTYŃSKI

Olsztyn, dnia 8 lipca 2026 r.

BR.0003.5.2026

**Pan**  
**Łukasz Śmietanko**  
**Radny Powiatu Olsztyńskiego**

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 28 czerwca 2026 r. (data wpływu do starostwa 29 czerwca 2026 r.) w sprawie stanu technicznego drogi powiatowej Klebark Mały – Klebark Wielki oraz skuteczności prowadzonych napraw gwarancyjnych, poniżej zamieszczam odpowiedzi na wnioskowane informacje:

**1. Ile napraw gwarancyjnych wykonano na przedmiotowym odcinku drogi od dnia zakończenia inwestycji?**

W ramach prowadzonych przeglądów gwarancyjnych lub zgłoszeń stwierdzonych usterek Wykonawca wykonywał naprawy gwarancyjne 8 razy (w ramach jednego przeglądu lub zgłoszenia informowano o wszystkich zauważonych nieprawidłowościach na całym odcinku objętym zadaniem).

**2. Jaki był zakres każdej z wykonanych napraw oraz kto dokonywał ich odbioru?**

Naprawy gwarancyjne dotyczyły m.in.:

- regulacji pokrywy wpustu deszczowego oraz zapadniętych włazów studzienek
- korekty ułożenia nawierzchni z kostki betonowej
- wymiany krawężników lub obrzeży
- pielęgnacji zieleni, w tym wymiany uschniętych nasadzeń drzew
- poprawy obrukowania wylotów rowu krytego
- pęknięcia nawierzchni ciągu pieszego
- odtworzenia oznakowania poziomego
- uzupełnienia pobocza z kruszywa
- uszkodzenia krawędzi jezdni
- spękań nawierzchni
- wyziarniania i degradacji warstwy ścieralnej nawierzchni
- osiadania konstrukcji drogi nad przepustami
- naprawy oświetlenia ulicznego (wymiana sterowników i oprogramowania)

Odbioru dokonywali komisyjnie pracownicy Powiatowej Służby Drogowej wraz z Inżynierem Kontraktu, firmą INSPEC Sp. z o.o. w obecności Wykonawcy robót, firmy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.

**3. Jakie są przyczyny powtarzającego się występowania wad nawierzchni?**

W opinii tutejszej jednostki przyczyną powtarzającego się występowania wad nawierzchni są niepoprawnie dobrane do powstałego uszkodzenia oraz źle wykonane prace naprawcze. W trakcie przeglądów gwarancyjnych stwierdzono odcinkowe wyziarnianie się i degradację warstwy ścieralnej nawierzchni oraz zapadanie się konstrukcji drogi nad przepustami. Zlecono badania laboratoryjne, po których wezwano Wykonawcę do przedstawienia programu naprawczego. Wykonawca, bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu przedstawił rozwiązanie mające zabezpieczyć nawierzchnię przed jej dalszą degradacją. Z Wykonawcą zostało zawarte porozumienie określające warunki i termin wykonania prac naprawczych oraz przedłużenie warunków gwarancyjnych. W ramach przedmiotowego porozumienia Wykonawca zobowiązany był do wykonania powierzchniowego

utrwalenia nawierzchni (zabezpieczenie przed ingerencją wody) oraz naprawy konstrukcji drogi nad przepustami. Wykonane w trybie naprawczym powierzchniowe utrwalenie nawierzchni miało zabezpieczyć warstwę ścieralną przed ingerencją wody, a także zapewnić jej trwałość i komfort podróżowania w planowanym okresie eksploatacji dla drogi klasy L. W opinii Zamawiającego przedmiotowe działania naprawcze wykonane zostały niepoprawnie, przez co wyżej wskazany cel nie został osiągnięty, a całe zamówienie zostało wykonane nienależycie.

**4. Czy Powiatowa Służba Drogowa uznała wykonane naprawy gwarancyjne za skuteczne? Jeżeli tak, na podstawie jakich ustaleń?**

Powiatowa Służba Drogowa nie uznała wykonanych prac naprawczych za skuteczne.

**5. Czy zostały wykonane lub planowane są badania laboratoryjne nawierzchni oraz ocena zgodności wykonanych robót z dokumentacją techniczną? Jeżeli nie, z jakich przyczyn?**

W ramach odbioru robót przeprowadzono ocenę zgodności wykonanych robót z dokumentacją techniczną. Stwierdzono, że warstwa ścieralna nie została pokryta powierzchniowym utrwaleniem w całości (rejon m.in. przy krawężnikach, obrzeżach, wpustach ulicznych) co wygeneruje dodatkowe gromadzenie się wody na drodze i będzie prowadziło do jej dalszej degradacji. W wielu miejscach stwierdzono wykruszenie grysu, gdzie nawierzchnia pokryta jest jedynie emulsją, co w konsekwencji może doprowadzić do utraty przyczepności kół pojazdów i wielu kolizji. Zamawiający wskazał, że dostrzega realne ryzyko „wypadania” grysu na całym odcinku drogi, więc wykonane prace obarczone są znacznym ryzykiem utracenia swoich właściwości w okresie gwarancyjnym lub krótko po jego zakończeniu. Ponadto niepoprawnie pod względem uzyskanej równości podłużnej wykonana została naprawa w obrębie wskazanych przepustów.

**6. Jakie działania zostały podjęte wobec wykonawcy w związku z nieskutecznością dotychczasowych napraw gwarancyjnych?**

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane nieprawidłowości w naprawie wadliwego przedmiotu kontraktu, na podstawie umowy nr 48/ZP/2018 z dnia 14.12.2018 r. wezwano Wykonawcę robót do niezwłocznego usunięcia wskazanych wad i usterek warstwy ścieralnej drogi powiatowej nr 1463N przy wykorzystaniu metody naprawczej gwarantującej ich ostateczne usunięcie i należyte wykonanie zamówienia oraz usunięcie zapadniętej nawierzchni jezdni w rejonie przepustów.

W toku negocjacji w związku z tym, że sposób naprawy usterek i wad wykonanych przez Wykonawcę nie przyniósł spodziewanych efektów zawarto kolejne porozumienie w celu ustalenia technologii i terminu i usunięcia i ugodowego zakończenia sporu związanego z wadami. W ramach porozumienia ustalono, że Wykonawca wykona:

- frezowanie istniejącej oraz ułożenie nowej warstwy ścieralnej w km 2+141,28-2+438,04 oraz na Obwodnicy Klebarka Małego
  - jednokrotne powierzchniowe utrwalenie na odcinku 2+438,04-4+888,15 (Klebark Mały – Klebark Wielki)
  - ponowną naprawę nawierzchni w rejonie przepustów pod drogą
- Prace zostały Wykonane i odebrane protokołem z dn. 19 listopada 2025 r.

Po okresie zimowym Zamawiający poinformował Wykonawcę o znacznym wyziarnianiu kruszywa na odcinku, na którym wykonane było utrwalenie powierzchniowe. Ilość kruszywa oddzielona od nawierzchni, jej obecna struktura w opinii Powiatowej Służby Drogowej wskazywały na problem z utrzymaniem się kruszywa w jezdni. Wezwano Wykonawcę do oczyszczenia drogi z zalegającego materiału, w szczególności do oczyszczenia chodników i zatok autobusowych. Po dokonaniu oczyszczenia nawierzchni odbyło się spotkanie robocze z przedstawicielami Wykonawcy w trakcie którego poinformował on, że nadmiar wykruszonego materiału w jego opinii zebrał się po okresie

zimowym i jest naturalną częścią uwalniania luźnych ziaren w procesie utrwalenia powierzchniowego. Ustalono, że nawierzchnia zostanie poddana obserwacji do okresu letniego, kiedy wg. Wykonawcy powinno dojść do ostatecznego ustabilizowania nawierzchni.

Dnia 26.06.2026 r. w trakcie objazdu drogi stwierdzono uplastycznienie się emulsji w nawierzchni drogi i wezwano Wykonawcę do podjęcia interwencji w trybie awaryjnym. Dnia 29.06.2026 r. Wykonawca wykonał doziarnienie nawierzchni z wykorzystaniem kruszywa gabrowego, co doprowadziło do ustabilizowania emulsji.

Dnia 30.06.2026 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w jego opinii miejscowo widoczne jest znaczne nasączenie kruszywa emulsją, co może skutkować jej ponownym wyptywaniem. W związku z powyższym odcinek należy poddać stałej obserwacji w celu podjęcia odpowiednich działań interwencyjnych, po ewentualnym jej ponownym wyptynięciu.

Ponadto, w związku z powstałymi uszkodzeniami wykonanego utrwalenia, jego częściowym odspojeniem od istniejącej nawierzchni, a także zaistniałymi w poprzednich dniach zmianami w jej strukturze oraz realnym ryzykiem dalszej degradacji nawierzchni poinformowano wykonawcę, że Zamawiający uznaje wykonaną w myśl porozumienia 1A/2025 naprawę warstwy ścieralnej jako wadliwą.

W opinii tutejszej jednostki wykonane zgodnie z pierwotnym jak i obecnym porozumieniem prace naprawcze w postaci utrwalenia powierzchniowego nie przyniosły oczekiwanego skutku i w stopniu znacznym pogorszyły stan nawierzchni oraz bezpieczeństwo i komfort jej użytkowania. Nadmieniono również, że w odczuciu użytkowników drogi zdecydowanemu pogorszeniu uległa również jej estetyka (liczne telefony i korespondencja).

Mając na względzie powyższe poinformowano, że Zamawiający oczekuje odtworzenia nawierzchni poprzez wykonanie nowej warstwy ścieralnej na przedmiotowym odcinku. W związku z ryzykiem dalszej degradacji drogi poproszono o potraktowanie sprawy jako pilnej oraz przedstawienie planu naprawczego w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

**7. Czy Zarząd Powiatu planuje zlecenie niezależnej ekspertyzy technicznej przedmiotowego odcinka drogi?**

Na tym etapie nie ma konieczności wykonywania kolejnych badań.

**8. W jakim terminie planowane jest wykonanie trwałej i kompleksowej naprawy nawierzchni?**

Jak wskazano w pkt. 6 wezwano Wykonawcę do przedstawienia rozwiązania w terminie 14 dni od otrzymania pisma. Po przedstawieniu rozwiązania możliwe będzie wskazanie skutecznego terminu usunięcia wad.

Z poważaniem  
STAROSTA OLSZTYŃSKI  
*Andrzej Ahako*



Pajtuny, dnia 28.06.2026 r.

Radny Powiatu Olsztyńskiego

Łukasz Śmietanko

Przewodniczący Rady Powiatu w Olsztynie

**INTERPELACJA**

*P. Andrzej Abdula  
30.06.2026*

**w sprawie stanu technicznego drogi powiatowej na odcinku Klebark Mały – Klebark Wielki oraz skuteczności prowadzonych napraw gwarancyjnych**

Na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym oraz Statutu Powiatu Olsztyńskiego składam interpelację dotyczącą stanu technicznego drogi powiatowej na odcinku Klebark Mały – Klebark Wielki.

Problem niewłaściwego stanu nawierzchni trwa od blisko dwóch lat. Pomimo wielokrotnych zgłoszeń mieszkańców oraz prowadzonych napraw gwarancyjnych stan drogi ulega dalszemu pogorszeniu.

Ostatnia naprawa nie przyniosła oczekiwanych rezultatów. W okresie wysokich temperatur nawierzchnia ulega rozmiękczeniu, asfalt przykleja się do opon pojazdów, a na jezdni powstają deformacje, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Ile napraw gwarancyjnych wykonano na przedmiotowym odcinku drogi od dnia zakończenia inwestycji?
2. Jaki był zakres każdej z wykonanych napraw oraz kto dokonywał ich odbioru?
3. Jakie są przyczyny powtarzającego się występowania wad nawierzchni?
4. Czy Powiatowa Służba Drogowa uznała wykonane naprawy gwarancyjne za skuteczne? Jeżeli tak, na podstawie jakich ustaleń?
5. Czy zostały wykonane lub planowane są badania laboratoryjne nawierzchni oraz ocena zgodności wykonanych robót z dokumentacją techniczną? Jeżeli nie, z jakich przyczyn?
6. Jakie działania zostały podjęte wobec wykonawcy w związku z nieskutecznością dotychczasowych napraw gwarancyjnych?
7. Czy Zarząd Powiatu planuje zlecenie niezależnej ekspertyzy technicznej przedmiotowego odcinka drogi?
8. W jakim terminie planowane jest wykonanie trwałej i kompleksowej naprawy nawierzchni?

Proszę o udzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie.

*Łukasz Śmietanko*