

# **Protokół Nr XXVI/17 z XXVI Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 22 czerwca 2017 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 10 <sup>00</sup>
Zakończenie posiedzenia	- godz. 12 <sup>15</sup>
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 23

## **Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski**, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXVI Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał zebranych radnych, gości oraz pracowników Starostwa. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pan Przewodniczący poinformował, że w chwili obecnej na sali jest 22 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Radni Janusz Radziszewski i Elżbieta Samorajczyk usprawiedliwili swoją nieobecność, natomiast radny Tadeusz Plawgo spóźni się około pół godziny.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że nie wpłynęły poprawki co do treści protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu w dniu 31 marca 2017 r. i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu został on zatwierdzony.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad. Porządek obrad nie podlega głosowaniu, natomiast zmiany do przesłanego porządku obrad wprowadzić może rada powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów. Przewodniczący poinformował, że porządek obrad przesłany został w materiałach na sesję (porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są wnioski w sprawie zmian w porządku obrad.

Wobec braku wniosków Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad sesji:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Informacja na temat bieżącej działalności szpitali funkcjonujących na terenie Powiatu Olsztyńskiego oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego i weterynaryjnego Powiatu w roku 2016.
6. Realizacja budżetu Powiatu:
  - a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok (druk nr 158),
  - b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie (druk nr 159),
  - c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2017 – podjęcie uchwały (druk nr 160).
7. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2017-2033 – podjęcie uchwały (druk nr 161).
8. Gospodarowanie mieniem Powiatu – podjęcie uchwały (druk nr 162).
9. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego – podjęcie uchwał (druk nr 163, 164).

10. Ustalenie przebiegu istniejących dróg powiatowych
  - podjęcie uchwały (druk nr 165).
11. Współpraca z organizacjami pozarządowymi na rok 2017
  - podjęcie uchwały (druk nr 166).
12. Funkcjonowanie szkół działających na terenie powiatu olsztyńskiego
  - podjęcie uchwał (druki nr 167, 168).
13. Rozpatrzenie skargi.
14. Sprawy różne i wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad Sesji.

## **Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Panią Starostę.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że w okresie od ostatniej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (25 maja 2017) odbyły się trzy posiedzenia Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji.

Ponadto Zarząd zajmował się m.in. następującymi sprawami z zakresu:

Ze spraw drogowych, w dniu 6 czerwca 2017 r. Zarząd Powiatu, po serii spotkań z wójtami, burmistrzami oraz radnymi reprezentującymi poszczególne gminy Powiatu Olsztyńskiego, podjął decyzję w sprawie wyboru zadań inwestycyjnych i remontowych za kwotę 200.000 zł w poszczególnych gminach. Tabela z wykazem planowanych zadań została przekazana Państwu radnym wraz z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2017.

Ze spraw inwestycyjnych. Zarząd Powiatu spotkał się z Panem Dyrektorem Januszem Cieplińskim, Jackiem Szydło, Wójtem Gminy Dywity oraz przedstawicielami Fundacji na Rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej. Tematem spotkania było omówienie projektu o roboczej nazwie „Laboratorium Nauki i Sztuki”. Projekt zakłada budowę obiektu popularyzującego naukę, będącego jednocześnie bazą dla szkoły muzycznej. Wartość projektu to około 27,5 mln zł ze współfinansowaniem ze środków unijnych w ramach RPO Warmia i Mazury 2014-2020. Zarząd proponuje zapisanie w budżecie kwoty 130.000 zł na opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej przedsięwzięcia. Pan Dyrektor Ciepliński został zaproszony na dzisiejszą sesję, w celu przedstawienia radnym założeń projektu.

Zarząd Powiatu zdecydował o złożeniu wniosku o dofinansowanie ze środków RPO Warmia i Mazury 2014-2020 projektu pn. „Doposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Żardenikach, dostosowujące go do wymogów reformy oświaty”. Projekt zakłada m.in.: montaż platform przyschodowych oraz doposażenie pracowni, sali gimnastycznej i komputerowej. Wartość projektu to blisko 270.000 zł, wkład własny – ok. 45.000 zł.

Ze spraw oświatowych. Odbyły się powiatowe eliminacje Ogólnopolskiego Konkursu Nastolatków „Ośmiu Wspaniałych”. Laureatem została uczennica LO w Zespole Szkół w Biskupcu. Jak co roku, Zarząd zdecydował o pokryciu kosztów przejazdu i udziału laureatki w Gali Finałowej konkursu w Gdańsku.

Został rozstrzygnięty otwarty konkurs ofert na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zleczanych fundacjom i organizacjom pozarządowym ze środków PFRON przez Powiat Olsztyński pod nazwą „Świadczenie usług asystenckich dla osób niepełnosprawnych”. W ramach konkursu wpłynęła jedna oferta PSONI Koło w Biskupcu, która ostatecznie otrzymała dofinansowanie w kwocie 32.000 zł.

Zarząd Powiatu zdecydował również o wsparciu Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie poprzez zakup 28 smartfonów i 4 komputerów do obsługi systemu Zarządzania

Bezpieczeństwem Publicznym DART. System ma służyć dzielnicowym na terenie powiatu olsztyńskiego. Koszt zakupu sprzętu to 48.000 zł.

31 maja 2017 odbyło się otwarcie Traktu Rodu Kalnassy w Gągławkach połączone z odsłonięciem tablicy pamiątkowej. Chodzi o drogę wychodzącą z centrum wsi w kierunku Bartąga. Tę właśnie drogę przemierzali, członkowie węgierskiego szlacheckiego rodu Kalnassy, który w XVIII wieku był właścicielem majątku w Gągławkach. Wśród członków rodu znalazły się osoby zasłużone dla dziejów i kultury polskiej. W uroczystościach upamiętniających rolę, jaką Węgrzy odegrali w historii Warmii, wzięli udział przedstawiciele Ambasady Węgier w Polsce - konsul w Ambasadzie Węgier w Polsce Pál Attila Illés, któremu towarzyszył radca Ambasady Otto Sipos z żoną, samorządowcy, przedstawiciele służb mundurowych, mieszkańcy Gągławek oraz dzieci. Organizatorami byli: Powiat Olsztyński, Gmina Stawiguda, Sołectwo Gągławki, Węgierski Instytut Kultury w Warszawie i Stowarzyszenie Miłośników Rusi nad Łyną.

W pierwszej połowie czerwca odbyło się pięć festynów prewencyjno-edukacyjnych pod nazwą „Bezpieczne Wakacje 2017”, w ramach kampanii „Kręci mnie bezpieczeństwo”. Do tej pory podobne festyny organizowane były przed feriami zimowymi. W tym roku, po raz pierwszy, odbyły się w przededniu lata. W trakcie imprez promowane są bezpieczne zachowania w okresie wakacyjnym, zwłaszcza podczas wypoczynku nad wodą. Pierwszy, inauguracyjny festyn odbył się nad jeziorem Limajno w Swobodnie (gm. Dobre Miasto). Kolejne: 7 czerwca na plaży miejskiej w Olsztynku, nad jeziorem Jemiołowo, 9 czerwca na plaży w Tumianach, 12 czerwca na plaży „Słoneczny Brzeg” nad jeziorem Dadaj w Biskupcu, a 14 czerwca na plaży w Klebarku. Na plaży można było spotkać policjantów, strażaków, leśników oraz ratowników medycznych, od których dzieci dowiedziały się, jak bezpiecznie spędzić wakacje. Ponadto na naszej stronie internetowej [www.powiat-olsztynski.pl](http://www.powiat-olsztynski.pl) jest już aktywna zakładka: Udane wakacje = Bezpieczne wakacje. Na witrynie stworzonej przez Starostwo Powiatowe w Olsztynie znajdują Państwo porady dotyczące bezpieczeństwa nad wodą, w lesie, podczas burzy i na wsi, a także związane z pracą sezonową za granicą i handlem ludźmi oraz tym, jak zabezpieczyć mieszkanie na czas wyjazdu.

Imprezy, które Powiat Olsztyński wsparł rzeczowo lub finansowo:

- XI edycja Ogólnopolskich Mistrzostw w Ratownictwie w ramach Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy;
- IX Międzynarodowy Rajd po Lotniskach Warmii i Mazur;
- XVIII Mistrzostwa Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Sporcie Pożarniczym;
- Nagrody dla Najlepszych Aktorów Teatru „Carpe Diem”, działającego w Purdzie;
- Powiatowy Konkurs na prezentacje multimedialną pt: „Mój wymarzony zawód”;
- VI Marsz dla życia i rodziny;
- Dzień Dziecka przy Świetlicy Środowiskowej w Łęgutach;
- Spartakiada Drużyn Sanitarnych w Dobrym Mieście;
- Gimnazjada Języka Angielskiego w Świątkach;
- Powiatowy Turniej Klas Mundurowych;
- Festyn Rodzinny w SOSW Żardeniki

Od początku czerwca hol Starostwa Powiatowego w Olsztynie zdobią fotografie wykonane przez uczniów Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Klebarku Wielkim. Dzieci zmierzyły się z trudną sztuką fotografowania w trzech kategoriach: Szkoła w obiektywie, Krajobraz zimowy i Moja pasja. Konkurs odbył się pod patronatem honorowym starosty olsztyńskiego i wójta gminy Purda.

A już w najbliższy weekend przy wsparciu Powiatu odbędą się:

- Wojewódzki Przegląd Kapel i Zespołów Śpiewaczych w Jezioranach - 24-25 czerwca,
- Festiwal Balonowy w Dywitach - 24 czerwca,

- Dżeztiwał w Dobrym Mieście oraz II Rusiowa Noc Świętojańska - 24-25 czerwca. Ponadto, w najbliższym czasie odbędą się imprezy wspierane przez Powiat, tj.:
- Bieg pn: BARCZEWO BIEGA 2017 – 9 lipca,
- Sztafeta Rowerowa im. Ks Popiełuszki na trasie Olsztyn – Warszawa – 13 września,
- Rajd Dolnośląski - 28-30 września,
- W dniach 17-19 sierpnia zaplanowano II Powiatowe Kino pod Gwiazdami (w tym roku do współpracy zaproszono Gminę Kolno, Świątki oraz Purdę).

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował Pani Staroście za przedstawienie sprawozdania następnie poprosił o zabranie głosu Pana Janusza Cieplińskiego, Dyrektora Powiatowej Szkoły Muzycznej I Stopnia w Dywitach.

**Pan Janusz Ciepliński** przedstawił prezentację projektu Laboratorium Nauki i Sztuki w Dywitach.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił radnych o zadawanie pytań. Poinformował, że interpelacje na piśmie mogą być składane w dowolnym momencie, Pan Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla Powiatu.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że w okresie od ostatniej sesji nie wpłynęły interpelacje od radnych powiatu Olsztyńskiego.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił radnych o zadawanie pytań, w pierwszej kolejności dotyczących sprawy Laboratorium Nauki i Sztuki.

**Pan Joanna Michalska** powiedziała, że ma pytanie do Pana Dyrektora Cieplińskiego. Czy zostały już określone koszty, jakie będzie generować laboratorium już po jego wybudowaniu?

**Pan Janusz Ciepliński** powiedział, że w okresie trwałości obiekt może zarabiać na własne utrzymanie, ale ten bilans musi wyjść na zero. Na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jakie będą koszty funkcjonowania. Instruktorzy nie będą zatrudnieni na kartę nauczyciela, bo to nie będzie szkoła. Ideą tego całego projektu jest to, by Powiat wygenerował to centrum zewnętrznemu operatorowi. Doświadczenia w Polsce pokazują, że to się udaje i tego typu instytucje może nie przynoszą krociowych zysków, ale nie trzeba też do nich dokładać. Pan Dyrektor dodał, że precyzyjniejszej odpowiedzi będzie mógł udzielić na to pytanie po opracowaniu koncepcji, nad którą w tej chwili trwają prace. Powiedział, że dla porównania może tylko poinformować, że roczny budżet porównywalnego Centrum Hevelianum w Gdańsku to około 5 mln zł. Z tym, że tam dochodzi koszt utrzymania 28 ha. terenów zielonych. Zakładamy, że dochody mogą wynieść około 800.000 zł. To oczywiście będzie zależało od współpracy z dyrektorami szkół z terenu całej północno-wschodniej Polski. Dzisiaj dzieci w tego obszaru jeżdżą do Gdańska i Gdyni. Pan Ciepliński dodał, że występuje tu jako dyrektor szkoły muzycznej, która nie ma swojej siedziby, nie ma się gdzie podziąć. Dlatego wolałby, żeby to nie on musiał dzisiaj przekonywać radnych do tego centrum, ale radni powiedzieli mu, że szkoła dostanie normalne możliwości pracy. Ta inicjatywa jest formą szukania rozwiązania, którego musimy wspólnie szukać.

**Pani Joanna Michalska** zapytała, czy Wójt i Rada Gminy Dywity mają wiedzę na ten temat? Czy przekazanie gruntu przez gminę na budowę obiektu jest już pewne?

**Pan Janusz Ciepliński** powiedział, że opiera się na tym co słyszy na sesjach, oraz na wypowiedzi Pana Wójta na spotkaniu z Zarządem Powiatu. Pan Wójt potwierdził swoje stanowisko. Dodatkowo Pan Wójt był również na wizycie studyjnej w Gdańsku razem z Panem Wicestarostą. Pan Ciepliński powiedział, że jak wiadomo jest radnym gminy Dywity i Wiceprzewodniczącym Rady i nigdy nie spotkał się z głosem innych radnych, który byłby

przeciwny temu przedsięwzięciu. Pan Dyrektor powiedział, że nie wyobraża sobie, by Gmina Dywity była temu przeciwna, ponieważ będzie ona głównym beneficjentem tego całego przedsięwzięcia. Dodatkowo Gmina na tym samym terenie chce w przyszłości wybudować szkołę podstawową, co stworzy dodatkowo układ dwóch nawzajem wspierających się zjawisk. Pan Dyrektor podkreślił, że nie możemy mówić o tym, że szukamy miejsca dla szkoły muzycznej, bo to niejako na starcie dyskwalifikowałby nasz projekt. Ale też chciałby, żeby to było jasno powiedziane, to nie jest tak, że dlatego że chcemy sobie wybudować szkołę, to wymyśliliśmy całą tę legendę o laboratorium, naukach ścisłych i matematyce. Nie, jest dokładnie odwrotnie. Gdy zaczęliśmy drążyć ten temat, to okazał się on fascynujący, dający szansę na to, by Powiat Olsztyński stał się *modus vivendi* naprawdę unikalnego przedsięwzięcia.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że chciałby tylko przypomnieć Panu Dyrektorowi, że Zarząd Powiatu reagował na potrzeby szkoły muzycznej, bo projekt budowlany szkoły jest gotowy i jest pozwolenie na budowę. Nie udało się uzyskać dofinansowania, niemniej jednak Zarząd Powiatu myślał o potrzebach szkoły. Pan radny powiedział, że jak rozumie to forma działalności tego laboratorium miałyby być taka, jak Termy Warmińskie w Lidzbarku, że wszystko będzie obsługiwał potem zewnętrzny operator.

**Pani Bożena Wojarska** powiedziała, że chciałaby przypomnieć, jak to było ze szkołą muzyczną. Kiedy zaczęliśmy tworzyć Powiatowa Szkołę Muzyczną wielu radnych miało ogromne wątpliwości, jeśli chodzi o jej późniejsze utrzymanie. Radni obawiali się, że będziemy do tego dokładali, że szkoły padną, że nie jest to trafiona inwestycja. W momencie utworzenia Szkoły Muzycznej, warunki, które udało się jej stworzyć w Zespole Szkół w Dywitach były dość dobre. Wraz z rozrostem szkoły warunki stawały się coraz trudniejsze i dzisiaj nie ma tam warunków do działania. Powinniśmy być zadowoleni, że w warunkach, kiedy nie ma możliwości ubiegania się o środki na budowę szkoły, ktoś wpadł na pomysł budowy Laboratorium Nauki i Sztuki, które będzie świetną rzeczą dla rozwoju wszystkich dzieci z naszego powiatu i nie tylko. Pani radna powiedziała, że nie powinniśmy się bardzo obawiać jakiś strat, bo do szkoły muzycznej w zasadzie nie dokładamy, tylko w latach powoływania nowych filii do grudnia.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że chciałby przypomnieć, że jesteśmy w punkcie zapytania i interpelacje a nie opinie i pochwały, chociażby były jak najbardziej zasłużone.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że mówimy tu o obiekcie perspektywicznym, dlatego też teren, na którym to będzie zlokalizowane powinien być atrakcyjny pod kątem rekreacji i dalszych możliwości rozwojowych. Pan radny zapytał, czy teren, który gwarantuje samorząd gminny jest na tyle perspektywiczny? Pan radny dodał, że w 2015 roku uczestniczył w wyjeździe do Niemiec, do Powiatu Osnabrück, był tam również Pan Dyrektor Ciepliński ze swoim zespołem. Zwiedzaliśmy wtedy między innymi podobny obiekt. Czy można się na tamtym obiekcie wzorować i pewne rzeczy wykorzystać?

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że wiemy, iż koncepcja będzie kosztował 130.000 zł. Ma wobec tego pytanie, czy jednocześnie z koncepcją będzie realizowany projekt techniczny i ile on będzie kosztował?

**Pan Janusz Dembiński** powiedział, że ma pytanie do Pani Starosty. Czy realizacja tej nowej inwestycji nie zagrozi planom budowy hali sportowej w Olsztynku?

**Pani Krystyna Sztter** zapytała, czy Pan Dyrektor Ciepliński zechciałby przyjąć od niej gratulacje za wspieranie pomysłu? Pani radna powiedziała, że pamięta, jak 6 lat temu Pan Dyrektor na tej sali uzasadniał potrzebę utworzenia szkoły muzycznej. Dzisiaj wszyscy jesteśmy z niej bardzo dumni. Pani radna powiedziała, że trzyma kciuki za powodzenie tego pomysłu.

**Pan Janusz Ciepliński** powiedział, że nie kwestionuje tego, że projekt szkoły był zrobiony i bardzo to docenia. Niestety w projekcie nie da się uczyć a na realizację pieniędzy

nie ma. Jeśli chodzi o koszt opracowania projektu, to on nie uczestniczył w rozmowach dotyczących finansowania inwestycji, i nie potrafi na takie pytanie odpowiedzieć. Myśli, że więcej na ten temat powiedzieć może Pan Dyrektor Wieczorek. Jeśli chodzi o Osnabrück, to z tego co pamięta to tam była zwykła szkoła, tylko trochę ciekawsza niż ta, z którymi spotykamy się w Polsce. Nasz projekt nie zakłada budowy szkoły, musimy o tym pamiętać. Jeśli chodzi o formę zarządzania obiektem, to nie on będzie podejmował w tej sprawie decyzje, ale władze Powiatu. Ta analogia do Term Warmińskich jest jak najbardziej słuszna. Zakładamy zdjęcie tego z barków samorządu, by ta odpowiedzialność spoczywała na zewnętrznym operatorem wyłonionym w drodze przetargu. To jest jednak tylko pomysł, idea, decyzja ostateczna będzie podejmowana przez władze Powiatu.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że nowy projekt nie zagrozi budowie hali w Olsztynku, oczywiście pod warunkiem, że Pan Burmistrz nadal będzie podtrzymywał chęć partycypacji w kosztach budowy. Natomiast w kwestii kosztów projektu budowlanego, to odpowiedzi udzieli Pan Dyrektor Wieczorek.

**Pan Grzegorz Wieczorek** powiedział, że ta kwota 130.000 zł jest kwotą bardzo szacunkową. Pan Dyrektor powiedział, że w jego ocenie jest to suma wystarczająca na opracowanie koncepcji. Oczywiście w ślad za koncepcją pójdzie konieczność wykonania dokumentacji budowlanej, koniecznej do uzyskania pozwolenia na budowę. W ocenie Pana Dyrektora powinniśmy się liczyć z podobną kwotą, potrzebną do zabezpieczenia na projekt budowlany.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że ponieważ w tym punkcie nie można wypowiadać swoich opinii i składać gratulacji, to nie pogratuluje Panu Dyrektorowi świetnego pomysłu. Chciałaby jednocześnie odnieść się do pewnego uogólnienia, które Pan Dyrektor Ciepłiński wygłosił w trakcie prezentacji, na temat oceny pracy nauczycieli i dyrektorów szkół. Ocena ta wydała się jej krzywdząca i zabrakło w niej pewnej dociekliwości w poszukiwaniu odpowiedzi na pytanie, dlaczego polska szkoła jest mało ciekawa i dzieci nie są zainteresowane chodzeniem do szkoły. Polskie szkoły są po prostu niedofinansowane i brak jest środków na to, by były bardziej nowoczesne, ciekawsze itp. Pani radna dodała, że jest bardzo ciekawa, czy Pan Dyrektor ma przekonanie, że wobec postępu cywilizacyjnego i rozwoju technologii, jego szkoła za pięć lat od momentu powstania nadal będzie taka nowoczesna.

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał, że Rada ma przed sobą jeszcze dużo punktów i nad każdym trzeba będzie się wnikliwie pochylić. Dzisiejsza prezentacja była jedynie elementem sprawozdania Starosty, mającym zapoznać Państwa radnych z ciekawym pomysłem. Do tego tematu będziemy jeszcze zapewne wielokrotnie wracać i wielokrotnie go na różne czynniki rozkładać. Dlatego prosi byśmy na tym etapie przyjęli informację, którą nam Pan Dyrektor przedstawił. Cieszymy się z niej i pomagajmy w tym, by ją dopracowywać, by kiedyś cieszyć się nie z idei a efektu. Pan Przewodniczący dodał, że uwaga Pani radnej Klewiado w odniesieniu do szkół jest bardzo cenna, bo lepiej chwalić się swoim pomysłem niż krytykować innych. Zwłaszcza, że taka krytyka może być krzywdząca, bo on sam zna wiele szkół, z których dzieci nie chcą wychodzić.

**Pan Janusz Ciepłiński** powiedział, że bardzo dziękuje za te uwagi i przyjmuje je w pokorze, natomiast został chyba źle zrozumiany. W swojej prezentacji przytoczył wyniki badań naukowych, z których wynika, że dzieci nie lubią szkoły. Nie mówił, że przyczyną tego jest zła praca dyrektorów czy nauczycieli. Jego wypowiedź nie była oceną pracy nauczycieli ani dyrektorów.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że prawdą jest, że dzisiaj mamy na sesji tylko prezentację pewnego pomysłu, ale dzisiaj podejmujemy również uchwałę o przeznaczeniu 130.000 zł na opracowanie koncepcji. Swego czasu wydaliśmy pieniądze na opracowanie koncepcji na szkołę i teraz te pieniądze będą, może nie w całości, ale w części stracone.

Pomysł jest bardzo ciekawy, ale musimy starannie opracować całą inżynierię finansową, żeby mieć pewność, iż otrzymamy dofinansowanie, by znowu nie zostały wydane pieniądze a pomysł gdzieś zawiśnie.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że jeśli rzeczywiście projekt budowlany zamknie się również kwotą 130.000 zł, to nie jest to cena wygórowana przy tak wielomilionowej inwestycji.

**Pan Janusz Ciepliński** podziękował radnym za zainteresowanie pomysłem i wsparcie. Powiedział, że zaprasza wszystkich do odwiedzania Szkoły Muzycznej w Dywitach, do poznania warunków jej pracy. Zaprosił również na uroczystości zakończenia roku szkolnego w szkole i filiach.

#### **Pkt 4. Informacja na temat bieżącej działalności szpitali funkcjonujących na terenie Powiatu Olsztyńskiego oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Mariusza Szuberta – Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

**Pan Mariusz Szubert** przedstawił informacje na temat bieżącej działalności Szpitala w Dobrym Mieście oraz najbliższych planów i zamierzeń.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy radni mają pytania do Pana Dyrektora?

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że ma pytanie odnośnie Oddziału Geriatrii. Czy Szpital prowadzi w tym zakresie jakieś rozmowy, myśli o rozwoju tego kierunku?

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że pomysł związany z Oddziałem Geriatrycznym był brany pod uwagę w sytuacji, kiedy nie zostaniemy zakwalifikowani do sieci. Gdy pod koniec grudnia dostaliśmy informację o zaliczeniu do sieci, te działania zostały wstrzymane, natomiast ciągle tę geriatrię mamy i nie zapominamy o tym potencjalnym kierunku rozwoju na przyszłość. Pan Dyrektor podkreślił, że na pewno potrzeby w tym zakresie w województwie są ogromne, natomiast lekarzy specjalistów w tej dziedzinie jest dosłownie kilku.

**Pan Wojciech Ruciński** powiedział, że chciałby jeszcze dodać, że Szpital w Dobrym Mieście podpisał porozumienie Wydziałem Medycznym naszego Uniwersytetu i są w ZZOZ prowadzone zajęcia praktyczne ze studentami w zakresie geriatrii.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował Panu Szubertowi za wystąpienie, następnie poprosił o zabranie głosu Pana Marka Pietrasa p.o. Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

**Pan Marek Pietras** przedstawił informacje na temat bieżącej działalności Szpitala w Biskupcu oraz najbliższych planów i zamierzeń.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy radni mają pytania do Pana Dyrektora?

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że ma pytanie odnośnie dokumentacji projektowej. Z materiałów sesyjnych wynika, że wykonawca projektu nie wyrobił się w terminie. Jest pytanie, z czego to wynika, czy są jakieś obiektywne przyczyny tego opóźnienia?

**Pan Marek Pietras** powiedział, że po pierwsze Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w naszym województwie jest bardzo rygorystyczna. To, co przechodzi w innych województwach w naszym kraju, u nas nie przechodzi. Niestety firma wykonująca projekt nie wszystko zdążyła uzgodnić z SANEPIDEM w terminie i nastąpiło opóźnienie. W związku z tym, że ten projekt był już dosyć zaawansowany postanowiliśmy, że nie będziemy zrywać umowy, tylko obciążymy firmę umownymi karami i pozwolimy im dokończyć pracę. Teraz prace są już na ukończeniu i prawdopodobnie za jakieś 2 tygodnie projekt będzie gotowy.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował Panu Pietrasowi za wystąpienie, następnie poinformował, że zwrócił się również do Pani Edyty Skolmowskiej, Dyrektora Powiatowego

Szpitala Pomocy Maltańskiej pw. Błogosławionego Gerarda Fundacji Polskich Kawalerów Maltańskich – „Pomoc Maltańska” w Barczewie z zaproszeniem na dzisiejszą sesję. Pani Edyta Skolmowska niestety przebywa za granicą i nie mogła przybyć, przesłała natomiast informacje na temat bieżącej działalności Szpitala w Barczewie i wszyscy radni ją otrzymali. Pan Przewodniczący przypomniał, że Szpital Maltański w Barczewie nie jest jednostką prowadzoną przez Powiat Olsztyński.

#### **Pkt 5. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego i weterynaryjnego Powiatu w roku 2016.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Teresę Parys, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, o przedstawienie sprawozdania o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu w 2016 roku.

**Pani Teresa Parys** przedstawiła sprawozdanie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Olsztyńskiego w 2016 roku.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił przedstawiciela Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego przedstawionej informacji.

**Pani Urszula Dziąba** powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych nie wniosła uwag do sprawozdania.

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, czy organizacyjnie Powiatowa Inspekcja Sanitarna podlega pod SANEPID Wojewódzki?

**Pani Teresa Parys** poinformowała, że merytorycznie tak. Pani Inspektor powiedziała, że generalnie temat podległości instytucjonalnej jest dość złożony. Z jednej strony Powiatowy Inspektor podlega Prezydentowi Olsztyna, merytorycznie Wojewódzkiemu Inspektorowi a finansowanie idzie od Wojewody. Pani Inspektor dodała, że ustawa kompetencyjna z 2004 roku wprowadziła regulację, że Powiatowa Inspekcja Sanitarna nie może kontrolować niektórych obiektów w swoim powiecie, dlatego np. Szpital w Biskupcu kontroluje Inspekcja Wojewódzka.

**Pan Marek Świątek** powiedział, że wprowadzono obowiązek badania wody pod względem promieniotwórczości. Na dzień dzisiejszy w Polsce robią to dwa laboratoria, których właścicielami są posłowie. Pan radny zapytał, czy Pani Inspektor uważa to za zbieg okoliczności?

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że jego zdaniem to nie jest pytanie do Pani Inspektor, poza tym pytanie sugeruje odpowiedź.

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, czy na terenie powiatu funkcjonują jakieś mogilniki?

**Pani Teresa Parys** powiedziała, że nie posiada informacji na ten temat.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował Pani Inspektor za wystąpienie i przedstawienie sprawozdania. Następnie Pan Przewodniczący poprosił o wystąpienie Pana Mirosława Karczewskiego, Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olsztynie.

**Pan Mirosław Karczewski** przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa weterynaryjnego Powiatu Olsztyńskiego w 2016 roku oraz bieżących zagrożeń w tym zakresie występujących na terenie Powiatu.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował za wystąpienie i przedstawienie sprawozdania. Następnie Pan Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań Panu doktorowi.

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, czy afrykański pomór świń jest szkodliwy dla ludzi?

**Pan Mirosław Karczewski** wyjaśnił, że podobnie jak ptasia grypa, afrykański pomór świń nie jest szkodliwy dla ludzi.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że z tego co mówił Pan doktor, to zarażone mięso znajduje się w kanapkach wyrzucanych przez Białorusinów i Ukraińców. W takiej sytuacji można się obawiać jakiegoś sabotażu, by nam tę chorobę podrzucić.



**Pan Mirosław Karczewski** powiedział, że problem polega na tym, że z Ukrainy i Białorusi nie napływają żadne dane na temat sytuacji epizootycznej związanej z afrykańskim pomorem świń. W roku ubiegłym Białoruś podjęła się zadania polegającego na wybicciu wszystkich dzików. Jest to zadanie raczej niemożliwe do wykonania. W każdym razie od tamtej pory nie dochodzą do nas żadne informacje na ten temat z Białorusi. Pan Karczewski powiedział, że można zauważyć, że strefa, w której stwierdzane są zarażenia ASF sukcesywnie przesuwa się na południe, mniej więcej 3 kilometry na miesiąc. Szerokość tej strefy to około 5-10 km od wschodniej granicy Polski.

#### **Pkt 6. Realizacja budżetu Powiatu**

##### **a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok.

**Pani Lucyna Kozikowska** przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2016. Pani Skarbnik powiedziała, że wykonanie budżetu roku 2016 przebiegało prawidłowo, bez problemów finansowych z zabezpieczeniem płynności finansowej Powiatu. Było to możliwe, ponieważ część dochodowa budżetu była ustalona realnie, co potwierdza wynik budżetu. Dochody budżetu zostały zrealizowane w 100%, na zaplanowaną kwotę 111.598.498 zł wykonano pełną kwotę dochodów. Jeżeli chodzi o strukturę dochodów, to dochody bieżące zostały zrealizowane ponad ustalony plan, czyli w 100,5%. To nadwykonanie części dochodowej było związane przede wszystkim z ostatnimi rozliczeniami miesiąca grudnia i wpływem środków z podatku PIT i CIT. Tutaj wykonano kwotę o 370.000 zł ponad plan. Wszystkie nasze jednostki budżetowe odnotowały wyższe wykonanie niż ustalony plan, co stanowi około 400.000 zł. Największy udział w tym wykonaniu miała opieka społeczna i rozliczenia w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, jeśli chodzi o zwrot wydatków za nasze dzieci umieszczone w innych powiatach. Te nadwykonania zostały ustalone na kwotę 180.000 zł. W PSD kwota ponad ustalony plan, to 18.000 zł, w administracji odnotowano nadwykonanie na kwotę 160.000 zł. Realność ustalonych planów po stronie dochodowej spowodowała, że Powiat nie miał problemów z płynnością finansową. Wydatki budżetu za rok 2016 zostały nie zrealizowane w około 4% co daje kwotę około 3,4 mln zł. Niewykonanie planu wydatków nie było związane z brakiem realizacji rzeczowej zadań a z czynnikami zewnętrznymi, które miały miejsce w 2016 roku. Tymi czynnikami zewnętrznymi była łagodna zima, która spowodowała, że zimowe utrzymanie dróg, energia elektryczna i ciepła, utrzymanie budynków itd. kosztowały nas mniej. Nie było potrzeby uruchamiania rezerw na sprawy związane z zimowym utrzymaniem, to też spowodowało niższe wydatki. Nie było zdarzeń kryzysowych, co spowodowało, że nasza rezerwa celowa też nie musiała być uruchamiana. Trzecim czynnikiem, który był związany z niepełnym wykonaniem wydatków są sprawy związane z obsługą długu. W roku 2016 Powiat nie musiał zaciągać kredytu a obsługa długu była realizowana w ramach wypracowanych dochodów i wolnych środków z roku ubiegłego. Powiat spłacił dług w wysokości 4.133.716 zł, co spowodowało, że obsługa długu kosztowała nas mniej. Jeżeli chodzi o wynik budżetu roku 2016, to rzutuje on na realizację bieżącego roku. W tej części planując budżet roku 2017 mogliśmy zaplanować mniejsze wydatki na obsługę długu. Również nasze możliwości obsługi przyszłych długów polepszyły się z uwagi na wypracowaną nadwyżkę operacyjną. Nasza nadwyżka operacyjna za rok 2016 wyniosła 12 mln zł na planowane 8 mln zł. Konstruując bezpieczeństwo naszych finansów ustaliliśmy próg naszej nadwyżki operacyjnej na 7,5 mln zł. Wykonanie roku 2016 rzutuje pozytywnie na realizację lat kolejnych. Jeżeli chodzi o wynik budżetu, to zamykamy się nadwyżką

operacyjną w wysokości 5.250.110 zł. Powiat wszedł w rok 2017 bez zobowiązań wymagalnych, wszystkie zobowiązania były regulowane na bieżąco. Jeżeli chodzi o elementy sprawozdania finansowego, to w ramach przedłożonego sprawozdania były informacje dotyczące naszych dwóch szpitali i w tej części dyrektorzy naszych dwóch placówek szczegółowo omówili sprawy związane z sytuacją finansową jednostek, która na koniec roku 2016 potwierdza stabilność tych placówek. W części dotyczącej realizacji rzeczowej budżetu na uwagę zasługuje sprawa realizacji zadań inwestycyjnych. W budżecie roku 2016 zostały na zadania inwestycyjne wydatkowane środki w wysokości 11,5 mln zł. Z tej kwoty 8 mln zł zostało przeznaczony na drogi oraz dodatkowe środki na zadania związane z zadaniami remontowymi na drogach (około 1,7 mln zł). Łącznie daje nam to około 10 mln zł przeznaczonych na sprawy związane z drogami. Montaż finansowy tych środków był związany z pozyskaniem środków zewnętrznych. W ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych została pozyskana kwota 1,8 mln zł. Przy zadaniach drogowych partycypowały gminy i ich wkład wyniósł 1,3 mln zł. Oczywiście poza zadaniami drogowymi były realizowane działania w pozostałych obszarach. Powiat Olsztyński inwestował w każdym obszarze, tj. oświata, ochrona zdrowia, bezpieczeństwo, ochrona środowiska. Działania w ochronie zdrowia – zabezpieczenia środków dla szpitali w Dobrym Mieście i Biskupcu. Szpital w Biskupcu nabył drugą karetkę. W części związanej z ochroną środowiska wspieraliśmy Państwową Straż Pożarną. W części dotyczącej oświaty rozpoczęliśmy inwestycję budowy hali sportowej w Biskupcu. Ocena Regionalnej Izby Obrachunkowej co do dokumentów jej przedstawionych, dotyczących wykonania budżetu jest pozytywna, co potwierdza poprawną realizację budżetu.

Pani Skarbnik podkreśliła, że realizacja budżetu to praca całego zespołu, począwszy od Zarządu, poprzez radnych, dyrektorów i pracowników poszczególnych jednostek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Pan Marian Piwcewicz** stwierdził, że precedensem od początku istnienia powiatu jest fakt braku dyskusji na temat realizacji budżetu za poprzedni rok na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Pani Skarbnik przedstawiła pewne liczby, ale za tymi liczbami kryje się pewna wiedza i radni powinni wiedzieć, co się udało, co się nie udało, żeby wyciągać wnioski przy konstruowaniu budżetu na następny rok. W planie pracy Komisji znalazła się ocena wykonania budżetu za rok poprzedni, dlatego pyta Przewodniczącego Komisji, dlaczego nie wprowadzonego tego punktu na posiedzenie Komisji, które odbyło się wczoraj. Pan radny stwierdził, że ma z tego tytułu wielki dyskomfort. Nie jest to miejsce, żeby zadawać pytania i oczekiwać od Pani Skarbnik wyjaśnień dotyczących spraw finansowych roku 2016.

**Pan Jarosław Wolak**, Przewodniczący Komisji Budżetowej, stwierdził, że nie ma przeszkód, by tego typu badania Komisja przeprowadziła, bo jest ten punkt zapisany w planie pracy komisji i możemy to zrobić zawsze. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że do tej pory, kiedy badaliśmy sprawy związane z budżetem roku 2016 nigdy nie było żadnych negatywnych zdarzeń ani sytuacji, z których wyciągane byłyby jakiegokolwiek konsekwencje.

**Pan Marian Piwcewicz** stwierdził, że rzeczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do końca roku nawet dyskutować, ale udzielenie absolutorium zgodnie z ustawą samorządową jest do końca czerwca, czyli mieliśmy pół roku, żeby ten temat załatwić.

**Pan Jerzy Laskowski**, wobec braku dalszych głosów w dyskusji, przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2016 rok i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XXVI/242/2017 w sprawie**

**zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2016 rok.**

**Załącznik nr 5**

**b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że Rada przystępuje do procedury udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok. Pan Przewodniczący przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Olsztynie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za rok 2015 (uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

**Pan Tadeusz Plawgo**, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2016 r. wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. (opinia i wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

**Pan Jerzy Laskowski** przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 czerwca 2017 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2016 rok (uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi absolutorium.

Następnie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił radnych o zabieranie głosu.

Wobec braku zgłoszeń **Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że w sprawie absolutorium dla Zarządu Rada podejmuje uchwałę zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok i zarządził głosowanie w sprawie jej przyjęcia w odczytanym brzmieniu. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/243/2017 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok.**

**Załącznik nr 9**

**c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2017.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok (druk nr 160).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że proponowane zmiany są związane przede wszystkim z pracami, jakie trwały na początku czerwca, związanymi z wyasygnowaniem dodatkowych środków na nowe przedsięwzięcia remontowo-inwestycyjne na drogach powiatowych. W ramach tych prac Zarząd Powiatu wyasygnował dodatkową kwotę 3.793.217 zł. Kwota ta jest związana przede wszystkim z analizą części dochodowej budżetu,

i w tej części proponuje się zwiększenie dochodów o kwotę 1.563.490 zł. Kwota ta jest uzyskana w ramach wyższych dochodów naszych jednostek budżetowych. Jednostkami, które wyasygnowały te wyższe wpływy są: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie (230.000 zł), Powiatowa Służba Drogowa (62.000 zł), Starostwo Powiatowe (60.000 zł). Dodatkowe wpływy związane są również z rozliczeniami wydatków niewygasających, których termin upłynął 15 czerwca br. w wysokości ponad 453.000 zł oraz propozycją zwiększenia udziałów w podatku PIT i CIT w wysokości 282.000 zł. Przeprowadzono również analizę części wydatkowej, w której proponuje się przesunięcia realizacji wydatków inwestycyjnych w trzech obszarach, a mianowicie w ZIT-ach drogowych Jonkowo i Purda, gdzie mieliśmy zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 50% realizacji. Proponujemy, by te wydatki zmniejszyć o kwotę 862.000 zł. Te środki zostają przesunięte na rok 2018 w związku z przedłużającym procesem aplikowania o środki zewnętrzne. Drugą pozycją związaną z zadaniami inwestycyjnymi są środki zabezpieczone w ochronie zdrowia na projekty w Szpitalach w Biskupcu i Dobrym Mieście. Środki związane są z zadaniami, o dofinansowanie których Powiat stara się ze środków unijnych. Kwota, którą proponujemy do przesunięcia na rok 2018 to 910.000 zł również w związku z opóźnieniami w realizacji konkursów. Trzecim obszarem są sprawy związane z realizacją projektu „e-mapa 2”. Tu zwalniamy kwotę 93.727 zł w związku z tym, że okazało się, iż potrzeby finansowe związane z tym projektem są niższe niż wcześniej zakładano. Większość tych środków w kwocie ponad 3 mln zł trafia do Powiatowej Służby Drogowej na zadania drogowe. Na tę kwotę składa się pula rozdysponowana na Zarządzie, po 200.000 zł na każdą gminę. Pula ta została uzupełniona o środki z gmin Stawiguda i Purda (po 200.000 zł). Dodatkowo plan finansowy PSD zostaje zwiększony o kwotę 318.000 zł na uzupełnienie zadania inwestycyjnego przebudowa odcinka drogi Stare Kawkowo-Pupki, oraz sprawy związane z bieżącymi remontami i zakupami. Wsparcie otrzymuje również Policja w wysokości 78.000 zł. Jako nowe zadanie pojawia się w budżecie przygotowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej Laboratorium Nauki i Sztuki z kwotą 130.000 zł. Drobne zwiększenia planów finansowych w ramach wypracowanych dochodów otrzymują: Dom Dziecka w Biskupcu (6.650 zł), Zespół Szkół w Dobrym Mieście (4.280 zł), DPS w Barczewie (56.832 zł) i Starostwo Powiatowe (12.000 zł). Przy proponowaniu zmian w budżecie, główną myślą Zarządu było utrzymanie wyniku finansowego. Deficyt budżetowy w wysokości 3.456.000 zł pozostaje bez zmian. Środki przesunięte na dodatkowe zadania inwestycyjne znalazły się wewnątrz budżetu. Jeśli chodzi o potrzeby kredytowe, to stanowią one kwotę 7,5 mln zł, przy czym kwota ta w części będzie sfinansowana wolnymi środkami (4,5 mln), natomiast około 3 mln zł będziemy musieli dobrać z kredytu. Powiat posiada płynność finansową i realizacja wszystkich zadań inwestycyjnych jest realna z punktu widzenia finansowego.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok.

**Pani Krystyna Szter** powiedział, że chciałaby pogratulować pomysłodawcy tej sytuacji, że w jednym czasie Zarząd, Burmistrz lub Wójt i radni powiatowi mogli zastanawiać się na przeznaczeniem środków na inwestycje drogowe. Pani radna powiedziała, że to był bardzo dobry ma pomysł i ma nadzieję, że w przyszłości będziemy zawsze tak robili.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/244/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok.**

**Załącznik nr 10**

#### **Pkt 7. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2017-2033.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2017 - 2033 (druk nr 161).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że proponowane zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej są konsekwencją zmian wprowadzonych w budżecie i dotyczą przedsięwzięć wieloletnich i przesunięcia w czasie realizacji wydatków inwestycyjnych przy zadaniach drogowych ZIT w gminach Purda i Jonkowo. Drugim przedsięwzięciem aktualizowanym w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej jest projekt „e-mapa 2” Tutaj następuje zmniejszenie naszego wkładu własnego w realizację zadania. Pani Skarbnik podkreśliła, że przesunięcia środków w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej nie pogarszają sytuacji finansowej powiatu w roku 2018.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2017 - 2033 bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2017 – 2033, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/245/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2017-2033.**

**Załącznik nr 11**

#### **Pkt 8. Gospodarowanie mieniem Powiatu.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność

Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Biskupiec (druk nr 162).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że sprawa dotyczy mieszkania przy ul. Armii Krajowej w Biskupcu. Propozycja przygotowania tego projektu uchwały pojawiła się w związku z pismem wystosowanym do Zarządu Powiatu przez Burmistrza Biskupca. Jego pismo było pokłosiem decyzji Zarządu, żeby przeprowadzić z nim takie rozmowy. A decyzja Zarządu była pokłosiem tego, że na jednym z posiedzeń Komisji jeden z radnych zasugerował, żeby zrobić porządek z tym mieszkaniem. Mieszkanie to od roku 2008 stoi puste. Przeliczając kwotę, jaką płacimy za jego miesięczne utrzymanie (663,12 zł) przez 9 lat, wyszło nam, że opłaty jakie na nie ponieśliśmy przewyższyły już w tej chwili wartość mieszkania. Chętnych na zakup i wynajem nie ma. Stąd propozycja, by mieszkanie trafiło do zasobu gminy, na cele, które gmina ustawowo może prowadzić.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pani Grażyna Gałęziewska** powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Biskupiec bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Biskupiec, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/246/2017 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Biskupiec.**

**Załącznik nr 12**

### **Pkt 9. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dobre Miasto realizacji zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 1447N na odcinku Knopin - Swobodna” (druk nr 163).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że obie uchwały rozpatrywane w tym punkcie są pokłosiem spotkań Zarządu z radnymi i przedstawicielami gmin. Jeśli chodzi o gminę Dobre Miasto, to właśnie ta inwestycja została wytypowana do realizacji. Kwota 100.000 zł na ten cel trafia do gminy, która będzie realizatorem tej inwestycji.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dobre Miasto realizacji zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na

wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 1447N na odcinku Knopin - Swobodna” bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dobre Miasto realizacji zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 1447N na odcinku Knopin - Swobodna”, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/247/2017 w sprawie powierzenia Gminie Dobre Miasto realizacji zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 1447N na odcinku Knopin - Swobodna”.**

**Załącznik nr 13**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Świątki realizacji zadania pn.: „Poprawa bezpieczeństwa poprzez utwardzenie poboczy wzdłuż dróg powiatowych na terenie Gminy Świątki” (druk nr 164).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że w przypadku Gminy Świątki zapadła wspólna decyzja, by 200.000 zł przeznaczyć nie na drogi, ale na pobocza we wsiach. Wykonawcą zadania będzie gmina.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Świątki realizacji zadania pn.: „Poprawa bezpieczeństwa poprzez utwardzenie poboczy wzdłuż dróg powiatowych na terenie Gminy Świątki” bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Świątki realizacji zadania pn.: „Poprawa bezpieczeństwa poprzez utwardzenie poboczy wzdłuż dróg powiatowych na terenie Gminy Świątki”, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/248/2017 w sprawie powierzenia Gminie Świątki realizacji zadania pn.: „Poprawa bezpieczeństwa poprzez utwardzenie poboczy wzdłuż dróg powiatowych na terenie Gminy Świątki”.**

**Załącznik nr 14**

## **Pkt 10. Ustalenie przebiegu istniejących dróg powiatowych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych (druk nr 165).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że w tym przypadku jesteśmy zobowiązani podjąć tego typu uchwałę w związku ze zmianami, które zadziały się przy okazji projektów ZIT-owskich. Wskazujemy nowe przebiegi dróg z nowymi numerami.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pani Grażyna Gałęzewska** powiedziała, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/249/2017 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych.**

**Załącznik nr 15**

## **Pkt 11. Współpraca z organizacjami pozarządowymi na rok 2017.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Wicestarostę o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 (druk nr 166).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że mimo tego, że zgodnie z ustawą ogłosiliśmy dwa konkursy ofert, to część środków nie znalazła powodzenia wśród organizacji pozarządowych. Proponujemy przesunięcie niewykorzystanych środków na dział „Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i ochrona dziedzictwa narodowego”. W tym dziale było najwięcej wniosków i nie wszyscy mogli dostać dofinansowanie. W związku z powyższym Zarząd ogłosi jeszcze jeden konkurs, żeby można było wykorzystać te środki na rzecz organizacji pozarządowych.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że Komisja Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.



3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/250/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.**

**Załącznik nr 16**

### **Pkt 12. Funkcjonowanie szkół działających na terenie powiatu olsztyńskiego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Wicestarostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej specjalnej w Zespole Szkół Podstawowo – Gimnazjalnych w Ameryce oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Olsztynek (druk nr 167).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Pani Dyrektor Zespołu Szkół w Ameryce wystąpiła z wnioskiem do Zarządu o możliwość utworzenia oddziału przedszkolnego. W szpitalu przebywają dzieci, które można objąć opieką przedszkolną. W związku z powyższym rozpoczynamy proces tworzenia takiego przedszkola i wnosimy o wyrażenie zgody na zwarcie stosownego porozumienia z gminą Olsztynek, jako tą gminą, do której należą zadania odnośnie przedszkoli w Ameryce.

**Pan Tadeusz Pławgo** zapytał, czy utworzenie przedszkola pociąga za sobą dodatkowe środki finansowe.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że nie przewidujemy wydawania dodatkowych środków. Jeżeli już, to z Olsztyńka dostaniemy subwencję na 6-latków, natomiast zadanie to będzie realizowane w ramach tych środków, jakie do tej pory przeznaczane są na szkołę w Ameryce. Pan Starosta podkreślił, że opieka nad tymi dziećmi i tak jest sprawowana, natomiast dzięki utworzeniu przedszkola będziemy mogli pozyskać dodatkowe środki z subwencji od Gminy Olsztynek.

**Pan Mirosław Stegienko** zapytał, dlaczego z gminy Olsztynek? Z gminy Olsztynek będzie zaledwie 2 osoby, natomiast pozostałe dzieci pochodzą z różnych gmin. Dlaczego więc subwencja ma pochodzić z Gminy Olsztynek?

**Pan Andrzej Abako** poprosił panią Dyrektor Barbarę Guga o szczegółowe wyjaśnienie zawłości prawnych związanych z subwencją oświatową.

**Pani Barbara Guga** powiedziała, że jeśli chodzi o subwencję oświatową na zadanie prowadzenia oddziału przedszkolnego, to wyraźnie w rozporządzeniu w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej jest zapisane, że: „na dzieci w przedszkolach specjalnych i oddziałach specjalnych zorganizowanych w podmiotach leczniczych przyznaje się 2,840 wagi na jedno dziecko”. Oznacza to, że my taką wagę otrzymamy, jeśli będziemy realizować to zadanie po uzyskaniu zgody gminy Olsztynek. Bo prowadzenie przedszkola specjalnego jest zadaniem własnym gminy.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że rozumie, iż gmina będzie otrzymywała pieniądze z Ministerstwa a następnie przekazywała je nam.

**Pani Barbara Guga** wyjaśniła, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ jeśli Rada Gminy podejmie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie tego zadania przez Powiat Olsztyński, to subwencja będzie wpływała prosto do nas.

**Pani Urszula Dziąba** poprosiła o doprecyzowanie kwestii, czy ten oddział przedszkolny to będą dzieci 6-letnie, czy też to będzie oddział przedszkolny jako „inna forma wychowania przedszkolnego”.

**Pani Barbara Guga** powiedziała, że będzie to „inna forma wychowania przedszkolnego” dla dzieci od 3 do 6 lat.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że Komisja Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej specjalnej w Zespole Szkół Podstawowo – Gimnazjalnych w Ameryce oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Olsztynek, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/251/2017 w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej specjalnej w Zespole Szkół Podstawowo – Gimnazjalnych w Ameryce oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Olsztynek.**

**Załącznik nr 17**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Wicestarostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym w Żardenikach oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Jeziorany (druk nr 168).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że tu sytuacja jest identyczna. Pani Dyrektor wystąpiła z wnioskiem o zgodę na utworzenie przedszkola. W tej chwili w Ośrodku przebywa trójka dzieci mogąca korzystać z tej formy opieki. Pani Dyrektor ma nadzieję na pozyskanie kolejnych 5. Utworzenie takiego oddziału będzie działać na korzyść tego Ośrodka, ponieważ pozyskanie dzieci przedszkolnych daje możliwość otoczenia ich opieką Ośrodka do 25 roku życia. W tej chwili jest bardzo duża konkurencja na rynku, więc trzeba wychodzić już do jak najmłodszych dzieci, po to, by móc później te dzieci prowadzić do samego końca.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że Komisja Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej

specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym w Żardenikach oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Jeziorany, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/252/2017 w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym w Żardenikach oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Jeziorany.**

**Załącznik nr 18**

### **Pkt 13. Rozpatrzenie skargi.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie, Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęła skarga Pana M. K. na działalność Starosty Olsztyńskiego. Następnie Pan Przewodniczący odczytał treść skargi (treść skargi stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu skarżącego.

**Pan T. K.**, pełnomocnik skarżącego, powiedział, że Pan Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej nie chce zrealizować ustaleń Komisji Bezpieczeństwa, które Pani Starosta potwierdziła własnym podpisem. Został ustawiony znak zakazujący wjazdu samochodów powyżej 15 ton. Ten znak stał tam 7 lat temu i na skutek jego działalności znak ten został zdjęty. Na jego prośbę zebrała się powtórnie Komisja Bezpieczeństwa i na zebraniu tej Komisji w miejscowości Łęgajny, gdzie był również obecny przedstawiciel Pana Dyrektora, zostało ustalone, że pod znakiem tym zostanie umieszczona tabliczka o treści pozwalającej na wjazd samochodów powyżej 15 ton do firm, które na terenie Łęgajn prowadzą działalność gospodarczą. Wszyscy uczestnicy Komisji, w tym sołtys i inspektor ruchu drogowego ustalili, że znak zostanie, ale pod nim powinna być tabliczka. Pan K. poinformował, że znak stoi dalej natomiast PSD z uporem maniaka nie wiesza tabliczki, nie wykonując tym samym polecenia Pani Starosty. Pan K. odczytał część treści zezwolenia na przejazd pojazdów ponadnormatywnych, jakie wydaje PSD. Zgodnie z pkt. 2 tego zezwolenia wnioskodawca zobowiązany jest podać Powiatowej Służbie Drogowej w Olsztynie numery rejestracyjne pojazdów realizujących transport najpóźniej 24 godziny przed wjazdem. Pan K. powiedział, że taki zapis jest pozbawiony logiki. Ktoś, kto jedzie do niego po żwir czy pospółkę, to nie dzwoni do niego wcześniej. Do Falco, które ma hurtownię, to może rzeczywiście przyjeżdżają transporty o ustalonych wcześniej porach, ale nie ktoś kto przyjeżdża po 10 ton kruszywa. To co wyczynia PSD, to jest chore. Pan K. powiedział, że w swoim piśmie nie oskarża Pani Starosty, bo z nią się spotykał i było wszystko ustalone. To Pan Dyrektor Bał takie rzeczy wyprawia. Taka sytuacja trwa już pół roku. Pan K. powiedział, że zlicytowano mu dom, ponieważ nie miał środków na spłatę kredytów. W tym roku nie sprzedał ani tony kruszywa.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Pan Tadeusz Plawgo** powiedział, że Komisja Rewizyjna zbierała się w tej sprawie dwukrotnie, w dniach 21 i 24 czerwca, natomiast w dniu dzisiejszym Pan K. powoływał się na kontakty i ustalenia z Panią Starostą oraz z Panem Dyrektorem Bałem. W związku z tym, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałby się dowiedzieć, czego te ustalenia dotyczyły. Prosiłby o wypowiedź Pani Starosty i odniesienie się do kwestii przedstawionej przez skarżącego.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że jej spotkanie z Panem K. miało na celu znalezienie takiego rozwiązania, które pozwoliłoby przedsiębiorcom działającym na terenie Łęgajn tę działalność nadal wykonywać. Pierwszy wniosek, na podstawie którego w Łęgajnach zebrała się Komisja Bezpieczeństwa, był to wniosek mieszkańców, żądających ograniczenia przejazdu zbyt dużej ilości zbyt ciężkich samochodów. Efektem prac pierwszej Komisji Bezpieczeństwa był znak, który się tam pojawił. Pani Starosta powiedziała, że po postanowieniu tego znaku odwiedził ją Pan K. i naszym celem było wyważenie tej sytuacji. Mogliśmy albo zdjąć znak, ale wtedy zapewne mieszkańcy będą ponawiać swoje wnioski, albo pozostawiamy znak i szukamy innego rozwiązania. Padła wtedy propozycja, by na wniosek przedsiębiorców ponownie zwołać Komisję Bezpieczeństwa. Ta komisja się w terenie odbyła, i wnioskiem z tej Komisji było powieszenie tabliczki o nieustalonej jeszcze dokładnie nazwie, po rozważeniu przez obsługę prawną Starostwa możliwości zawieszenia jej pod znakiem. To tyle, jeśli chodzi o rozmowę z Panem K. Dalsza historia jest taka, że rozważano różne możliwości prawne oraz celowość umieszczenia takiej tabliczki. Pani Starosta powiedziała, że nie wie czy wprost na podstawie opinii prawnej czy też na podstawie innego dokumentu, ale ostatecznie nie zdecydowano się na zamieszczenie tabliczki pod znakiem. Zasadniczy powód był taki, że tabliczka pozwalająca na przejazd samochodów bliżej nieokreślonych, spowodowałaby to, że tak naprawdę równie dobrze moglibyśmy zabrać ten znak. Nie jesteśmy w stanie wypracować takiej treści tabliczki, która z jednej strony pozwalałaby na dojazd samochodów do Pana K., a drugiej strony eliminowałaby wszystkie pozostałe samochody.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Dyrektora Bala o zajęcie stanowiska.

**Pan Artur Bal** powiedział, że jeśli chodzi o Powiatową Służbę Drogową, to z uzyskanej opinii prawnej wynika, że mamy możliwość albo zamieszczenia tabliczki, albo wydawania pozwoleń. Materiał wywożony od Pana K. jest materiałem podzielny. Zgodnie z przepisami ruchu drogowego każdy, kto wjeżdża na drogę pojazdami o tonażu wyższym niż dozwolony może wystąpić o zezwolenie na przejazd, ale z tych zezwoleń wyłączone są wszystkie te pojazdy, które przewożą materiały podzielne, czyli m.in. żwir czy gruz. PSD, jako zarządca drogi, by nie powodować utrudnień dla przedsiębiorców często decyduje się na wydawanie pozwoleń również takim przedsiębiorcom. Pan Dyrektor zwrócił uwagę na fakt, że droga, oprócz parametrów szerokości posiada również parametry wytrzymałościowe. Zarządca musi brać pod uwagę również i ten fakt, że przekraczanie tych parametrów spowoduje bardzo szybką degradację drogi. W tym momencie, nawet jeśli ta droga była przebudowana kilka lat temu, to ma również określone parametry wytrzymałościowe. Na terenie Łęgajn znajduje się kilka firm, każda z tych firm wystąpiła do nas o zgodę na przejazdy i każda z nich otrzymała zezwolenie. Każda z tych firm jest świadoma tego, że jeśli pojawi się inny pojazd, o nieznanym numerze rejestracyjnym, to ma możliwość powiadomienia PSD o tym w sposób mailowy, telefoniczny itp. Pan Dyrektor podkreślił, że prawo o ruchu drogowym mówi wyraźnie, że zarządca drogi ma obowiązek przeciwdziałania degradacji dróg. Odnosząc się do kwestii tabliczki pod znakiem Pan Dyrektor powiedział, że ustawodawstwo i praktyka wskazują, że taka tabliczka powinna być skonkretyzowana np. „nie dotyczy taxi”, „nie dotyczy służb komunalnych” itd. Wtedy służby kontrolne mają możliwość weryfikacji tego. Ogólność powoduje, że właściwie istnienie znaku staje się bezzasadne. W takiej sytuacji degradacja tej drogi będzie postępować. Dlatego udzielając pozwoleń wprowadzamy pewne wymogi i ograniczenia, robimy to równomiernie dla wszystkich przedsiębiorców.

**Pan T. K.** przedłożył Przewodniczącemu Rady Powiatu protokół Komisji Bezpieczeństwa z dnia 1 lutego 2017 roku.

**Pan Jerzy Laskowski** odczytał przedmiotowy protokół.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że Komisja wtedy ustaliła, że trzeba zasięgnąć opinii. Tej opinii na tamten czas jeszcze nie było. Potem dopiero nastąpiły pewne ustalenia a obsługa prawna wydała opinię. Pani Starosta powiedziała, że jej podpis jedynie potwierdza ustalenie wydane przez Komisję 1 lutego.

**Pan K.** stwierdził, że Pani Starosta kłamie.

W trakcie obrad Przewodniczący kilkakrotnie przywoływał Pana K. do porządku. Stwierdził, że Rada będzie rozpatrywać jego sprawę bardzo dokładnie, ale prosi by Pan K. nie przeszkadzał w obradach i nie zabierał głosu w momencie, gdy mu go nie udzielono. Poprosił o nie stosowanie inwektyw i trzymanie się argumentów.

**Pan T. K.** przedłożył Przewodniczącemu Rady Powiatu opinię prawną z dnia 15 lutego 2017 r. dotyczącą możliwości wydawania zezwoleń na niestosowanie się do istniejącej organizacji ruchu na drogach tabliczki zamiast ustawienia pod znakiem tabliczek.

**Pan Jerzy Laskowski** odczytał przedmiotową opinię prawną.

**Pani Grażyna Gałęziewska** powiedziała, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej, która przedwczoraj rozpatrywała skargę Pana K. oraz Przewodniczącą Komisji Gospodarki. Pani radna powiedziała, że również ma przed sobą protokół Komisji Bezpieczeństwa z 1 lutego. Oczywiście Pan K. może go sobie interpretować, jak chce, ale w tym protokole jest wyraźnie napisane, że to były wstępne ustalenia a ostateczna decyzja miała zapaść dopiero po zasięgnięciu opinii radcy prawnego.

**Pan Jan Żemajtys** zapytał, od kiedy Pan K. prowadzi działalność gospodarczą w Łęgajnach?

**Pan T. K.** powiedział, że od 2000 roku.

**Pan Jerzy Laskowski** zwrócił uwagę, że opinia prawna, którą przed chwilą odczytał nie wyklucza zainstalowania tabliczki pod znakiem. Następnie Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

**Pan Tadeusz Plawgo** powiedział, że ma następującą propozycję. Komisja Rewizyjna przygotowała opinię w tej sprawie, którą dzisiaj ma przedstawić. Pan Przewodniczący powiedział, że chciałby zapoznać Państwa radnych z treścią obrad Komisji Rewizyjnej i jeśli radni uznają, że opinia Komisji jest czytelna, to proponuje poddać ją pod głosowanie. Jeśli nadal będą wątpliwości, to będziemy kontynuować dyskusję. Następnie Pan Tadeusz Plawgo odczytał treść wniosku sformułowanego przez Komisję Rewizyjną:

W dniu 8 czerwca 2017 r., do Rady Powiatu w Olsztynie, za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, wpłynęła skarga Pana M. K. na działalność Starosty Olsztyńskiego i podległych mu służb.

Skarżący zarzucił Staroście Olsztyńskiemu, pracownikom Starostwa Powiatowego w Olsztynie i Powiatowej Służbie Drogowej:

- działania polegające na uniemożliwieniu mu prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na wydobyciu i sprzedaży kruszywa oraz prowadzenia rekultywacji żwirowni Łęgajny IV/1 w miejscowości Łęgajny,

- ustawienie, w grudniu 2016 r., na wjeździe do wsi Łęgajny znaku B-5n (15t), bez powiadomienia go o tym zamiarze, jako prowadzącego działalność gospodarczą na tym terenie,

- nie respektowanie Protokołu Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego z dnia 1 lutego 2017 roku.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Olsztynie.

Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 r., podczas którego zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie i Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w

Olsztynie:

Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje:

- na wniosek Pana Andrzeja Moszczyńskiego, Sołtysa Sołectwa Łęgajny, oraz mieszkańców wsi, którzy podpisali się pod wnioskiem, Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej wystąpił w dniu 28 kwietnia 2016 r. do Starosty Olsztyńskiego o powołanie Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu w celu poprawy bezpieczeństwa na drodze powiatowej nr 1448N,

- ww. Komisja zebrała się w dniu 30 maja 2016 r. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Policji, zarządcy drogi, Gminy Barczewo oraz Sołtys Sołectwa Łęgajny. Komisja Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu dokonała oględzin ww. drogi powiatowej i ustaliła, iż w celu poprawy bezpieczeństwa należy ograniczyć ruch pojazdów ciężarowych. W tym celu Komisja przyjęła stanowisko, że na wjeździe do miejscowości Łęgajny należy ustawić znaki B-5n (15t), co ułatwi kontrolę pojazdów wielotonowych,

- Powiatowa Służba Drogowa w Olsztynie, w wyniku pomiarów natężenia ruchu, przeprowadzonych w dniach 4-5 października 2016 roku na przejeździe kolejowo – drogowym położonym w ciągu drogi powiatowej nr 1448N stwierdziła, iż przez ww. przejazd w przeciągu dwóch dni w godzinach od 6:00 do 18:00 przejechało 396 pojazdów ciężarowych. W analogicznym okresie w roku 2012, tj. 4 – 5 września 2012 r., przez ww. przejazd przejechało łącznie 238 pojazdów ciężarowych. Największy wzrost liczby pojazdów ciężarowych przejeżdżających przez ww. przejazd dotyczy samochodów ciężarowych z przyczepami i ciągników siodłowych z naczepami. Ilość ww. pojazdów wzrosła z 89 w roku 2012 do 183 pojazdów w roku 2016.

- dodatkowo, w kontakcie Komisarzatem Policji w Barczewie, Powiatowa Służba Drogowa ustaliła, że w latach 2014 – 2016 doszło do 18 kolizji drogowych na terenie miejscowości Łęgajny,

- w ciągu drogi powiatowej nr 1448N, pomiędzy miejscowościami Nikielkowo i Łęgajny znajduje się obiekt mostowy, na którym obowiązuje organicznie w ruchu pojazdów ciężarowych, których masa całkowita jest większa niż 15 ton,

- w 2010 roku został wykonany remont drogi powiatowej nr 1448N w obrębie miejscowości Łęgajny. Kategoria ruchu, jaka została przewidziana dla przedmiotowej drogi określa, iż maksymalna ilość ciągników siodłowych z naczepą lub samochodów ciężarowych z przyczepami, jakie poruszają się po danej drodze nie powinna być większa niż 112,

- nowa organizacja ruchu na drodze powiatowej nr 1448N (zgodna z ustaleniami Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu) zaczęła obowiązywać od dnia 11 stycznia 2017 r. Prawo nie przewiduje obowiązku informowania przedsiębiorców działających na danym terenie o zmianach tego typu,

- w dniu 1 lutego 2017 r., na wniosek skarżącego, Starosta Olsztyński ponownie powołała Komisję Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu. Wnioskodawca wniósł o zwołanie ww. komisji po raz drugi, gdyż w jego ocenie znak ustawiony w wyniku ustaleń pierwszej komisji uniemożliwił mu prowadzenie działalności gospodarczej. Komisja rozważyła możliwości znalezienia prawnego rozwiązania umożliwiającego zabezpieczenie potrzeb zarówno mieszkańców jak i przedsiębiorców działających na tym terenie. Jedną z propozycji było umieszczenie pod znakiem ograniczającym ruch pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej większej niż 15 ton tabliczek o treści do sprecyzowania w taki sposób by było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, np. „Nie dotyczy pojazdów obsługujących firmy prowadzące działalność gospodarczą w obrębie miejscowości Łęgajny”. Ustalono, że przed umieszczeniem tego typu tabliczek, niezbędne jest uzyskanie opinii radcy prawnego,

- w dniu 15 lutego br. uzyskano opinię prawną, z której wynika, że w związku z brakiem możliwości, w większości przypadków, weryfikowania czy dany pojazd porusza się w celu obsługi firm prowadzących działalność gospodarczą na terenie miejscowości Łęgajny,

czy też nie - ustawienie takiej tabliczki byłoby bezzasadne. Ponadto niekontrolowany ruch pojazdów ciężarowych mógłby spowodować wzrost zagrożenia dla bezpieczeństwa, mienia mieszkańców oraz nadmiernego eksploataowania drogi prowadzącego do jej dewastacji. W związku z uzyskaną opinią Powiatowa Służba Drogowa nie zdecydowała się na ustawienie ww. tabliczek,

- wając zarówno interes społeczny jak i interes firm działających na terenie miejscowości Łęgajny PSD udziela czasowych zgód na ruch pojazdów, których masa jest większa niż dopuszczalna, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu i mienia innych osób. Skarżący również otrzymał propozycję udzielenia takiej zgody jednak z niej nie skorzystał,

- Powiatowa Służba Drogowa w Olsztynie pełniąc funkcję zarządcy na drogach powiatowych powiatu olsztyńskiego wypełnia obowiązki, jakie ciążyą na nim zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.), do których należy m.in. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego (art. 20 pkt 10), utrzymywanie stanu dróg (art. 20 pkt 4), wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających (art. 20 pkt 11), przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników (art. 20 pkt 12), wprowadzanie ograniczeń lub zamykanie dróg, gdy występuje bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa osób lub mienia (art. 20 pkt 14), jak również zarządzanie bezpieczeństwem dróg (art. 20 pkt 20),

- Mając na uwadze powyższe, zarządca drogi zawsze musi wyważyć interes społeczny oraz interes jednostki, ukierunkowanej na osiągnięcie indywidualnego zysku, kosztem bezpieczeństwa użytkowników drogi, a więc wartości także podlegającej ochronie konstytucyjnej. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie sygn. II SA/Ol 1276/16 z dnia 22 grudnia 2016 r. zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez organy Państwa, czego wyrazem jest m.in. zarządzanie organizacją ruchu, stanowi wyraz konstytucyjnej zasady ochrony życia, wyrażonej w art. 38 Konstytucji, jak również nakazu zapewniania bezpieczeństwa obywateli, zawarowanego w art. 5 Konstytucji. Z tego względu zasada bezpieczeństwa w ruchu drogowym, będąca jedną z determinantów zatwierdzenia projektu organizacji ruchu, ma trwałe źródło konstytucyjne. Ze względu zatem na swoją rangę, ochrona życia i bezpieczeństwa obywateli – także w aspekcie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo na drogach – w sytuacjach kolizyjnych zdecydowanie przeważa nad interesem indywidualnym jednostki, czy jej prawem własności i prawem do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej.

W oparciu o powyższe ustalenia Komisja Rewizyjna uznała, że zarzutu skarżącego nie znajdują uzasadnienia w faktach i postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

**Pan Tadeusz Goździki** zapytał, ile samochodów z ładunkiem powyżej 15 ton wyjeżdża ze żwirowni Pana K. i ile takich samochodów do niej przyjeżdża, by wyrzucić np. gruz. Pan radny dodał, że ma również pytanie do Powiatowej Służby Drogowej odnośnie oferty, jaką przedstawiono Panu K.. Pan radny powiedział, że jak rozumie dwie pozostałe firmy, czyli Falco i Ogrodnictwo korzystają z tego typu pozwoleń. Poprosił by Pan Dyrektor przedstawił konkretnie, na jakich zasadach korzystają z tych pozwoleń tamte firmy, a jakie zasady zaproponowano Panu K..

**Pan T. K.** powiedział, że trudno mu jest w tej chwili powiedzieć, ile samochodów do niego przyjeżdża, wszystko zależy od koniunktury. Od stycznia nie wyjechał żaden samochód.

**Pan Mirosław Stegienko** powiedział, że przecież Pan K. ma koncesję, musiał się rozliczać, prowadzić ewidencję itd. Powinien więc dokładnie wiedzieć, ile ton jest wywiezione z jego żwirowni.

**Pan Jerzy Laskowski**, zwracając się do Pana K., zwrócił uwagę, by ten nie obniżał własnej wiarygodności.

**Pan T. K.** powiedział, że to może być rząd 20-30 samochodów dziennie. Skarżący dodał, że jeśli chodzi o odczytany protokół Komisji Rewizyjnej to tam też są kłamstwa, bo nieprawdą jest, że on nie odebrał zezwolenia.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Dyrektora Bala o udzielenie odpowiedzi na pytanie Pana radnego Goździckiego.

**Pan Artur Bal** powiedział, że skupiliśmy się tylko na firmie Falko oraz na gospodarstwie ogrodniczym, ale tak naprawdę tych firm jest tam więcej. Te zgody wyglądają tak samo dla wszystkich. Podpisujemy zgodę na określoną liczbę samochodów a potem często opieramy się na wzajemnym zaufaniu. Przecież nie możemy wszystkich codziennie kontrolować. Kontrolujemy co jakiś czas i jeżeli okazuje się, że firma nie wywiązuje się z umowy, to cofamy zgodę. Jeżeli pojawiają się samochody, których numery nie znajdują się w tych pozwoleniach, to dopuszczamy możliwość informowania o tym telefonicznie, mailem, czy nawet sms-em.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że przysłuchując się tej dyskusji i argumentom Pana Przedsiębiorcy chciałby zwrócić uwagę na jeden aspekt. Pan K. mówi, że prowadził działalność od 2000 roku. Wówczas z tej żwirowni zapewne korzystali najczęściej odbiorcy indywidualnie bądź transport zorganizowany, ale o dużo mniejszym tonażu. W tej chwili najprawdopodobniej w związku z budową południowej obwodnicy Olsztyna, firmy wygrywające przetargi szukają dostawców możliwie najbliższej projektowanej trasy. Pan radny powiedział, że widzi, jakiego typu pojazdy tam się poruszają. To są potężne samochody. Pan radny dodał, że należy pamiętać, że tam w pasie drogowym jest most o nośności 15 ton. Jeśli puszczenie nieograniczonego, ciężkiego transportu doprowadzi do zniszczenia mostu, to co wtedy? Kto będzie za to odpowiadał?

**Pan Henryk Goździcki** powiedział, że jego zdaniem można byłoby wyrazić zgodę zarówno Falco, jaki i „Pomidorom” czy Panu K. np. na 30 samochodów. Pan radny powiedział, że nie widzi też problemu w tym, żeby Pan K. np. sms-em informował, że taki a taki samochód właśnie ode mnie wyjechał, to jest raptem pół minuty. Natomiast odnośnie przywozu gruzu, to chyba to ktoś musi wcześniej uzgodnić, więc nie powinno być kłopotów z powiadomieniem PSD. Pan radny podkreślił, to wszystko kwestia odpowiedniego dogadania się.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że wiadomo, iż koniunktura przyszła na urobek ze żwirowni. Wcześniej nie było aż takich problemów, jak przyjeżdżała jedna wywrotka na godzinę. Pan dostanie zgodę, tylko musi Pan powiedzieć: „Obsługuje budowę firma np. Budimex, będzie jeździć 5 samochodów o numerach rejestracyjnych NOL....itd.” Dostałby Pan zgodę i firma by działała. To jest tylko kwestia chciejstwa. Bo kiedyś minie budowa drogi i wróci stan sprzed kilku lat. Pan radny podkreślił, że należy pamiętać, że tam mieszkają ludzie i to jest zagrożenie ich życia i zdrowia, ich majątku, ich dzieci itd. Pan Wolak dodał, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej, która rozpatrywała konkretne zarzuty, które Pan przedłożył na papier. Te zarzuty dla nas są niezasadne.

**Pan Mirosław Stegienko** powiedział, że treścią skargi jest to, że Pani Starosta, dbając o majątek Powiatu i próbując nie dopuścić do tego by był on niszczoney, jest podejrzewana o popełnienie przestępstwa. I on nie uważa, by Pani Starosta ponosiła jakkolwiek winę za to, że broni jakości dróg. Pan radny powiedział, że słuszne było stwierdzenie jednego z radnych, że należy się dogadać, żeby 15 czy 20 samochodów do Pana K. mogło jeździć, by miał dochody. Trzeba iść na kompromis, usiąść jeszcze raz do stołu i porozmawiać.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że wniosek o zwołanie Komisji Bezpieczeństwa złożył sołtys Łęgajn. Wynika on z tego, że to mieszkańcy zauważyli gwałtowny wzrost liczby



pojazdów ciężarowych. Pan radny podkreślił, że on nie widzi w tej sprawie żadnej winy Pani Starosty a zarzuty Pana K. są w jego ocenie niezasadne.

**Pani Grażyna Gałęziewka** powiedziała, że jest radną z Gminy Barczewo i droga przez Łęgajny jest najlepszą drogą powiatową w gminie, wszystkie pozostałe drogi są zdegradowane. Jeżeli my pozwolimy teraz jeździć tą drogą wszystkim nienormatywnym pojazdom, to doprowadzimy do degradacji również tej drogi. Pani radna powiedziała, że np. w Gminie Biskupiec też jest żwirownia i jej właściciel partycypuje w kosztach budowy drogi. Ktoś kto korzysta z tej drogi i zarabia na tym pieniądze, partycypuje w kosztach jej naprawy. Pani radna zapytała, czy Pan K. partycypowałby w kosztach naprawy drogi do Łęgajn?

**Pan T. K.** powiedział, że padło tutaj wiele stwierdzeń, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością. Od niego nie odbiera urobku Budimex. Do niego przyjeżdżają wyłącznie indywidualni klienci i w tym tkwi problem. Drugi problem jest taki, że jedzie do niego klient, ale patrzy na znak i zawraca. Odnosząc się do słów Pani radnej Gałęziewskiej Pan K. powiedział, że on partycypuje w kosztach naprawy dróg płacąc podatki drogowe, przy każdym zatankowanym litrze paliwa.

**Pan Mirosław Stegienko** powiedział, że składa wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad skargą i przegłosowanie decyzji Rady w tej sprawie.

**Pan Jerzy Laskowski** poddał pod głosowanie wniosek formalny Pan radnego Stegienki. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Pan Przewodniczący stwierdził, że dyskusja w tej sprawie jest zakończona.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** odczytał i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Olsztyńskiego, w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję Rewizyjną. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, głosów „przeciw” nie było, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/253/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Olsztyńskiego.**

**Załącznik nr 20**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że nadal pozostaje kwestia funkcjonowania Pana K., jako przedsiębiorcy. Pan Przewodniczący podkreślił, że Pan K. musi zrozumieć, że radni przede wszystkim muszą się kierować interesem społecznym a ten zazwyczaj musi być przedkładany nad interes prywatny, indywidualny. Ze strony Pana Dyrektora jest wola by umożliwić Panu działalność, oczywiście nie będzie to działalność nieograniczona.

#### **Pkt 14. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Pan Jerzy Laskowski** porosił radnych o zabieranie głosu.

**Pan Henryk Goździcki** powiedział, że chciałby jeszcze wrócić do kwestii skargi, bo ma pewną uwagę. Jego uwagę zwraca czasokres od postawienia znaku do dnia dzisiejszego. Znak został postawiony w grudniu ubiegłego roku i było to już utrudnienie dla przedsiębiorcy. Pan radny powiedział, że oczywiście rozumie, że przepis nie nakazuje informowania kogokolwiek o tym, że będą postawione znaki na jakiejś drodze. Z tym, że to są przedsiębiorcy działający na konkretnym terenie, i być może powinni zostać poinformowani. Być może dzisiaj do tego tematu na sesji by nie było. Poza tym takie sprawy powinny być załatwiane szybciej, a tu sprawa ciągnie się od grudnia do czerwca.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że prosi o wzięcie pod uwagę faktu, że skarga wpłynęła do Rady Powiatu 8 czerwca. Pan Jerzy Laskowski podkreślił, że jest wdzięczny Komisji Rewizyjnej, że w tak krótkim czasie zdążyła tę skargę tak wnikliwie rozpatrzyć. Bo chociażby z treści uzasadnienia wynika, że potraktowała tę sprawę bardzo poważnie i my w ciągu tego samego miesiąca od wpłynięcia skargi mogliśmy ją rozpatrzyć na sesji. To jest rzadki przypadek, by jakakolwiek Rada rozpatrzyła skargę w ciągu tak naprawdę dwóch tygodni od jej wpłynięcia.

**Pan Henryk Goździki** powiedział, że tu nie chodzi o skargę, ale o załatwienie sprawy.

**Pani Grażyna Gałęzewska** poinformowała o odwołaniu wyjazdowego posiedzenia Komisji Gospodarki w dniu 30 czerwca. Komisja spotka się w drugim tygodniu września.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że dobrze się stało, że Rada odrzuciła tę skargę, bo za tym się mogła kryć dość niebezpieczna sprawa. Gdyby ta skarga została uznana za zasadną, to ten przedsiębiorca mógłby od razu występować o odszkodowanie.

**Pan Marek Świątek** zauważył, że gdyby ten przedsiębiorca doprowadził np. do zawalenia się mostu, to skutek mógłby być jeszcze gorszy.

## **Pkt 12. Zamknięcie obrad Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski** zamknął obrady XXVI sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 22 czerwca 2017 r.

### Protokołowali:

Piotr Ulatowski  
Iwona Zaworska  
Witold Dauksza

### Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności gości.
3. Lista pracowników Starostwa.
4. Porządek obrad sesji.
5. Uchwała Nr XXVI/242/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2016 rok.
6. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Olsztynie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za rok 2015.
7. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2016 r. wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.
8. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 czerwca 2017 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2016 rok.
9. Uchwała Nr XXVI/243/2017 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2016 rok.
10. Uchwała Nr XXVI/244/2017 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok.
11. Uchwała Nr XXVI/245/2017 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2017-2033.

12. Uchwała Nr XXVI/246/2017 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Biskupiec.
13. Uchwała Nr XXVI/247/2017 w sprawie powierzenia Gminie Dobre Miasto realizacji zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 1447N na odcinku Knopin - Swobodna”.
14. Uchwała Nr XXVI/248/2017 w sprawie powierzenia Gminie Świątki realizacji zadania pn.: „Poprawa bezpieczeństwa poprzez utwardzenie poboczy wzdłuż dróg powiatowych na terenie Gminy Świątki”.
15. Uchwała Nr XXVI/249/2017 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych.
16. Uchwała Nr XXVI/250/2017 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.
17. Uchwała Nr XXVI/251/2017 w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej specjalnej w Zespole Szkół Podstawowo – Gimnazjalnych w Ameryce oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Olsztynek.
18. Uchwała Nr XXVI/252/2017 w sprawie wyrażenia woli założenia oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym w Żardenikach oraz zawarcia stosownego porozumienia z Gminą Jeziorany.
19. Kopia skargi Pana M. K. na działalność Starosty Olsztyńskiego.
20. Uchwała Nr XXVI/253/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Olsztyńskiego.