

**Protokół Nr XXX/17  
z XXX Sesji  
Rady Powiatu w Olsztynie  
w dniu 15 grudnia 2017 r.**

|                                                         |                          |
|---------------------------------------------------------|--------------------------|
| Początek posiedzenia                                    | - godz. 10 <sup>00</sup> |
| Zakończenie posiedzenia                                 | - godz. 14 <sup>30</sup> |
| Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było | - 24                     |

Przed rozpoczęciem obrad odbyła się uroczystość przyznania Pani Joannie Posoch, założycielce Lawendowego Pola w Nowym Kawkowie honorowego tytułu „Przyjaciel Warmii”.

Następnie odbył się występ zespołu „Pokolenia” z Biesala.

**Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski**, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXX Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał zebranych radnych, gości oraz pracowników Starostwa. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pan Przewodniczący poinformował, że w chwili obecnej na sali jest 24 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Radna Krystyna Szter usprawiedliwiła swoją nieobecność.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że nie wpłynęły poprawki co do treści protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu w dniu 29 września 2017 r. i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu został on zatwierdzony.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad. Porządek obrad nie podlega głosowaniu, natomiast zmiany do przesłanego porządku obrad wprowadzić może rada powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów. Przewodniczący poinformował, że porządek obrad przesłany został w materiałach na sesję (porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są wnioski w sprawie zmian w porządku obrad.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że ze względu na zgłoszone przez radnych liczne uwagi oraz wciąż wpływające wnioski do Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2021 wnosi o zmianę porządku obrad polegającą na wykreśleniu punktu 9 „Przyjęcie Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2021”.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że proponuje zmianę w porządku obrad polegającą na zmianie kolejności rozpatrywania punktów, żeby punkt 5. „Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018-2034” był rozpatrywany po punkcie 6. „Uchwalenie budżetu Powiatu na rok 2018”.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że taka kolejność rozpatrywania projektów wynika z przepisów i zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej, dlatego proponuje, by Pan radny wycofał swój wniosek.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że taka kolejność uchwalania Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu jest nielogiczna, ponieważ przyjęcie wieloletniej prognozy uniemożliwia potem jakiegokolwiek zmiany w budżecie.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że w jego ocenie jedynym logicznym rozwiązaniem byłoby tak naprawdę równoczesne głosowanie obydwu projektów uchwał. Jakakolwiek kolejność przy przyjmowaniu tych uchwał jest nielogiczna. Takie są jednak zalecenia RIO.

**Pan Tadeusz Pławgo** zgłosił wniosek formalny o przedstawienie opinii prawnej w tej kwestii.

**Pan Sebastian Bentkowski** powiedział, że z ustawy o finansach publicznych, która w sposób szczegółowy określa procedurę uchwalania budżetu oraz z orzecznictwa m.in. w zakresie stwierdzania nieważności, w całości lub w części, uchwał budżetowych wynika, że wieloletnia prognoza finansowa w porządku obrad musi być umieszczona wcześniej. W niektórych jednostkach samorządu terytorialnego, przede wszystkim na poziomie gminy, obie uchwały głosowane są jednocześnie, natomiast żeby uchwała budżetowa nie została zakwestionowana od strony formalnej, to zgodnie z ustawą najpierw powinno być przeprowadzone głosowanie nad wieloletnią prognozą finansową a następnie nad projektem budżetu.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że ma prośbę, by po punkcie 3. „Interpelacje i zapytania radnych” została zarządzona przerwa w obradach na potrzeby Komisji Budżetowej.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że ten wniosek nie wymaga głosowania.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poddał pod głosowanie wniosek Pani Starosty o zmianę porządku obrad polegającą na wykreśleniu punktu 9 „Przyjęcie Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2021”.

W głosowaniu wzięło udział 24 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 24 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Pan Marian Piwcewicz** wycofał swój wniosek o zmianę w porządku obrad.

Wobec braku wniosków Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad sesji wraz z przyjętą poprawką:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2017
  - podjęcie uchwał (druki nr 195, 196).
5. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018-2034
  - podjęcie uchwały.
6. Uchwalenie budżetu Powiatu na rok 2018
  - podjęcie uchwały.
7. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego
  - podjęcie uchwały (druk nr 197).
8. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
  - podjęcie uchwały (druk nr 198).
9. Prace komisji Rady Powiatu
  - podjęcie uchwały (druk nr 200).
10. Rozpatrzenie skargi
  - podjęcie uchwały.
11. Sprawy różne i wolne wnioski.

## 12. Zamknięcie obrad Sesji.

### **Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Panią Starostę.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że w okresie od ostatniej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (17 listopada 2017 r.) odbyły się 2 posiedzenia Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji.

Ponadto Zarząd zajmował się m.in. następującymi sprawami z zakresu:

Jeśli chodzi o gospodarowanie mieniem powiatu, do Zarządu Powiatu wpłynął wniosek o rozważenie możliwości ponownego przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej obiektami byłego Ośrodka Wypoczynkowego w Łęguckim Młynie. Wnioskodawcą jest p. Jan Stanclik, przedsiębiorca z doświadczeniem w branży turystycznej, właściciel hoteli. Zarząd zaprosił pana Stanclika na posiedzenie i po spotkaniu z nim podjął decyzję o ponownym ogłoszeniu przetargu na sprzedaż nieruchomości. Została wszczęta nowa procedura, która zakończy się w miesiącu lutym, zgodnie z przepisami ustawy.

Ze spraw inwestycyjnych, 30 listopada odbyła się uroczystość podpisania umów na dofinansowanie projektów realizowanych przez samorządy z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Powiat ze środków unijnych zrealizuje dwa zadania. Pierwszy z nich to „e-mapa 2 - rozwój e-usług powiatu olsztyńskiego”, a drugi - „Przebudowa drogi od DK nr 16 drogą gminną wraz z budową tzw. Obwodnicy Klebarka Małego do drogi powiatowej 1464N, następnie do skrzyżowania z drogą powiatową 1463N w miejscowości Klebark Wielki wraz z jego przebudową”. Oba te projekty otrzymały dofinansowanie na łączną kwotę prawie 12 mln zł.

Urząd Marszałkowski uwzględnił protest Powiatowej Służby Drogowej dotyczący negatywnej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa drogi od DK16 drogą gminną wraz z budową tzw. Obwodnicy Klebarka Małego do drogi powiatowej 1464N, następnie do skrzyżowania z drogą powiatową 1463N w miejscowości Klebark Wielki wraz z jego przebudową”. Jednocześnie zostaliśmy poinformowani, że kwota dofinansowania projektu wyniesie 5.094.512 zł, tj. około 75.000 zł mniej niż kwota wnioskowana. Różnica wynika ze zmiany kursu Euro. Różnica pokryta zostanie ze środków rezerwowych, które zostały zabezpieczone w projekcie budżetu na 2018 rok z przeznaczeniem na tego rodzaju sytuację.

W dniu 24 listopada w Piotraszewie, w gm. Dobre Miasto, odbyło się oficjalne otwarcie zmodernizowanego fragmentu drogi w tej wsi. Przypomnę, że jest to II etap inwestycji w tym miejscu, w ubiegłym roku przebudowany został odcinek 4,5 kilometra drogi od wojewódzkiej 507 do granic Piotraszewa. W roku bieżącym udało się zmodernizować ponad 1 km drogi w samej wsi.

Jeszcze w tym roku do zespołów ratownictwa medycznego w szpitalach powiatowych w Biskupcu i Dobrym Mieście trafi sprzęt o wartości 464 tys. zł. Ich zakup umożliwi dotacja celowa wojewody warmińsko-mazurskiego. Uroczyste podpisanie umów odbyło się 23 listopada w Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie.

Ze spraw związane z bezpieczeństwem, na początku grudnia dzielnicowi pracujący na terenie powiatu olsztyńskiego otrzymali 29 nowoczesnych smartfonów, dzięki którym łatwiej będzie można się z nimi komunikować, a oni sami będą bardziej mobilni i skuteczni. Aparaty, a także 4 komputery dla Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie zostały zakupione ze środków Powiatu Olsztyńskiego.

W zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi, rozstrzygnięty został Otwarty Konkurs Ofert na powierzenie realizacji zadań publicznych w zakresie prowadzenia na terenie powiatu olsztyńskiego punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2018 r. Zadanie, podobnie jak w latach ubiegłych, przewiduje prowadzenie 3 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w Barczewie, Olsztynku i Stawigudzie. Środki przeznaczone na realizację zadania to kwota 182 tys. zł, którą Powiat otrzymuje z budżetu Państwa w ramach dotacji celowej. Konkurs na prowadzenie punktu w Barczewie wygrała Fundacja „Stowarzyszenie Kobiety Aktywne” z Olsztyna, natomiast na prowadzenie punktów w Olsztynku i Stawigudzie - Stowarzyszenie Inicjatyw Obywatelskich „Wizja Lokalna” z Olsztyna. Te same organizacje prowadziły te punkty w roku 2017.

Ze spraw oświatowych i społecznych, 22 listopada w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Żardenikach zostało otwarte Przedszkole pod Słońcem. To pierwsze w powiecie olsztyńskim przedszkole specjalne dla dzieci z niepełnosprawnościami ze sprzężeniem.

W dniu 4 grudnia w krakowskim Instytucie Książki Przemysław Kierzkowski z III klasy Liceum Ogólnokształcącego z ZS w Dobrym Mieście odebrał nagrodę za zajęcie II miejsca w ogólnopolskim konkursie literackim „Trzy strony”. Konkurs skierowany był do uczestników Dyskusyjnych Klubów Książki, ich zadaniem było napisanie opowiadania inspirowanego słowami Josepha Conrada: „Znałem go na tyle, na ile człowiek może poznać drugiego człowieka”.

Pani Starosta powiedziała, że w Biurze Obsługi Interesanta stoi choinka z oryginalnymi ozdobami. Są to prace wykonane przez uczestników konkursu „Świąteczne inspiracje”, organizowanego przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Żardenikach. W minioną środę w Starostwie Powiatowym w Olsztynie odbyło się spotkanie, podczas którego laureaci odebrali nagrody.

Po raz kolejny już Powiat Olsztyński włączył się w międzynarodową kampanię pod nazwą „Biała Wstążka”. 24 listopada pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przypinały mężczyznom odwiedzającym Starostwo Powiatowe w Olsztynie białe wstążeczki, będące symbolem sprzeciwu na przemoc stosowaną wobec kobiet.

W okresie między Sesjami Powiat wsparł finansowo lub rzeczowo organizację następujących wydarzeń sportowych i kulturalnych:

- Czytanie dramatu „Boże mój” w ramach Teatru przy Stoliku w Łupstychu,
- udział kierowcy rajdowego z terenu powiatu (Konrada Dudzińskiego) w Rajdzie Barbórka w Warszawie,
- Gala Jubileuszowa z okazji 15-lecia Fundacji „Przyszłość dla Dzieci”,
- wydanie kalendarza klubowego na 2018 r. Klubu Sportowego „Jelonki” z Dobrego Miasta,
- akcja „I Ty możesz zostać świętym Mikołajem” w Dywitach (ufundowaliśmy nagrody),
- Mikołajki w Przedszkolu w Purdzie,
- wyjazd młodzieży z Zespołu Szkół w Biskupcu do partnerskiego miasta Bramsche,
- III Międzygminny Konkurs Kolęd „Niech grzmą głosy pod niebiosa” w GOK-u w Kolnie,
- uroczystość wręczenia dyplomów ukończenia studiów absolwentom Wydziału Prawa i Administracji UWM (studenci i absolwenci tego wydziału udzielają porad mieszkańcom powiatu w ramach Studenckiej Poradni Prawnej),
- V Turniej Sudoku i Łamigłówek Logicznych o Puchar Starosty Olsztyńskiego w Gietrzwałdzie,
- Plebiscyt Gazety Olsztyńskiej i Gazety Elbląskiej na 10 Najpopularniejszych Sportowców Warmii i Mazur.

Pani Starosta poinformowała, że w sobotę 16 grudnia odbędzie się IX Warmiński Jarmark Świąteczny w Biskupcu. To już ostatnia w tym roku impreza powiatowo-gminna, którą Powiat dofinansowuje w ramach współpracy z 12 naszymi gminami. Mam nadzieję, że

zaproszenia drukowane dotarły do Państwa. Jeszcze raz serdecznie zapraszam na to wydarzenie.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił radnych o zadawanie pytań. Poinformował, że interpelacje na piśmie mogą być składane w dowolnym momencie, Pan Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla Powiatu. Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęły interpelacje radnych. Następnie Pan Przewodniczący poprosił radnych o zadawanie pytań.

**Pani Grażyna Grzegorzewska** powiedziała, że ma zapytanie do Pani Starosty odnośnie sprzedaży ośrodka w Łęguckim Młynie. Czy ten przetarg, który ma być będzie dotyczył małej elektrowni wodnej a główna część ośrodka będzie dzierżawiona, czy też coś się zmieniło w tym zakresie?

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że również chciałby odnieść się do tego tematu. Z wypowiedzi Pani Starosty wynikało, że są chętni na kupno ośrodka i będzie ogłoszony nowy przetarg. Z kolei wcześniej został ogłoszony przetarg na sprzedaż małej elektrowni wodnej. Pan radny powiedział, że nie wie czy nie należałoby unieważnić tamten przetarg i teraz równolegle ogłosić dwa przetargi, i na ośrodek, i na elektrownię. Być może ten inwestor będzie zainteresowany również kupnem elektrowni. Pan radny powiedział, że chciałby również zapytać o inną sprawę. Wczoraj był na sesji Rady Gminy Stawiguda zwrócono się tam do niego w sprawie zatoki autobusowej na skrzyżowaniu ulic: Złotej, Bartąskiej i Stawigudzkiej. Pan radny powiedział, że zgłaszał już ten temat, w odniesieniu do konieczności wycięcia drzew w tym miejscu, ale wtedy otrzymał informację, że jest to niemożliwe z uwagi na okres lęgowy. Do Pana Dyrektora Bala zostało też skierowane pismo z ponad 200 podpisami mieszkańców. 8 lutego 2018 r. rusza nowa szkoła na Jarostach, jako filia szkoły w Rusi. W tym miejscu będziemy mieli do czynienia z bardzo dużym nasileniem ruchu, głównie dzieci szkolnych. Kiedy sołtys zwrócił się do Pana Dyrektora Bala w tej sprawie, to otrzymał następującą odpowiedź: „Powiatowa Służba Drogowa informuję, że ww. wniosek zostanie ujęty w informacji o potrzebach inwestycyjnych i remontowych na rok 2018”. Tymczasem szkoła rusza 8 lutego.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że jeśli chodzi o ośrodek w Łęguckim Młynie, to część z małą elektrownią wodną będzie sprzedawana w odrębnym przetargu i to już się dzieje, natomiast obecnie do sprzedaży będzie przeznaczona pozostała część, zabudowana budynkami ośrodka wypoczynkowego. Łęgucki Młyn próbowaliśmy sprzedać w całości, były robione dwa, jeśli nie trzy podejścia tylko w tej kadencji. Nie udało się ośrodka sprzedać w całości i w związku z tym zapadła decyzja, by spróbować podzielić go na części. Była osoba zainteresowana zakupem małej elektrowni wodnej, ale nie zainteresowana zakupem całości. Jednocześnie inny podmiot był zainteresowany pozostałą częścią ośrodka, bez elektrowni. Ten zainteresowany nie chciał kupić, ale wydzierżawić ośrodek na okres 3 lat. Stąd decyzja Zarządu, by sprzedać w drodze przetargu część z elektrownią wodną oraz wystawić do dzierżawy na okres 2 lat pozostałą część. Procedury ruszyły w obydwu przypadkach, zostały zrobione dwie niezależne wyceny. W ostatnim czasie wpłynęło pismo z informacją o zainteresowaniu wymienianego dzisiaj oferenta zakupem części hotelowej ośrodka. On nie jest zainteresowany elektrownią. Zarząd stanął przed dylematem, ponieważ temat dotyczący dzierżawy był już mocno zaawansowany, czy zostajemy przy dzierżawie, czy jednak decydujemy się by spróbować tę część sprzedać. Na tę chwilę nie podpisano jeszcze żadnych umów czy zobowiązań, jeśli chodzi o dzierżawę, wobec czego na Zarządzie zostało przegłosowane, że skoro pojawił się chętny, to spróbujemy ten ośrodek sprzedać.

Procedura sprzedaży części ośrodka rusza więc od nowa, niezależnie od części zabudowanej małą elektrownią, przeznaczoną do sprzedaży już wcześniej. Patrząc po terminach ustawowych, to procedura zakończy się w przyszłym roku, gdzieś na początku lutego.

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, czy ten nowy inwestor został poinformowany, że do tego ośrodka przynależy również mała elektrownia wodna i został na nią ogłoszony przetarg?

**Pan Małgorzata Chyziak** powiedziała, że ten Pan wie o sytuacji w Łęguckim Młynie, pobrał wszystkie dokumenty związane z tym ośrodkiem i jest zainteresowany wyłącznie częścią hotelową. Oczywiście doskonale wie, że jest również przetarg na małą elektrownię wodną i to jest jego sprawa, czy zechce do niego przystąpić czy nie.

**Pan Artur Bal** powiedział, że jeśli chodzi o ulicę Bartąską i wycinkę drzew, to o wycince drzew, na wniosek zarządcy drogi, decyduje właściwy terytorialnie wójt lub burmistrz. Jeśli uzyskujemy zgodę wójta, ale trwa okres lęgowy, to oczywiście wycinki nie można rozpocząć. Odnosząc się do kwestii zatoki autobusowej Pan Dyrektor powiedział, że PSD nie miało informacji o budowie szkoły, otrzymaliśmy ją dopiero w połowie tego roku. Na tę chwilę jest tam utwardzone pobocze od ul. Złotej w kierunku ronda w Bartągu. Natomiast, w związku z powstawaniem kolejnych budynków wielorodzinnych przy tej drodze, PSD podpisał z jednym z wykonawców porozumienie na możliwość korzystania z drogi, z zastrzeżeniem, że ta firma wykona utwardzone pobocze od ronda w kierunku ulicy złotej. Ta sprawa na tę chwilę jest na etapie ustalania projektu organizacji ruchu, ale prawdopodobnie to przedsięwzięcie wkrótce zostanie zrealizowane. Jeśli chodzi o samą zatokę autobusową, to kwestia ta była omawiana z Ratuszem, ponieważ zarządcą tej drogi był Prezydent Olsztyna. Wtedy padły informacje, że budowa zatoki zostanie rozważona. Na pismo Pana sołtysa odpowiedzieliśmy w taki sam sposób, jak na wiele innych wniosków, które są do PSD składane. Jak najbardziej umieścimy to w potrzebach inwestycyjnych na rok 2018 i jeżeli pojawią się jakieś oszczędności, to będzie ta inwestycja brana pod uwagę do wykonania w roku przyszłym.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że chciałby uzupełnić wypowiedź Pana Dyrektora. Odkonstatało się spotkanie z udziałem Pana Wicestarosty i jego, bez udziału gminy Stawiguda i ustalono, że inwestor prywatny wykona 700 metrów bieżących utwardzonego pobocza. Są też prowadzone rozmowy na temat przejścia dla pieszych. Działania są więc w tej sprawie podejmowane, tylko radni gminni w Stawigudzie nie są do końca poinformowani o pewnych działaniach.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował radnym za zadawanie pytań, następnie zarządził 20-minutową przerwę w obradach.

#### **Pkt 4. Realizacja budżetu Powiatu.**

Po wznowieniu obrad **Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok (druk nr 195).

**Pani Lucyna Kozikowska** przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Pani Skarbnik powiedziała, że Zarząd Powiatu proponuje zwiększenie dochodów o kwotę 162.947 zł. Dochody te zostaną przeznaczone na realizację zadań w obszarze pomocy społecznej. Środki w wysokości 114.279 zł uzyskana z tytułu odpłatności za dzieci umieszczone w naszych rodzinach zastępczych trafiają m.in. do PCPR na zakup samochodu osobowego (60.000 zł), kserokopiarki (10.000 zł). Pozostała kwota zwiększenia - 50.000 zł, to pomoc finansowa gminy Dywity na wykonanie utwardzonego pobocza przy drodze powiatowej Bartąg – Słupy. Zadanie ma być zrealizowane przez PSD do końca roku 2017. Ponadto zmniejszamy nasze dochody związane z realizacją drogi powiatowej w miejscowości Stryjewo. PSD wniosła o zabezpieczenie środków na to zadanie w ramach wydatków niewygasających wraz z rokiem

budżetowym 2017. Zadanie to jest finansowane przez Powiat i Gminę Biskupiec. Jeśli chodzi o skutek finansowy zaproponowanych zmian łącznie z autopoprawką, to budżet zmniejszy się po stronie dochodów i wydatków o 328.977 zł, deficyt pozostanie na niezmiennym poziomie i będzie wynosił 3.456.000 zł.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok i wnioskuje o jej przyjęcie wraz z autopoprawką.

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że ma pytanie do Pana Dyrektora Bala. Pojawil się w końcu zadanie polegające na wykonaniu utwardzonego pobocza drogi Słupy – Wadąg. Czy PSD zdąży wykonać to zadanie i wydać te pieniądze do końca roku?

**Pan Artur Bal** powiedział, że jesteśmy już po rozmowach z wykonawcą, którego ostatecznie musiała wybrać PSD. Wykonawca zapewnia, że zdąży zrealizować zadanie, o ile nie zdarzy się jakaś ogromna anomalia pogodowa.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok wraz z autopoprawką. W głosowaniu wzięło udział 224 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 24 radnych, głosów „przeciw” i wstrzymujących się od głosu nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok wraz z autopoprawką. W głosowaniu wzięło udział 24 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów „przeciw” i wstrzymujących się od głosu nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XXX/284/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok.**

**Załącznik nr 5**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 (druk nr 196).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że wykaz wydatków niewygasających, który został radnym rozdany jako autopoprawka został rozszerzony o trzy dodatkowe zadania, które będzie realizowała Powiatowa Służba Drogowa. Są to: 1) Poprawa bezpieczeństwa na drogach powiatowych poprzez ich przebudowę – dokumentacja techniczna, usługi geodezyjne związane z przebudową mostu z kwotą 88,939 zł, 2) Przebudowa drogi powiatowej 1454N w miejscowości Stryjewo – z kwotą 741.724,44 zł, oraz 3) Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi 1370N na odcinku DK51 do granicy Gminy Stawiguda z kwotą 26.500 zł. W sumie wydatki niewygasające stanowią kwotę 1.547.380,44 zł. Zadania te nie występują w budżecie roku 2018 a w sprawozdawczości budżetowej zostaną wykazane, jako wydatki roku 2017. Środki będą przechowywane na wydzielonym rachunku bankowym.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok wraz z autopoprawką

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 wraz z autopoprawką. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” nie było, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 wraz z autopoprawką. W głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, „przeciw” nie było, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXX/285/2017 w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.**

**Załącznik nr 6**

#### **Pkt 5. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018-2034.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2034.

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że wieloletnia prognoza finansowa jest dokumentem opisującym przede wszystkim wieloletnie zadania inwestycyjne, jak również wskazującym możliwości finansowe na realizację tych zadań i obsługi długu. Z uwagi na to, że jest dokument wieloletni, powinien być on przyjmowany przed budżetem. Uchwała budżetowa stanowi jedynie uszczegółowienie wieloletniej prognozy finansowej w części dotyczącej roku 2018. Regionalna Izba Obrachunkowa opiniuje budżet w zakresie jego zgodności z wieloletnią prognozą. Przedłożony projekt wieloletniej prognozy finansowej został przygotowany na okres 2018-2034, gdzie rok 2034 jest ostatnim rokiem spłaty kredytów. Dokument zachowuje obydwie reguły finansowe wynikające z ustawy o finansach publicznych. Pierwsza reguła, to reguła związana z wypracowaniem nadwyżki operacyjnej. Jeśli chodzi o proponowaną nadwyżkę, to wynosi ona dla roku 2018 ponad 10 mln zł. Dla lat następnych ta nadwyżka wynosi 7,5 mln zł. Pani Skarbnik przypomniała, że nadwyżka operacyjna to różnica pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi. Druga reguła wynikająca z ustawy o finansach publicznych dotyczy naszych możliwości obsługi długu. W tej części wieloletnia prognoza finansowa zakłada, że nasze indywidualne limity, które zostały ustalone dla lat 2018-2034 dają możliwość obsługi zaciągniętych kredytów. Elementem składowym wieloletniej prognozy finansowej jest wykaz wydatków wieloletnich, do realizacji przez powiat olsztyński w następnych latach. Ten wykaz wydatków (zadań do realizacji) obejmuje takie przedsięwzięcia majątkowe jak: odcinki dróg realizowane w ramach programów ZIT-owskich na łączną kwotę ponad 69 mln zł, odcinki dróg realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (ponad 2 mln zł), realizacja projektu e-geodezja (ponad 8 mln zł), e-administracja w Powiecie Olsztyńskim (około 2,5 mln zł), modernizacja energetyczna budynków przy Bema 5 w Olsztynie oraz obwodu drogowego w Barczewie (2,8 mln zł), dokończenie zadania budowa hali sportowej w Biskupcu (2,8 mln zł), realizacja zadania Bezpieczny MOF (0,5 mln zł) oraz rozbudowa bloku operacyjnego Szpitala w Biskupcu (16,7 mln zł). Wszystkie te zadania związane ze staraniem się Powiatu Olsztyńskiego o środki zewnętrzne. Łączne wydatki powiatu Olsztyńskiego związane z wymienionymi zadaniami, to kwota około 115 mln zł. W roku 2018 poniesiemy wydatki na kwotę około 48 mln złotych, w

2019 – 46 mln zł, w 2020 – 20 mln zł. Kwota 115 mln zł w większości finansowana jest ze środków zewnętrznych (78 mln zł), Powiat będzie musiał znaleźć środki własne w wysokości 20, 4 mln zł, kredytem finansujemy około 15 mln zł. Rok 2018 i 2019 zamkniemy deficytem, przewidywana kwota długu na rok 2019 wyniesie ponad 40 mln zł (28% budżetu).

**Pan Jerzy Laskowski** odczytał uchwałę Nr RIO.VIII-0120-616/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Olsztynie projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2034 (uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa, po zapoznaniu się z opiniami Komisji stałych Rady Powiatu, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2034 i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Janusz Dembiński** zauważył, że w wieloletniej prognozie finansowej brak jest inwestycji budowy hali sportowej w Olsztynku, pomimo deklaracji Burmistrza o możliwość współfinansowania przedsięwzięcia. Pan radny zapytał, czy ta sprawa została już całkowicie pogrzebana?

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że na poprzedniej sesji została zgłoszona sprawa modernizacji Szpitala Powiatowego w Biskupcu. Pan radny powiedział, że już wówczas miał wątpliwości, które dzisiaj potwierdziły się w wieloletniej prognozie finansowej. Pani Skarbnik powiedziała na Komisji Budżetowej, że w całej 20-letniej historii Powiatu, po raz pierwszy jest tak skokowy wzrost zadłużenia. W latach 2018-20, z racji realizacji wszystkich inwestycji zadłużenie będzie sięgało 40 mln zł. Pan radny powiedział, że po sesji listopadowej udał się do Dyrektora Wydziału Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego, Pani Krakowińskiej z zapytaniem, jakie są możliwości uzyskania dofinansowania do inwestycji szpitalnej. Wówczas zapoznał się z całą procedurą wniosku o modernizację Szpitala, którą zgłosił Pan Dyrektor jeszcze w 2016 roku. Następnie Pan radny odczytał opinię Urzędu Wojewódzkiego o celowości inwestycji w Szpitalu w Biskupcu. Pan Marian Piwcewicz powiedział, że w ocenie tej uznano, że Szpital w Biskupcu pełni funkcję placówki regionalnej a nie tylko powiatowej. Pan radny powiedział, że ogółem we wniosku wyceniono przedsięwzięcie na 14,282 mln zł. Pan radny powiedział, że w 2016 roku z budżetu powiatu przeznaczaliśmy około 300 tys. zł, potem w grudniu jeszcze 600 tysięcy na opracowanie dokumentacji technicznej i projektu. W materiałach na sesję w listopadzie 2017 r. otrzymaliśmy pismo dyrektora szpitala, w którym zwraca się z prośbą o zabezpieczenie środków na modernizację szpitala. Pan radny odczytał treść pisma. To pismo jest datowane na 7 listopada, czyli tak naprawdę na tydzień przed wysłaniem projektu budżetu do RIO. RIO wydała opinię pozytywną, ponieważ ona sprawdza tylko słupki, czy wszystko się zgadza z klasyfikacją księgową. RIO nie ocenia zasadności wydatków. Pan radny powiedział, że mamy w tym piśmie jednoznaczną informację, wcześniej ta informacja była w jakiś sposób zmanipulowana a radni nie o wszystkim byli informowani. Pan radny powiedział, że wizyta u Pani Dyrektora Krakowińskiej rozjaśniła mu obraz sytuacji i jego wątpliwości potwierdziła. Pyta się, dlaczego we wniosku, Pan Dyrektor nie wystąpił o dotację z budżetu państwa? Dlaczego we wszystkich pozycjach wniosku jeśli chodzi o środki zewnętrzne wpisano „zero”? Dlaczego oparto się tylko na kredycie powiatowym? Pan radny powiedział, że jest też program naprawczy Szpitala w Biskupcu, przygotowany na podstawie ustawy, która mówi o tym, że jeśli są jakieś zagrożenia, to szpital taki program naprawczy musi przygotować. W tym programie naprawczym, jest napisane, że Pan Wojewoda i Urząd Wojewódzki jest za wsparciem szpitala. Pani Krakowińska była zdziwiona, dlaczego nie

wystąpiono, poprzez Urząd Wojewódzki, do ministerstwa o dotację czy inne formy wsparcia. Wojewoda, jako regionalna administracja rządowa patrzy na cały obszar w dziedzinie ochrony zdrowia i uważa, że Szpital w Biskupcu miał bardzo silne argumenty w wystąpieniu o taką dotację, z tego względu, że on pełni funkcję ponadpowiatową, prawie że regionalną. Ponad 60% pacjentów jest spoza powiatu. My mamy teraz finansować ten szpital z budżetu powiatowego, a będzie on służył mieszkańcom województwa albo i spoza województwa. Pan radny powiedział, że w przeszłości szpital został dofinansowany, bardzo unowocześniono oddział położniczy, wcześniej kardiologia była oddziałem klinicznym Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego, dlatego są bardzo mocne argumenty, żeby z takim wnioskiem wystąpić. Pan radny powiedział, że w programie naprawczym Pan dyrektor napisał, że nie da się określić przychodów w przyszłości. Jest to nie do końca prawda, ponieważ dotacja celowa została przekazana na 4 lata, więc Pan dyrektor ma pełną świadomość przez 4 lata, jaką sumą będzie dysponował. Pan radny powiedział, że zapytał Pani Krakowińskiej, czy jest szansa na złożenie wniosku. Powiedziała, że tak, ale poprzez Wojewodę. Wydział Zdrowia musi taki wniosek opracować, przygotować łącznie 11 dokumentów, potrzeba na to czasu.. Wnioski można było składać do 30 listopada. Również został poinformowany, że premier Morawiecki przekazał miliard złotych na pokrycie wszelkich zadłużeń i nadwykonań w szpitalach w Polsce, również z tej puli można było skorzystać. Dlaczego Pan Dyrektor wykazał się tak potężną indolencją? Dlaczego nie próbował pozyskać środków z zewnątrz? Pan radny powiedział, że jest to dla niego nie zrozumiałe. Na ostatniej sesji padały takie stwierdzenia, że jeśli tego szpitala nie zmodernizujemy, to Pan Dyrektor „zgaś światło” w Biskupcu. On uważa, że jeśli zmodernizujemy ten Szpital z budżetu Powiatu, z kredytów, to Pan Przewodniczący Rady Społecznej Szpitala, Pan radny Świątek, zgaś światło w Powiecie. Pan radny powiedział, że jeśli chodzi o inne kwestie dotyczące tej perspektywy finansowej, to są tam również według niego pieniądze wirtualne, jeśli chodzi o ZITY. Załapała się gmina Purda, inne gminy są poprzekładane na lata 2018, 2019, może być zmiana władzy, w gminach, w województwie i te dzisiejsze ustalenia mogą stać się nieaktualne. Poza tym może się zmieniać kurs Euro i trzeba będzie dołożyć dużo większe pieniądze z budżetu Powiatu. Dodatkowo, zgodnie z ustawą o efektywności energetycznej wszystkie jednostki publiczne powinny być zmodernizowane, jeśli chodzi o oszczędność energii. Do pierwszego października tego roku trzeba było opracować audyt energetyczny i potem przystąpić do konkursu. Nie wiadomo, czy została uwzględniona chociażby sprawa fotowoltaiki. Bo tak jak mówił pan Prezes, ta działalność przynosi bardziej straty niż zyski, a trzeba będzie spłacić kredyt i pożyczkę. Już pan prezes informował, że trzeba będzie dofinansować spółkę. W tym roku też wystąpił o dofinansowanie na poszerzenie działalności, bo tak naprawdę w tej chwili bardziej niż dyrektorem Fotowoltaiki jest dyrektorem PGR-u. Pan radny powiedział, że chciałby, jako konkluzję, zacytować pewną wypowiedź: „Mówicie o sobie, że jesteście silni, zwarcu i gotowi. Silni w gębie, zwarcu przy żłobie i gotowi do ucieczki przed problemami”. Kto to powiedział? Prezes PSL, Kosiniak – Kamysz podczas obrad sejmowych w grudniu tego roku. Pan radny powiedział, że kończy swoją wypowiedź akcentem politycznym. Rok temu mówił na tej Sali, że powinniśmy działać w imieniu wszystkich gmin, a nie tylko wybranych gmin, tych którzy są przy władzy. Dzisiaj, po wybraniu nowej ekipy, nowego Zarządu, jasno widać gdzie, do jakich gmin, trafiają środki. Pan Dyrektor Bał mówił, że z oszczędności przetargowych będzie można wykonać jeszcze dodatkowe inwestycje. Tymczasem żadnych oszczędności nie będzie, ponieważ wykonawstwo jest coraz droższe. Nawet te zaplanowane pieniądze nie będą wystarczały i wtedy albo trzeba będzie zmniejszać te inwestycje, albo brać kredyty, by je zrealizować. Dlatego apeluje do kolegów radnych o odrzucenie tej uchwały. Ponieważ przyjęcie jej spowoduje, że wniosek o dofinansowanie ze środków budżetu państwa nie będzie miał uzasadnienia, bo po co występujecie skoro macie zabezpieczone pieniądze w budżecie. Pan radny zaapelował, by myśleć też o tym, co będzie

jutro, a nie na zasadzie, dzisiaj jesteśmy przy władzy, a potem niech się dzieje co chce. Poprosił o rozważenie propozycji przełożenia sesji budżetowej na koniec roku i spróbować w tym czasie wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie z budżetu państwa. Spróbować, a nie iść na łatwiznę, jak Pan Dyrektor.

**Pan Mirosław Stegienko** zapytał, czy Pan radny składa wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały, czy też jest to apel Pana radnego? Bo to są dwie różne sprawy.

**Pan Jan Żemajtys** powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej Pan Starosta Abako informował, że podejmowane są działania, by uzyskać jednak środki z Urzędu Marszałkowskiego. Pan radny zapytał, czy nadal jest możliwość pozyskania tych 4,2 mln złotych w przyszłym roku? Jakie jest prawdopodobieństwo uzyskania tych środków?

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że jeśli chodzi o hale w Olsztynku, to jak widać ta inwestycja w budżecie się nie znalazła. Pani Starosta podkreśliła, że pismo Pana Burmistrza z ubiegłego roku, nie jest odpowiedzią na zapytanie, które wystosował do niego Zarząd Powiatu. Powiat w swoim piśmie przedstawił proponowany montaż finansowy na przykładzie wybudowanej już hali w Biskupcu, gdzie zostało procentowo wyliczone, jakiego rzędu jest kwota pozyskana z Ministerstwa, jakie pieniądze wyłożył Powiat i ile dołożyła gmina. Zapytanie brzmiało, czy Pan Burmistrz jest zainteresowany udziałem w przedsięwzięciu w podobnym wymiarze procentowym i prawdopodobnie większym kwotowo, ponieważ hala w Olsztynku ma być większa i droższa. Na to pytanie do dziś nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Mamy jedynie ciągle przesyłaną tę samą odpowiedź, zgodnie z pierwszym pismem gminy z informacją, że rozważa dofinansowanie w kwocie 1,1 mln zł. Z przedstawionego przez nas montażu finansowego wynikały zupełnie inne pieniądze, dużo wyższe.

**Pan Marek Pietras**, Dyrektor Szpitala Powiatowego w Biskupcu, powiedział, że to wszystko co się ostatnio zadziało wokół Szpitala w Biskupcu, to nie jest sytuacja nowa. O tym wszyscy wiedzą od 2000 roku, że blok operacyjny trzeba w tym szpitalu zrobić. Każda Rada, rok w rok, przesuwiała tę inwestycję na później. Wreszcie na kogoś musiało to spaść. Stan prawny jest taki, że w 2002 roku Ministerstwo wydało rozporządzenie o warunkach, jakim powinny odpowiadać szpitale. Warunki te trzeba było spełnić do 2008 roku. W międzyczasie wielokrotnie zmieniano, a termin realizacji był przesuwany. Najpierw był to 2012 rok a następnie 2017. Na tę chwilę nie wiemy, czy termin ten zostanie jeszcze przesunięty, czy też nie. Pojawiły się informacje, że zostanie przesunięty o kolejne 5 lat, były też głosy, że podmioty, które się nie dostosują do wymogów, dostaną niższe kontrakty. Trzy czy cztery dni temu ukazała się zmiana ustawy o działalności leczniczej, w której dodano przepis w treści: „Podmiot, o którym mowa w ust. 1, który co najmniej częściowo nie zrealizuje programu dostosowania, o którym mowa w ust. 2 może wystąpić do właściwego oddziału Państwowej Inspekcji Sanitarnej z wnioskiem o wydanie opinii o wpływie niespełnienia wymagań, o którym mowa w art. 22, dotyczącej bezpieczeństwa pacjentów. Opinia wydawana jest w formie postanowienia”. Jeżeli więc organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej stwierdzi istotne uchybienia, to może jednostkę zamknąć. Pan Dyrektor podkreślił, że sytuacja nie jest nowa, i nie pojawiła się dzisiaj, wczoraj czy tydzień przed budżetem. Pan Dyrektor dodał, że jeśli chodzi o wartość inwestycji, to sytuacja jest taka, że z miesiąca na miesiąc ceny przetargowe idą w górę. Sytuacja ekonomiczna w kraju jest bardzo dobra, więc wszyscy chcą na tym zarobić. Odnosząc się do kwestii montażu finansowego inwestycji Pan Dyrektor powiedział, że oczywiście po pierwsze staraliśmy się o pieniądze unijne. Pan Pietras powiedział, że nie wie czy radni o tym wiedzą, ale przy pierwszym rozdaniu pieniędzy unijnych 80% środków, jakie przeznaczone było w naszym województwie na służbę zdrowia, przypadło 20% szpitali, były to szpitale marszałkowskie. Szpitale powiatowe zostały zostawione same sobie. W chwili obecnej, obecnym rozdaniu pieniądze unijne są tak niewielkie, że to po prostu jest śmieszne. Jesteśmy w tej chwili na liście rezerwowej u

Marszałka, ale obietnice są, że te pieniądze otrzymamy. Pan Pietras podkreślił, że Związek Pracodawców Szpitali wielokrotnie zwracał się i do Wojewody i do Marszałka, by środki na służbę zdrowia zwiększyć. Wszystkie te pisma nie przyniosły rezultatu. Jeśli chodzi o dodatkową pulę środków, które zabezpieczył Minister, to rzeczywiście zostało zabezpieczone 1,8 mld złotych, ale to są środki na nadlimity. W służbie zdrowia jest tak, że środków na nadlimity nie można przeznaczać na inwestycje. Kolejne pieniądze pojawiły się w tym roku, i to jest prawdopodobnie ten miliard, o którym mówił pan radny. Niestety te pieniądze dotyczą ośrodków akademickich i my możemy popatrzeć na te pieniądze z daleka. W naszym województwie pieniądze z tej puli otrzymał szpital wojewódzki, który osiada oddziały akademickie i szpital uniwersytecki. Mówi się, że w roku 2018 i 2019 będą przeznaczone również pieniądze na szpitale powiatowe, mamy więc nadzieję, że uda się jakieś środki pozyskać, to czy inwestycja będzie zaczęta czy nie, to nie będzie miało znaczenia. Odnosząc się do wniosku JOWISZ, Pan dyrektor powiedział, że tam wszystkie rubryki musiały być wypełnione, i były one wypełniane zgodnie z instrukcją urzędników Pana Wojewody. Zresztą wniosek ten dotyczył tylko i wyłącznie akceptacji Pana Wojewody, że możemy się starać o dofinansowania ze środków publicznych czy zewnętrznych. Pan Dyrektor powiedział, że Szpital w Biskupcu czeka na tę inwestycję od 20 lat i warto byłoby, by wreszcie, po 20 latach ją rozpocząć.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedział, że jeśli chodzi o prawdopodobieństwo otrzymania dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego, to sytuacja wygląda tak. Wniosek o dofinansowanie, złożony przez Szpital w Biskupcu opiewał na kwotę 5 mln zł, ponieważ taką górną granicę dofinansowania ustanowił Urząd Marszałkowski. Nasz wniosek znalazł się na liście rezerwowej, na pozycji czwartej. Zupełnie niedawno, podczas rozmowy z Dyrektorem Ciecuchem, który w Urzędzie Marszałkowskim odpowiedzialny jest za tę część inwestycji, usłyszała, że w przyszłym roku pojawia się dodatkowe środki dla naszego województwa jeśli chodzi o szpitale. Oczywiście na szpitale powiatowe będzie to niewielka część, ale z obliczeń wynika, że powinno starczyć na wnioski znajdujące się „pod kreską”. Przyznana została nam kwota 4,2 mln zł. Oczywiście nikt nam na 100% tych środków nie zagwarantuje, ale liczymy na to, że je otrzymamy. Jak te pieniądze zagospodarujemy, to zdecydują radni, możemy albo zmniejszyć dług, albo przeznaczyć te pieniądze na inne cele.

**Pan Wacław Dąbrowski** powiedział, że nikt nie kwestionuje faktu, że trzeba ten blok operacyjny zrobić. Powiat przez lata odsuwał ten problem i teraz jesteśmy w takim miejscu, w jakim jesteśmy. Pan radny podkreślił, że to są nasze powiatowe szpitale, to są nasi pacjenci i czas byśmy o nich zadbali.

**Pan Marek Świątek** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że chciałby jeszcze odnieść się do wypowiedzi Pana Dyrektora Pietrasa, ponieważ znalazły się tam rzeczy, które są po części zmanipulowane.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że radni zdecydują w głosowaniu, czy dyskusja ma być dalej prowadzona. Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Marka Świątka o zamknięcie dyskusji. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, 5 radnych było „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2034. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, 3 radnych było „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2034 w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 4 radnych było „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXX/286/2017 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2034.**

**Załącznik nr 8**

#### **Pkt 6. Uchwalenie budżetu Powiatu na rok 2018.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok.

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że dochody budżetu powiatu w roku 2018 wyniosą 139.616.546 zł z czego dochody bieżące stanowią kwotę 112.540.876 zł, a dochody majątkowe kwotę 27.075.670 zł. Proponuje się wydatki w kwocie 150.266.546 zł z czego wydatki bieżące stanowią kwotę 101.787.689 zł, a wydatki majątkowe kwotę 48.478.857 zł. Budżet roku 2018 zamkniemy deficytem w kwocie 10.650.000 zł. Zaplanowane wydatki bieżące w całości zostały sfinansowane z dochodów bieżących. Środki te w pełnej wysokości pokrywają wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostek, tzn. zabezpieczają środki na wynagrodzenia osobowe, wydatki na utrzymanie nieruchomości oraz środki na realizację zadań statutowych. Największa część wydatków bieżących realizowana jest w obszarze pomoc społeczna i rodzina, tj 42% - ok. 43.000.000 zł. Nową pozycją jest oświata i edukacja, na którą przeznaczamy kwotę 30.700.000 zł. W tej części subwencja oświatowa nie pokrywa w całości wydatków bieżących na ten cel. Pokrywa jedynie w 93 %, pozostała część to dochody naszych jednostek edukacyjnych, dotacje oraz środki własne Powiatu. Zadania związane z naszymi drogami – wydatki bieżące, to kwota 6.900.000 zł (7% kwoty wydatków bieżących). Zadania realizowane przez Powiatową Służbę Drogową łącznie z wydatkami majątkowymi, to kwota 38.000.000 zł. Nasze wydatki majątkowe, które stanowią kwotę 48.000.000 zł, to 32% planowanych wydatków. W stosunku do wydatków majątkowych, które zostały uchwalone grudniową zmianą budżetu, przyszłoroczne wydatki majątkowe wzrosły o przeszło 100%. Jeżeli chodzi o historię naszego Powiatu, to kwota wydatków majątkowych w przyszłorocznym budżecie jest znacząca. W części dotyczącej naszych wydatków majątkowych, źródłem finansowania są przede wszystkim środki z budżetu UE, jest to kwota ponad 17.000.000 zł, czyli finansują 36% wydatków majątkowych. Drugim źródłem finansowania są dotacje z budżetu Państwa, w tej części planowane wydatki zostały sfinansowane kwotą 3.290.000 zł, czyli finansują 6% wydatków. W tej części budżet Państwa finansuje dwa nasze zadania, są to zadania drogowe realizowane w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – kwota 2.085.000 oraz budowa hali sportowej w Biskupcu – kwota 1.205.000 zł. Trzecim podmiotem, który przekazuje wsparcie nasze wydatki majątkowe, to gminy Powiatu Olsztyńskiego. W tej części gminy finansują 13% wydatków majątkowych, które są przeważnie związane z realizacją zadań drogowych w ramach ZIT i NPPDL. Jeżeli chodzi o środki własne Powiatu w tej części musimy wyasygnować w budżecie roku 2018 kwotę ponad 21.630.000 zł. Finansujemy 45% naszych wydatków majątkowych. Ta kwota jest finansowana w części z dochodów bieżących i ze sprzedaży mienia oraz w pozostałej części z planowanego kredytu. W ramach realizacji rzeczowej Powiat zamierza zrealizować zadania drogowe. Z kwoty 48.000.000 zł, 31.000.000 zł przeznaczonych jest na zadania drogowe, czyli w łącznej kwocie wydatków majątkowych 65% trafia na nasze drogi powiatowe. W pozostałych obszarach, które są realizowane jest to

szpital, szkoły, administracja, geodezja oraz sprawy związane z bezpieczeństwem publicznym, ochroną środowiska, opieką społeczną i pomocą finansową na sieć szerokopasmową – jest to zadanie, które realizujemy we współpracy z Urzędem Marszałkowskim. Zaproponowany budżet po stronie dochodów ustalony został w oparciu o wstępne informacje z Ministerstwa Finansów, dotyczące subwencji i udziału w podatku PIT oraz informacje z Urzędu Wojewódzkiego o przydzielonych dotacjach na realizację zadań. Dochowano wszelkiej staranności w planowaniu dochodów. Nie uwzględniono w budżecie roku 2018 dochodów ze sprzedaży majątku. Ujęto tylko kwoty wynikające z już podpisanych umów. Budżet roku 2018 zakłada zachowanie płynności finansowej przy realizacji wydatków majątkowych w oparciu o zaliczkowanie zadań inwestycyjnych realizowanych z budżetu UE, a w przypadku zadań drogowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich otrzymania rekrutacji jeszcze w roku 2018. Planowany kredyt na rok 2018, to kwota 14.974.116 zł z czego na spłatę zadłużenia przeznaczamy kwotę 4.324.116 zł. Stan zobowiązań Powiatu na dzień 31 grudnia wyniesie 35.827.568 zł, co stanowi 26% dochodów ogółem.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa, po zapoznaniu się z opiniami Komisji stałych, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** odczytał uchwałę Nr RIO.VIII-0120-615/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiat w Olsztynie projekcie uchwały budżetowej Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w tym projekcie (uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że chciałby się jeszcze odnieść do Szpitala w Biskupcu. Nie do końca jest prawdą, to co powiedział Pan Dyrektor Pietras, że to Urząd Wojewódzki kazał wstawić pozycję jeśli chodzi o datację z budżetu Państwa „0”. Pani Krakowińska była zaskoczona i pytała o te 9.000.000 zł wykazanych we wniosku w pozycji inne źródła. Pan Piwcewicz powiedział Pani Krakowińskiej, że jest to z budżetu Powiatu. Stąd ona uważa, że Szpital Powiatowy w Biskupcu jest szczególnym szpitalem, ponieważ pełni funkcję regionalną i ma bardzo mocne atuty, aby wystąpić o taką dotację. Pani Krakowińska powiedziała, że jeżeli zabezpieczymy w budżecie Powiatu tę kwotę, to nie mamy podstaw występowania o powyższą dotację. W związku z powyższym Pan Piwcewicz proponuje zmniejszenie kredytu do 5.000.000 zł żeby umożliwić złożenie wniosku o 5.000.000 zł dotacji. Urząd Wojewódzki jest za tym, aby wspierać ten Szpital. Dlaczego my tej szansy nie chcemy wykorzystać, czy to jest indolencja, czy też świadome działanie?

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał, że czas na składanie wniosków do budżetu minął. Dyskusja jest teraz po to, aby wyrazić swoje stanowisko przed głosowaniem.

**Pan Andrzej Abako** zapewnił, że Zarząd Powiatu robi wszystko, żeby dotrzeć wszędzie gdzie są pieniądze możliwe do pozyskania. Na tę chwilę, takie pieniądze były tylko u Pana Marszałka, w związku z tym tam został złożony wniosek. Były to niewielkie pieniądze, bo tylko 5.000.000 zł. Mamy obiecanie, że otrzymamy te środki w 2018 roku, ale na 100% nie możemy potwierdzić. Czynimy też starania, aby w tej sprawie prowadzić rozmowy w Ministerstwie Zdrowia i pokazać Panu Ministrowi nasz problem i prosić go o wsparcie, żeby wskazał nam w którym miejscu moglibyśmy ubiegać się o dodatkowe środki z budżetu Państwa. Jeżeli dostaniemy takie wskazanie, to na pewno złożymy odpowiednie dokumenty i będziemy starać się o te pieniądze. Pan Wicestarosta jest umówiony 15 stycznia na rozmowę z Panią Wiceminister Katarzyną Głowąłą. Pan Abako wyraził nadzieję, że tym razem te spotkanie dojdzie do skutku, ponieważ dwa razy już było przekładane, i będziemy

wiedzieć, czy mamy szansę na dodatkowe środki. Czy my jako Zarząd Powiatu tak poważnie podchodzimy do spraw, żeby tylko się zadłużać? W tym roku, za zgodą Państwa, podjęliśmy trud i próbę wybudowania szkoły muzycznej. Niestety okazało się, że nie ma szans na pozyskanie pieniędzy, a potrzeby są olbrzymie. Wycofaliśmy się z tego projektu, bo wiemy, że kwestia Szpitala w Biskupcu jest ważniejszym zadaniem. Pan Dyrektor Pietras już o tym mówił, że Szpital jest bardzo dobrze oceniany. W najnowszym rankingu na 800 szpitali zajął 82 miejsce, czyli poprawił się o 10 pozycji w stosunku do roku ubiegłego. Jeżeli wyremontujemy blok operacyjny, sterylizatornie i intensywną terapię, będzie jeszcze wyżej. Jest to Szpital dorównujący szpitalom marszałkowskim i wojewódzkim, bo tylko takie znalazły się w tym rankingu w pierwszej 100. Jest to piąty szpital w województwie warmińsko – mazurskim a pierwszy powiatowy, dlatego warto zainwestować tam pieniądze, bo one nam jako społeczeństwu się zwrócą, bo lepsza będzie opieka zdrowotna. Lekarze starają się wykonywać jak najlepiej, ale muszą mieć do tego odpowiedni sprzęt i warunki. Głęboko wierzymy, podejmując dzisiaj decyzję o budowie bloku operacyjnego, że jest ona dobra. Pan Wicestarosta poprosił o zaufanie, że staramy się o te pieniądze. „Wisimy” na klampach u Pana Marszałka, Pana Wojewody, Pana Ministra, jeżeli tylko uda się otworzyć drzwi, to na pewno skorzystamy z tych możliwości, które te instytucje będą mogły nam stworzyć.

**Pan Marian Piwcewicz** zwracając się do Pana Wicestarosty powiedział, że tutaj trzeba znać pewne procedury. Pan się umawia z Wiceministrem Zdrowia, żeby wskazał ścieżkę dofinansowania? Przedstawicielem administracji rządowej jest Wojewoda i wszystkie wnioski dotyczące dofinansowania muszą być przez niego zaopiniowane. Pan Piwcewicz powiedział, że proponował zorganizowanie spotkania z Panią Krakowińską, do tej pory nie było żadnego odzewu. Teraz jeżdżenie do Warszawy i wiszenie na klamkach jest bezsensu, bo Wiceminister odeśle do Wojewody.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że tak jak Pan radny przyznał Wojewoda jest przedstawicielem administracji rządowej, ale trochę niższej rangi niż minister. Jest to przedstawiciel rządu w regionie. W związku z tym jeżeli rząd wskaże, to przedstawiciel rządu w regionie wykona. Na pewno będziemy współpracowali z Panem Wojewodą. Pan Wicestarosta był umówiony z Panem Wojewodą na wczoraj, ale ze względu na pilne obowiązki Pana Wojewody do spotkania nie doszło. Termin spotkania jeszcze nie jest znany, ale Zarząd pracuje nad tym by Pana Wojewodę włączyć w to zadanie. Pan Abako rozmawiał z Panem Wojewodą wcześniej, jak Szpital w Biskupcu złożył wniosek o zakup karetki i wtedy na pomógł. Mamy nadzieję, że pomoże i teraz. Ale żeby mógł pomóc, musi wiedzieć skąd te pieniądze mają do nas trafić. Jeżeli Pani Minister określi skąd te pieniądze trafią, to będziemy rozmawiali z Panem Wojewodą żeby nas wspierał i na pewno tego wsparcia nie odmówi.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że Pan Wicestarosta sobie zaprzecza. We wniosku IOWISZ są konkretne adresy.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Piwcewicza o niezabieranie głosu poza przyjętym trybem.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu, 1 rady głosował „przeciw”. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXX/287/2017 uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok.**

**Załącznik nr 10**

**Pani Małgorzata Chyziak** podziękowała za ożywioną dyskusję. Szpital Powiatowy w Biskupcu wzbudził sporo kontrowersji, bo już na komisjach Pan radny Piwcewicz bardzo aktywnie wypowiadał się w tej sprawie. Bardzo wiele można byłoby w tej sprawie jeszcze powiedzieć. Natomiast efekt jest taki, że budżet Powiatu został przez Państwa przegłosowany i za to Pani Starosta chciała podziękować. Najważniejsze jest to, abyśmy się gdzieś po środku spotykali. Żebyśmy mogli ustalać priorytety. W ocenie Pani Starosty Szpital w Biskupcu jest takim priorytetem. Na pewno jeszcze nie raz trzeba będzie o niego walczyć. Zobaczmy co będzie dalej. Pani Starosta jeszcze raz podziękowała za przyjęcie budżetu Powiatu pomimo sprzeciwu Pana Piwcewicza.

#### **Pkt 7. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego (druk nr 197).

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że jest to uchwała, która od 2015 roku jest podejmowana. W dniu 17 września 2015 roku na sesji Rady Powiatu zostało zawarte porozumienie Samorządem Województwa Warmińsko – Mazurskiego, gdzie Powiat zobowiązał się do udzielania pomocy finansowej z przeznaczeniem na utrzymanie sieci szerokopasmowej Polski Wschodniej. Na Konwencji Powiatów sprawa była bardzo szeroko omawiana. Samorząd Województwa płać firmom, które kładą w naszych pasach drogowych sieć szerokopasmową, określone pieniądze. Firmy z kolei odprowadzają pieniądze za zajęcie pasa drogowego do Powiatu. Zawarte porozumienie polega na tym, abyśmy się wzajemnie zwalniali płacenia sobie, dlatego tę konkretną kwotę, która w danym roku została wyliczona na podstawie stawek obowiązujących w Powiecie, do Marszałka zwracamy. W tym roku jest to kwota 153.869 zł.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego i wnosi o jego przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXX/288/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.**

**Załącznik nr 11**

## **Pkt 8. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Arkadiusza Patureja o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018 (druk nr 198).

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że jest to uchwała, która pozwala wydatkować środki od samego początku roku 2018, ponieważ PFRON rokrocznie ostateczne kwoty podaje dopiero w marcu. Projekt uchwały przygotowany został w oparciu o wykonanie uchwały w roku bieżącym. Kwota na ten rok wynosiła ponad 3.300.000 zł. Zadania są z tymi samymi zasadami, gdy się okaże, że pieniędzy będzie więcej, to zostanie przygotowana informacja na co te środki zostaną przeznaczone.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Janusz Radziszewski** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018 i wnosi o jego przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018 bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXX/289/2017 w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018.**

**Załącznik nr 12**

## **Pkt 9. Prace komisji Rady Powiatu.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Tadeusza Plawgo o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018 (druk nr 200)

**Pan Tadeusz Plawgo** powiedział, że tym punkcie zostanie przedstawiony plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018, ale wcześniej chciałby przedstawić kontrole jakie zostały przeprowadzone w roku 2017 (kopia informacji stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Następnie Pan Plawgo odczytał plan pracy Komisji na 2018 rok:

- 1) Ocena realizacji budżetu Powiatu – opiniowanie wykonania budżetu, wystąpienie z wnioskiem w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Zarządowi – I-II kwartał,
- 2) Kontrola Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej w zakresie finansowania placówek oświatowych publicznych i niepublicznych – I kwartał,
- 3) Kontrola pełnienia nadzoru właścicielskiego przez Zarząd Powiatu nad Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. – II kwartał,

- 4) Kontrola rozliczeń dotacji udzielonych na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie w zakresie kultury i kultury fizycznej w 2017 r. – III kwartał,
- 5) Kontrole doraźne wykonywane przez Komisję Rewizyjną (według potrzeb, za zgodą Rady Powiatu) nieprzewidziane w rocznym planie kontroli – cały rok.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Panią Starostę.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że Zarząd Powiatu pozytywnie opiniuje plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 rok.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że w sprawozdaniu była poruszona kwestia aktywizacji zawodowej w Olsztynku, Biskupcu i Dobrym Mieście. Najgorszy stan lokalowy, czy kadrowy jest w Dobrym Mieście. Natomiast w budżecie Powiatu na 2018 rok jest zapisana dotacja w kwocie 200.000 zł z przeznaczeniem na aktywizację zawodową. Czy to dotyczy Dobrego Miasta?

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał czy pytanie Pana Piwcewicza dotyczy sprawozdania? Ponieważ w tej chwili dyskutujemy nad uchwałą w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 rok. Pan Przewodniczący zapytał, czy w tej sprawie są jakieś pytania lub wnioski?

**Pani Grażyna Gałęzewska** powiedziała, że Pan Plawgo zawsze sam opracowuje wszelkie sprawozdania Komisji. Pani radna powiedziała, że bardzo dobrze się jej współpracuje z Panem Plawgo podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

**Pan Tadeusz Plawgo** powiedział, że im dłużej współpracujemy tym efekty są lepsze. Pan radny podziękował również pracownikom Biura Rady za współpracę.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” od głosu nie było. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XXX/290/2017 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.**

**Załącznik nr 14**

#### **Pkt 10. Rozpatrzenie skargi.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że wpłynęła do Rady Powiatu skarga, Pana Krzysztofa A. na działalność Zarządu Powiatu w Olsztynie, którą Pan Przewodniczący odczytał. Następnie Przewodniczący stwierdził, że na sali co prawda nie ma osoby skarżącej ale jest jego brat więc bardzo proszę o zabranie głosu.

**Pan Andrzej A.** powiedział że: „Mój brat nie mógł dojechać na dzisiejsze spotkanie ponieważ ma pozawierane umowy gospodarcze i nie mógł przybyć. Brat upoważnił mnie do wystąpienia tu przed Państwem i powiedzenia kilku słów na temat tego co się stało. Wszyscy mieszkańcy małej, zapyziałej miejscowości, bardzo się ucieszyliśmy gdy usłyszeliśmy, że będziemy mieli tak piękną drogę. Co prawda już tam nie mieszkam ale jest to mój dom rodzinny, moja okolica, tam się wychowałem. Radość była do momentu kiedy się okazało, że przy budynku, który jest budynkiem gospodarczym, przy moim rodzinnym domu zaczęto stawiać chodnik. Akurat tą sytuację również zastałem, rozmawiałem z inżynierem nadzoru, który pilnował tych prac. Proszę Państwa i cóż on powiedział, ten fachowiec, bo fachowiec to był, powiedział, że jak przyszedł i zobaczył to co tutaj zaplanowane, to puścił ten chodnik maksymalnie w dół, sam z własnej inicjatywy. Zapytałem wtedy „Proszę Pana, to dlaczego reszta jest tak zrobiona bo przez to budynek gospodarczy jest praktycznie nie do użytku”. Usłyszałem, że prosta rzecz, po prostu fachowiec, projektant który projektował ten chodnik

nigdy w tym miejscu nie był. Sprawa jasna. Wtedy pojawiły się wątpliwości, że ten budynek przestanie spełniać swą rolę, próbowaliśmy coś zrobić, żeby to w porę zatrzymać, żeby nie iść na wojnę o coś o co trzeba walczyć. Proszę Państwa niestety się nie udało, fajna inwestycja, chwalić Państwa za to, chylić czoła ale to jest jeden jedyny przypadek, kiedy krzywda się dzieje człowiekowi, akurat mojemu bratu. To jest jedna jedyna posesja, która jest w tej sytuacji. Rozumiem, że Państwo wykonywaliście tę inwestycję zgodnie z planem, zgodnie z projektem, zgodnie z prawem. Ale wiecie Państwo, że Koba też wydawał wyroki zgodnie z wówczas obowiązującym prawem. Czy Państwo wiecie kto to był Koba? To Józef Stalin. Nie może być oderwania prawa od człowieka, jeżeli ktoś prosi abyście Państwo spojrzeli na jego problem, to nie może być tak, że urzędnik w osobie Pana Starosty Andrzeja Abako, przyjeżdża i mówi, że należy uciąć drzwi na wysokości metra i przyczepiać je żeby je otworzyć. Bo tych drzwi w tej chwili nie da się otworzyć. Co to za rady są? A jak usłyszałem, że jeśli nie dam się przekonać do inwestycji w ten sposób zrobionej, to Pan Starosta naśle kontrolę. I proszę Państwa tak się stało na wniosek Dyrektora, nie ma Pana Abako, uciekł, przepraszam Pana Bala, Pana Abako w tym momencie jeszcze przepraszam, za chwilę nie będę przepraszal. Na wniosek Pana Bala trafił wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który zażyczył sobie ekspertyzy energetyczno – piorunochronowej z ostatnich pięciu lat. Nie wiem, czy państwo słyszeliście o takiej ekspertyzie, budowlancy na pewno, tylko pytanie kto to robi, zwłaszcza jeśli chodzi o budynki inwentarskie, gospodarskie, rolnicze. Od 1945 roku w rodzinie ta posesja jest i od 1945 roku nikt nie wymyślił ale teraz się stało. Można to było naprawić w odpowiednim momencie, teraz pewnie to są wielkie koszty, dodatkowe te fundusze pozyskane są na tę inwestycję z zewnątrz. Proszę Państwa Radnych aby zbadali tę sprawę uczciwie, nie patrzyli na to co mówi wam Zarząd, spojrzcie na to jak na sprawę człowieka, który nie bije się dla zwykłego bicia, żeby powiedzieć nie, tylko bije się o uczciwe spojrzenie. Takich ludzi, których w ten sposób Zarząd krzywdzi jest w naszej okolicy więcej, Norbert K., Pan Ch. Niedługo się pojawimy całym gronem, zbieramy się właśnie, państwo będzie nas mieli na karku. Ale to dzieje się bo nie patrzycie na człowieka, a patrzycie tylko na pieniądze i na inwestycję, a tak nie wolno. Jeszcze dwa słowa bo obiecałem Panu Andrzejowi, Staroście, że go dzisiaj dotknę. Lubilem Pana prywatnie choćby za to, że jesteśmy z jednych stron. Z ojcem tego człowieka w latach 80-tych z białą – czerwoną flagą walczyliśmy o to, żeby człowiek znaczył człowiek, żeby władza, która jest, nie poniewierała człowiekiem. Panie Andrzeju pański ojciec na Pana patrzy, proszę zawrócić z tej drogi. On by nie był dumny z tego co Pan teraz robi, jako zarządzający Starostwem Powiatowym. Pański ojciec domagał się uczciwości i patrzenia na człowieka. Proszę Pana Abako, proszę Państwa z Zarządu, nie będę dzisiaj Was dotykał, przyjdzie na to okazja, jeśli nie zaczniecie państwo patrzeć na człowieka”.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Pan Tadeusz Pławgo** wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna analizowała skargę na działalność Zarządu Powiatu w Olsztynie. Następnie Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Olsztynie i proponuje jego przyjęcie.

**Pan Wacław Dąbrowski** stwierdził, że słuchał wypowiedzi, czytał o skardze i doszedł do wniosku, że ta prawda to leży pośrodku. Jako Gmina Jeziorany robiliśmy drogi w terenie zabudowanym, było to ponad 20 zjazdów bez projektów, ale wykonawca miał głowę na karku i miał powiedziane tyle, że wszystkie zjazdy ma tak dostosować, żeby można było wjechać i wyjechać z posesji. Porobiliśmy te wjazdy z kostki 8, żeby odpowiednio je dostosować. Oczywiście jeden wjazd był źle zrobiony i go rozbierał, zrobił na nowo. Droga jest po to, żeby nie tylko przyjeżdżali ludzie ale też, żeby ludzie z posesji mogli korzystać. Jeżeli chodzi o przeglądy to 100% budynków ma je nie zrobione, o tym wszyscy wiemy.

Zdaniem Pana Radnego powinien dostać Pan A. termin i nakaz naprawy tego dachu. Tak by postąpił gdyby miał taką możliwość. Gdyby wtedy Pan A. nie naprawił, to wtedy należałoby podjąć dalsze działania. Pan radny stwierdził, że nurtuje go jedno podstawowe pytanie, czy nie można było tego wjazdu obniżyć i położyć kostkę 8, żeby dostosować to do wjazdu do budynku gospodarczego. Jeżeli można to było zrobić to można to jeszcze teraz niewielkimi kosztami wykonać i nie ma potrzeby przenoszenia chodnika na drugą stronę, nie ma potrzeby robienia dwóch przejść dla pieszych a zadowolimy wszystkich. To nie będą straszne koszty jeśli rozbierzemy na szerokości 4 – 5 metrów, obniżmy tą kostkę, oczywiście trzeba to dostosować do ukształtowania terenu, do poziomu drogi. Jeśli właściciel wjeżdża tam kilka kilkadziesiąt razy w roku to niczym to nie będzie przeszkadzać w ruchu pieszym. Oczywiście naprawę dachu trzeba egzekwować bo jeśli dachówki mają spadać przechodniom na głowę to właściciel musi liczyć się z tym że będzie ponosił odpowiedzialność cywilną. Pan Radny poprosił aby się zastanowił, czy nie można dostosować tego wjazdu do poziomu jezdni, do poziomu posesji, położyć kostkę 8, najlepiej jeszcze inny kolor, najlepiej czerwony, żeby ludzie wiedzieli, że wchodzi na wjazd.

**Pani Teresa Chrostowska** powiedziała, że po wpłynięciu skargi od Pana A. udała się do miejscowości Piotraszewo, bo stwierdziła, że nie będzie się wypowiadała na temat, którego nie zna. Pani Radna stwierdziła, że jest tam piękny chodnik, piękna droga, ale rzeczywiście jest to jedyna posesja, do której nie ma wjazdu, żadnym pojazdem, żadną maszyną, żadnym urządzeniem, po prostu nie ma. Pani Radna stwierdziła, że posiada zdjęcia i może je pokazać. Niczym się tam nie wjedzie, na pewno nie ryzykowałaby wjazdu własnym samochodem. Pani radna poprosiła aby nie zamykać tego tematu, aby powrócić do niego, znaleźć rozwiązanie tego problemu.

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, czy jest Pan wydawcą Echa Purdy i współpracuje Pan z Panem Przewodniczącym? Byliśmy, jako Komisja Gospodarki, tam i to nie jest tak, że tam nie ma wjazdu na posesję, tam wjazd na posesję jest, budynek gospodarczy został wybudowany jeszcze przed wojną, są tam wrota do wymiany bo mają chyba już z 50 lat, spróchniały. Budynek jeśli nie jest przejazdowy, to można z drugiej strony od podwórka zrobić wjazd. W tej chwili różnica poziomów jest około pół metra, a jest tam na tyle wąsko, że rzeczywiście te wrota się nie otworzą, można tam zamontować drzwi przesuwne. Można obniżyć chodnik aż do poziomu jezdni ale i tak poziom jezdni będzie wyżej niż poziom gruntu budynku. Być może to spowoduje, że będzie z drogi zalewała budynek woda i znowu będzie problem. Zresztą były rozmowy, że to w chwili obecnej nie jest użytkowane w sensie gospodarczym, tyle że jest to posesja. To jest takie troszkę oskarżanie Pana Starosty o złą wolę, Pan tu przedstawia martyrologię rodzinną, nie jest to chyba do końca na miejscu. Musimy uwzględniać nie tylko intencje indywidualne ale poszły pieniądze, zostało to zainwestowane, oczywiście to można teraz rozebrać, obniżyć poziom jezdni, albo przywrócić drogę gruntową, to wtedy nie będzie problemu.

**Pan Jerzy Laskowski** zwrócił uwagę, aby radni nie ustalali teraz technicznego sposobu rozwiązywania problemu, bo nie nad tym dyskutujemy, dyskutujemy nad tym czy skarga była zasadna czy nie zasadna, i tylko nad tym, a nie nad tym jak można to technicznie rozwiązać. Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani Grażynie Gałęziewskiej.

**Pani Grażyna Gałęziewska**, Przewodnicząca Komisji Gospodarki, wyjaśniła, że Komisja we wrześniu była na objeździe dróg powiatowych i inwestycji. Po drodze Komisja zatrzymała się przy posesji, w związku z wcześniejszym pismem Pana A., oglądaliśmy problem. Państwo radni, nie wiem czy byliście w terenie, czy nie ale jeśli mówicie, że do tej posesji nie ma wjazdu to nie wiecie o czym mówicie, bo wjazd na posesję jest zrobiony prawidłowo, można spokojnie wjechać na posesję. Problematyczny dla Pana A. jest wjazd do budynku. W tej kwestii to potrzebna jest wola dwóch stron. Chodnik został obniżony, zamontowany krawężnik najazdowy, dobra wola mogłaby być ze strony Pana A., żeby ze

strony gruntu prywatnego to dostosować. Jeżeli już mówimy, że nie można otworzyć tych drzwi to trzeba przypomnieć, że one w części otwierają się na pas drogowy, moglibyśmy przecież powiedzieć, że proszę nie wchodzić na nasz pas drogowy, ale nikt tak nie mówi, nikt nie robi problemu, to tylko dobra wola dwóch stron. Ze strony powiatu ona została wykonana, został chodnik obniżony, został wykonany krawężnik najazdowy. Pani Radna stwierdziła, że uważa iż na tym sprawa powinna zostać zakończona, a Pan A. powinien dostosować sobie budynek, aby można bezkolizyjnie z niego wyjeżdżać.

**Pan Mirosław Stegienko** poprosił, aby jeśli Pan czegoś nie wie, to nie mówić czegoś jako pewnik. Pan radny wyjaśnił, że sam osobiście był dwa razy z projektantem na tej drodze. Oczywiście w chwili obecnej projektant robi inwentaryzację, robi pomiary geodezyjne a potem projekt robi na komputerze. Projektant był tam i robił inwentaryzację całości inwestycji.

**Pani Anna Klewiado** zwróciła się do Pana skarżącego, że bardzo zabołały ją słowa, które Pan skierował w odniesieniu do Zarządu. Przywoływanie i odwoływanie się do czasów stalinowskich, czy działalności PRL uważa za głęboko niezasadne, a już zupełnie nie podoba jej się powoływanie się na śp. ojca Pana Starosty. To chyba nie czas, nie miejsce i chyba nie ten temat. Pani radna stwierdziła, że co prawda nie była tam i jeśli miałyby głosować, to chciałyby zobaczyć zdjęcie po zrobieniu chodnika. Pani radna zapytała, czy są takie zdjęcia?

**Pani Małgorzata Chyziak** stwierdziła, że mamy zdjęcia.

**Pani Anna Klewiado** zapytała, czy zainteresowani radni mogą je obejrzeć?

**Pan Jerzy Laskowski** stwierdził, że nie wie, czy możemy je obejrzeć, ale to jest do zrobienia, wystarczy pokazać.

**Pan Jan Dowgielewicz** stwierdził, że był tam i jest gospodarzem, miał podobną sytuację i po prostu dostosował się do projektów, zrobił bramę przesuwną, dostosował się w czasie kiedy było na to pora a nie robienia skarg i takich wypowiedzi, jakie Pan zastosował. Pan radny stwierdził, że jest to bardzo nieetyczne i według jego opinii Pan A. nie zadbał, żeby wszystko było dobrze.

**Pan Andrzej Abako** stwierdził, że to jest jego pierwsza skarga, bo zawsze był po tej stronie gdzie skargę rozpatrywał. Pan Wicestarosta stwierdził, że jego winą jest to, że chciał pomóc Panu A., bo dzisiaj by tego nie zrobił, powiedziałby że jest projekt, zostało wybudowane zgodnie z projektem i po prostu nie wie do kogo pisać skargę, żeby było inaczej. Zrobiliśmy co mogliśmy, obniżyliśmy na całej posesji chodnik z dodatkową podsypką, z dwoma krawężnikami najazdowymi. Ta posesja ma zrobione dwa wjazdy, jeden wjazd na posesję z czerwonej kostki, drugi z szarej kostki, żeby się nie wyróżniał, żeby można było z niego skorzystać. Daliśmy specjalną podsypkę, która wytrzyma, żeby można było wjeżdżać ciężkim sprzętem na ten chodnik. To wszystko zostało zrobione. Druga strona mówi, że najlepiej byłoby gdyby było tak jak było, więc może tylko przeprosić mieszkańców Piotraszewa, żeśmy zainwestowali w ten chodnik. Jak nie było chodnika to nie było problemu, jak pojawił się chodnik, to pojawiły się problemy. Nie mamy XIX wieku tylko XXI i wprowadzamy nowe standardy życia dla mieszkańców. Zrobiliśmy nowoczesną drogę wraz z chodnikiem, akurat przy posesji nr 19 pojawił się problem, ale reakcja zarówno Powiatowej Służby Drogowej, jak i Starosty, była na tyle skuteczna, że zostało to zrobione. Ktoś po drugiej stronie też musi wykonać pewne prace, nie da rady zrobić, żeby tylko jedna strona zrobiła, a druga będzie czekała że co się stanie? Propozycji było tam na miejscu wiele. Mówiliśmy, że pomożemy ze wszystkim żeby Pan A. mógł tam wjechać. Trzeba będzie dodatkowo utwardzić to miejsce, to je utwardzimy, trzeba będzie zdjąć trochę piasku czy kruszywa to zdejmujemy, pozwolimy Panu położyć kostkę polbrukową w naszym pasie drogowym, żeby Pan sobie utwardził, żeby Pan mógł wjeżdżać do posesji po polbruku. Pan Wicestarosta stwierdził, że nie ma możliwości przeniesienia chodnika na drugą stronę, nie ma takiej możliwości, bo raz że projekt tego nie przewidywał, dwa że jeśli przeniesiemy chodnik

na drugą stronę, to będziemy musieli zwracać pieniądze z tytułu inwestycji bo strona rządowa stwierdzi, że znacząco zmieniliśmy projekt i wtedy trzeba będzie oddać pieniądze. Policjanci powiedzieli wyraźnie, że robienie dwóch przejść dla pieszych na przestrzeni 60 metrów mija się z celem bo tam i tak nikt nie będzie chodził po pasach, tą podkówną, wszyscy i tak będą szli prosto. Zresztą to policjanci powiedzieli że byłoby to kuriozum jeśli chodzi o bezpieczeństwo, to byłoby bardziej niebezpieczne niż było. Pan Wicestarosta stwierdził, że to jego dobre serce powoduje, iż musi mieć twarde „cztery litery”. Rzeczywiście w jakiejś krótkiej perspektywie czasu dowiedział się, że jego tata razem z Panem A. razem pracowali i tworzyli struktury wolnościowe w czasach powstania solidarności. Pan Wicestarosta wyjaśnił, że jego ojciec miał jeszcze bardziej skomplikowane życie, ponieważ za czasów Stalina próbował walczyć o inną Polskę, w tamtych czasach był nazywany bandytą i przesiedział trzy lata w stalinowskim więzieniu, od 1950 – 1953. Później przez 10 lat był prześladowany przez władze komunistyczne jak przyjechał na tereny Warmii.

**Pan Jerzy Laskowski** przeprosił bardzo Pana Starostę i poprosił o przejście do faktów.

**Pan Andrzej Abako** stwierdził, że po ojcu ma twardą duszę i trochę taką zaciętą, naprawdę staraliśmy się pomóc, zrobiliśmy tyle ile mogliśmy, druga strona też musi wyrazić pewnego rodzaju chęć tego, żeby coś zrobić. Pan Wicestarosta powiedział, że ze względu na to, że ta skarga dotyczy jego jako członka Zarządu, to proponuje żeby Zarząd wyłączył się z głosowania. Państwo radni ocenicie czy zrobiliśmy w Piotraszewie dobrze czy źle, czy zrobiliśmy komuś na złość. Nikomu nic na złość nie robimy.

**Pan Jarosław Wolak** stwierdził, że miał nie zabierać głosu, ale słowa, które zostały wypowiedziane Przez Pana A. nie dają mu spokoju. Pan radny stwierdził, że zrobiliśmy wszystko co można było zrobić w Pańską stronę. Pan nie zrobił nic, żeby ułagodzić wyjazd z budynku. Pan Radny stwierdził, że to, czy umie jeździć, czy nie umie to jest jedna sprawa, ale to że Pan posadził go o kłamstwo to odpowie Panu tylko tyle, że jest w Piotraszewie częściej niż Pan, bo ma Pan w tej chwili okno otwarte w budynku mieszkalnym, gdzie złodziej bez problemu wejdzie na parterze, bo nawet nie jest zamknięte.

**Pan Jerzy Laskowski** stwierdził, że ponieważ nie ma Pana Dyrektora Bala, to chciałby poprosić Panią Starostę o pisemną odpowiedź, ile wniosków Powiatowa Służba Drogowa złożyła tego typu, jak w sprawie Pana A. od początku kadencji. Druga uwaga dotyczy uzasadnienia do projektu uchwały, ponieważ jest tam stwierdzenie „*Komisja uznała, że istnieje możliwość wjazdu do budynku nr 19.*” Tymczasem sam Pan Starosta stwierdził, że nie ma możliwości wjazdu do budynku nr 19. Jeżeli jest w uzasadnieniu takie zdanie, to znaczy, że jest to zdanie fałszywe. Pan Przewodniczący stwierdził, że nie może głosować za uchwałą, która jest niezgodna ze stanem faktycznym.

**Pan Andrzej A.** powiedział: „Nie będę wchodził w polemikę wobec Państwa wypowiedzi. Nie ma po co? Jest po co, bo jest skrzywdzony człowiek, Pani Radna, jest skrzywdzony człowiek, człowiek nie chodzi na zwarcie z urzędem dla samego chodzenia, żeby się bić dla samego bicia, mój brat jest zajęty, nawet dzisiaj nie może być bo go obowiązki gonią. Proszę Państwa, to jest przyjemność walczyć z wami? O coś co uważamy, że powinno być oczywiste. Rozumiem wątpliwości, też nie jestem inżynierem budownictwa dróg i mostów. Proponuję aby powołać zewnętrznego biegłego, który powie, czy do tego budynku można wjechać, czy on może spełniać funkcje typu rolniczego, czy na chodniku, który Panie Starosto wybudował Pan, taki wspaniały dla nas, czy można stanąć zestawem rolniczym ciężkim. Każdy złośliwy sąsiad co pięć minut będzie robić A. zdjęcia, który stoi na chodniku, niech Pan zerknie do przepisów ruchu drogowego, które mówią jakimi pojazdami można na chodniku stawiać i jaką część chodnika można zastawiać, a tam mają podjeżdżać maszyny, które wyładowują paszę, siano, zboże, mają zabierać obornik, wwozić słomę do środka, to o to chodzi. Chodzi o to, żeby ten obiekt mógł funkcjonować. Proszę Panie radny

nie machać głową. Byłem ostatnio w tej miejscowości i co zobaczyłem? Taką demokrację, uczciwość, a w jednym ze zjazdów postawiono słupek oznaczający pas drogowy, i on dokładnie stoi w świetle”.

**Pan Jerzy Laskowski** zwrócił uwagę Panu A., że to nie dotyczy tematu i aby rozmawiać tylko o tym co jest przedmiotem porządku obrad.

**Pan Andrzej A.** obiecał, że nie będzie już więcej zabierał głosu i poprosił Radnych aby zajęli się tym problemem obiektywnie, bo Państwo jesteście w tej sprawie nastawieni na nie. Pan A. stwierdził, że też jest nieobiektywny, w pewnym sensie, dlatego prosi o powołanie kogoś z zewnątrz, fachowca, który się wypowie, czy po drugiej stronie można usytuować chodnik, czy dwa przejścia, które tam będą, będą zagrażały bezpieczeństwu. Nie wie czy Radni wiedzą, ile wypadków drogowych było w ostatnich 30 latach? Żadnego. To nie jest Marszałkowska, tam tłumy nie chodzą i nie jeżdżą setki samochodów, przejedzie samochód raz na dwie godziny. Przy tym budynku nie było żadnego chodnika, było skośne pobocze, które pozwalało podjeżdżać pod ten budynek, Panie Wolak. Pan A. stwierdził, że tam 30 lat mieszkał i pracował.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Andrzeja aby nie powielać już raz przedstawionych argumentów.

**Pan Andrzej A.** poprosił, aby powołać kogoś, kto jest fachowcem. Pan A. stwierdził, że nie zamierza walczyć z Radnymi, ponieważ są oni jego przedstawicielami, na Pana Piwcewicza głosował, na Panią Teresę głosował.

**Pan Mirosław Stegienko** stwierdził, że nie tworzymy fikcji na temat użytkowania tego budynku. Budynek od lat jest nieużytkowany, jeśli ktoś chciałby go użytkować to powinien zacząć od remontu ścian, bo ściana od podwórka jest wypchnięta i grozi zawaleniem. Tym głównym wjazdem może wjechać co najwyżej ciągnik 30-stka, większy ciągnik już nie wjedzie bo tam wysokości tej bramy to co najwyżej jest 1,8 metra. Dwie boczne bramy mają po 1,5 i one najprawdopodobniej służyły jako wyjścia dla zwierząt. Uczciwie trzeba to powiedzieć, że od lat ten budynek jest nieużytkowany i tam nikt nie wyjeżdżał. Pan radny stwierdził, że od 7 lat ten budynek obserwuje i tam nie było żadnego ruchu. Pan A. mówi o jakiejś działalności gospodarczej, jeśli działalność gospodarcza, to trzeba będzie ten budynek zmodernizować, poprawić krokwie które są przegniłe, poprawić dachówki i te wypchnięcia, które są bo tam się cegła kruszy i wali. Ten budynek w tej chwili nie nadaje się do użytku, nie ze względu na wjazd a ze względu na jego stan techniczny.

**Pan Wacław Dąbrowski** stwierdził, że jesteśmy już po wszystkich faktach ale prosiłby aby się zastanowić czy można jakoś tę sprawę załatwić, czy już sprawy koniec?

**Pan Andrzej Abako** wyjaśnił, że na jego wniosek odbyła się tam Komisja Bezpieczeństwa, gdzie Policja stwierdziła, że nie wyraża zgody na przejścia dla pieszych. Stwierdziliśmy, jako Komisja Bezpieczeństwa, że chodnik został obniżony, umówiliśmy się z Panem Krzysztofem A., że przyjedziemy tam jeszcze raz i wykonamy próby, czy można wjechać na tę posesję, czy nie, zresztą na posesję można wjechać, bo jest oddzielny wjazd, a do tego budynku. Jak tam pojechaliśmy, bo taka była umowa z Panem A., że będziemy dokonywali próby, on odpali ciągnik i zobaczymy czy można wjechać czy nie. No niestety po drugiej stronie nie ma chęci współpracy, bo jak przyjechaliśmy to Pan A. był, ale jak poprosiliśmy, żeby wjechał i wyjechał to powiedział, że zapomniał kluczy. My teraz nie wiemy, czy tam można wjechać czy nie można wjechać.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił, aby zabierać głos pojedynczo, ponieważ nic nie słychać.

**Pan Andrzej Abako** wyjaśnił, że chcieliśmy spróbować wjechać tym sprzętem, który posiada Pan A., jednak nie dokonaliśmy tego nie z naszej winy, tylko z winy Pana A. Gdyby dokonał tej próby przy nas i okazało się, że nie można, to być może próbowalibyśmy coś podzielać, ale dziś może powiedzieć, że może można, nadal nie wiemy. Pan Wicestarosta

zauważył, że to co powie będzie trochę z sarkazmem ale być może gdyby Pan A. odpalił ten ciągnik, w tym pomieszczeniu gospodarczym, to ono może by się zawaliło.

**Pan Marian Piwcewicz** stwierdził, że należy zakończyć tę dyskusję i przejść do głosowania, na zasadzie zakończyć i oszczędzić wstydu.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy jest to wniosek formalny?

**Pan Marian Piwcewicz** potwierdził, że jest to wniosek formalny.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku zgłoszonego przez Pana Mariana Piwcewicza o zakończenie dyskusji. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, 2 radnych było „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Dwóch członków Zarządu obecnych na sali, Pan Andrzej Abako i Pan Wojciech Ruciński, nie wzięło udziału w głosowaniu.

Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Olsztynie, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 2 radnych było „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosu. Dwóch członków Zarządu obecnych na sali, Pan Andrzej Abako i Pan Wojciech Ruciński, nie wzięło udziału w głosowaniu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXX/291/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Olsztynie.**

**Załącznik nr 15**

#### **Pkt 11. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że wpłynęło pismo od Burmistrza Dobrego Miasta z informacją o udzieleniu dotacji:

- Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Bartłomieja w Piotraszewie w wysokości 9.000 zł
- Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Marcina w Jesionowie w wysokości 6.000 zł.

Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo informujące o przekazaniu przez Ministerstwo Stanowiska w sprawie uruchomienia Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Rosja na lata 2014 – 2020, które zostało przekazane do Prezesa Rady Ministrów. Jak widać młyny miały i może kiedyś dostaniemy na nie odpowiedź. Następnie Pan Przewodniczący przedstawił radnym propozycje co do planu pracy rady Powiatu w 2018 roku. Pan Przewodniczący poprosił o przekazywanie, może nie indywidualnie ale klubami, uwag co do zaproponowanego planu. Plan zostanie także przekazany Państwu na emaila. Pan Przewodniczący zaproponował następujące terminy:

- 23 lutego 2018 r.,
- 30 marca 2018 r.,
- 25 czerwca 2018 r.,
- 28 września 2018 r.,
- 26 października 2018 r.,

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawach różnych?

**Pan Mirosław Stegienko** stwierdził, że odrzucenie skargi Pana A. nie jest zakończeniem sprawy i jeśli on się do nas zwróci będziemy musieli rozmawiać o ewentualnym ułatwieniu wjazdu do tego budynku. Jeśli będzie to w naszej możliwości to będziemy próbowali człowiekowi pomóc. Pan radny stwierdził, że według niego tam nie było wjeżdżane, z 7-8 lat.

**Pani Małgorzata Chyziak** stwierdziła, że chciałaby udzielić odpowiedzi Panu Przewodniczącemu, ponieważ udało się skontaktować z Panem dyrektorem Balem, Nie było wcześniej takich wniosków. Ten wniosek był pierwszy, ponieważ po raz pierwszy w historii inspektor nadzoru obsługujący naszą inwestycję wpisał taką uwagę. Pani Starosta stwierdziła, że nie jest w stanie zacytować dokładnie tych słów, ale brzmiało to „wykonano taką inwestycję, w związku ze stanem budynku stojącym bardzo blisko drogi istnieje zagrożenie, że z dachu mogą spadać dachówki”. W związku z tą uwagą podpisaną przez wszystkich członków komisji, którzy byli na odbiorze tej inwestycji, Powiatowa Służba Drogowa została zobligowana żeby przesłać to do PINB. Taka jest odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego.

**Pani Grażyna Grzegorzewska** podziękowała za piękne kalendarze, które otrzymali radni, one są bardzo estetyczne, bardzo funkcjonalne i w imieniu wszystkich radnych jeszcze raz dziękuje.

## **Pkt 12. Zamknięcie obrad Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski** zamknął obrady XXX sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 15 grudnia 2017 r.

### Protokołowali:

Piotr Ulatowski  
Iwona Zaworska  
Witold Dauksza

### Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności gości.
3. Lista pracowników Starostwa.
4. Porządek obrad sesji.
5. Uchwała Nr XXX/284/2017 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2017 rok.
6. Uchwała Nr XXX/285/2017 w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.
7. Uchwała Nr RIO.VIII-0120-616/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiat w Olsztynie projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2034.
8. Uchwała Nr XXX/286/2017 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2034.
9. Uchwała Nr RIO.VIII-0120-615/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiat w Olsztynie projekcie uchwały budżetowej Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w tym projekcie.
10. Uchwała Nr XXX/287/2017 w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok.
11. Uchwała Nr XXX/288/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

12. Uchwała Nr XXX/289/2017 w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2018.
13. Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w roku 2017.
14. Uchwała Nr XXX/290/2017 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.
15. Uchwała Nr XXX/291/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Olsztynie.