

**Protokół Nr XXXII/18
z XXXII Sesji
Rady Powiatu w Olsztynie
w dniu 23 lutego 2018 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 10 ⁰⁰
Zakończenie posiedzenia	- godz. 14 ⁴⁵
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 22

Pkt 1. Otwarcie Sesji.

Pan Jerzy Laskowski, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXXII Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał zebranych radnych, gości oraz pracowników Starostwa. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pan Przewodniczący poinformował, że w chwili obecnej na sali jest 21 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Pan Przewodniczący poinformował, że radni Grażyna Grzegorzewska, Alicja Wąsik i Jan Dowgielewicz usprawiedliwili swoją nieobecność zwolnieniem lekarskim, natomiast Pan Wojciech Ruciński spóźni się.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że nie wpłynęły poprawki co do treści protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu w dniu 17 listopada 2017 r. i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu został on zatwierdzony.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad. Porządek obrad nie podlega głosowaniu, natomiast zmiany do przesłanego porządku obrad wprowadzić może rada powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów. Przewodniczący poinformował, że porządek obrad przesłany został w materiałach na sesję (porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu po punkcie 10 „Funkcjonowanie szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego” dodatkowego punktu 11. pn. „Prace komisji Rady Powiatu” obejmującego rozpatrzenie następujących projektów uchwał:

- projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2018,
- projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2018,
- projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2018,
- projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2018.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poddał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wobec braku wniosków Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad sesji wraz z przyjętą poprawką:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.

4. Sprawy bezpieczeństwa w Powiecie Olsztyńskim
 - sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
 - sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie,
 - sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie.
5. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2018
 - podjęcie uchwały (druk nr 201).
6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018-2034
 - podjęcie uchwały (druk nr 202).
7. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego
 - podjęcie uchwał (druki nr 203, 204, 205).
8. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach
 - podjęcie uchwały (druk nr 206).
9. Przyjęcie Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2021
 - podjęcie uchwały (druk nr 207).
10. Funkcjonowanie szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego
 - podjęcie uchwały (druk nr 208).
11. Prace komisji Rady Powiatu
 - podjęcie uchwał.
12. Sprawy różne i wolne wnioski.
13. Zamknięcie obrad Sesji.

Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Pan Jerzy Laskowski poprosił o zabranie głosu Panią Starostę.

Pani Małgorzata Chyziak powiedziała, że w okresie od ostatniej zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (15 grudnia 2017 r.) odbyło się 9 posiedzeń Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji.

Ponadto Zarząd zajmował się m.in. następującymi sprawami z zakresu:

Ze spraw drogowych, na jednym z posiedzeń Zarządu została przedłożona informacja o stanie realizacji projektów drogowych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, wygląda ona następująco:

- ZIT w Gminie Purda – wniosek w ramach priorytetu 4e został złożony, w ubiegłym tygodniu Urząd Marszałkowski poinformował, że wniosek jest w trakcie oceny formalnej,
- ZIT w Gminie Gietrzwałd – trwa oczekiwanie na opinię Wód Polskich konieczną do wydania decyzji środowiskowej przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska,
- ZIT w Gminie Barczewo – trwa oczekiwanie na opinię Wód Polskich konieczną do wydania decyzji środowiskowej przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska,
- ZIT w Gminie Dywity – wpłynęła opinia Wód Polskich, w tym przypadku decyzję środowiskową wydaje Wójt Gminy Dywity i kilka dni temu została ona wydana.

Jeśli chodzi o jedną z naszych inwestycji drogowych w gminie Biskupiec, to umowa z Firmą OSTRADA, wykonawcą drogi w Stryjewie, została rozwiązana. W dniu 8 lutego 2018 r. odbyło się spotkanie z wykonawcą w celu wyceny wykonanych prac na drodze. Jest to kwestia poruszana na sesji nadzwyczajnej w dniu 19 stycznia br., Firma OSTRADA wezwała Powiat Olsztyński do udzielenia gwarancji zapłaty za roboty budowlane na kwotę 700.000 zł. Ostatecznie do udzielenia gwarancji nie doszło i umowa z firmą została rozwiązana.

Ze spraw z zakresu gospodarowania mieniem Powiatu, Zarząd unieważnił I przetarg nieograniczony na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości o łącznej powierzchni 1,275 ha położonej w obrębie Nowa Wieś Mała, gmina Dobre Miasto. Są to grunty w specjalnej strefie ekonomicznej. Powodem unieważnienia było niezamieszczenie w ogłoszeniu o przetargu informacji, że do nabycia użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości będą miały zastosowanie przepisy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Przetarg był ogłoszony w związku z zainteresowaniem Firmy Czmuda Group Sp. z o.o., która wyraziła chęć nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Niestety po ogłoszeniu przetargu firma poinformowała, że odstępuje od udziału w nim z uwagi zbyt wysoką cenę wywoławczą. Wadzący wpłaciły dwa podmioty: Spółka Suszarnia Warzyw Jaworski, która jest zainteresowana kupnem nieruchomości, oraz firma INTERTRANS Krzysztof Kobus. Ostatecznie Zarząd Powiatu zdecydował o przeznaczeniu przedmiotowej nieruchomości do sprzedaży, po uprzednim uporządkowaniu geodezyjnym i odrolnieniu części działek.

Jeśli chodzi o sprawy oświatowe, Zarząd Powiatu zdecydował o przystąpieniu Powiatu Olsztyńskiego do ogłoszonego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki Programu Rozwoju Małej Infrastruktury Sportowo-Rekreacyjnej – Otwarte Strefy Aktywności (OSA) Edycja 2018. Celem Programu jest budowa ogólnodostępnych, bezpłatnych stref sportowo-rekreacyjnych, które mają szansę stać się miejscem pierwszej aktywności sportowej dla dzieci, dorosłych i osób starszych. Program zakłada realizację zadań inwestycyjnych w dwóch wariantach: podstawowym (siłownia plenerowa, strefa relaksu) oraz rozszerzonym (siłownia plenerowa, strefa relaksu, plac zabaw). Zainteresowanie realizacją programu na terenie swoich szkół wyrazili dyrektorzy Zespołów Szkół w Biskupcu, Dobrym Mieście i Olsztynku. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na realizację Programu we wszystkich Zespołach Szkół w wariantcie podstawowym. W związku z powyższym musimy zabezpieczyć wkład własny w wysokości 75.000 zł, po 25.000 zł na realizację programu w każdym Zespole Szkół.

Zarząd Powiatu wyraził zgodę na włączenie się do wspólnej z Gminą Biskupiec akcji wykonywania badań przesiewowych wad postawy, skolioz oraz wad kończyn dolnych. Badaniem zostaną objęci uczniowie Zespołu Szkół w Biskupcu (gmina będzie przeprowadzała badania w swoich szkołach podstawowych i gimnazjum). Orientacyjny koszt realizacji akcji to około 40.000 zł. Akcję na terenie gminy Biskupiec jest traktowana jako program pilotażowy. Po jego zakończeniu, podsumowaniu i analizie wyników warto rozważyć przeprowadzenie podobnych działań w pozostałych szkołach powiatowych.

Jeśli chodzi o funkcjonowanie spółki Fotowoltaika Gryźliny, to od kilku miesięcy trwały rozmowy ze spółką na temat jej dokapitalizowania. Bieżąca sytuacja finansowa spółki nie jest zła, jednak konieczność spłacania wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek zmusiły Prezesa spółki do zwrócenia się do Powiatu i Gminy z prośbą o dokapitalizowanie Spółki po 100.000 zł. Gmina wyraziła gotowość dofinansowania spółki, również Zarząd Powiatu skierował na dzisiejszą sesję Rady Powiatu projekt uchwały w sprawie podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o.” o kwotę 100.000 zł. Pani Starosta dodała, że Gmina wyraziła też gotowość do dalszych rozmów na temat dalszego finansowania spółki. Od jakiegoś czasu wraca temat udziału Gminy Stawiguda i Powiatu w utrzymywaniu spółki. Zostały przygotowane pewne informacje na temat tego, jak historycznie wygląda podział kosztów w utrzymywaniu tejże spółki. Jeśli będą Państwo radni chcieli rozmawiać na ten temat dzisiaj to bardzo proszę. Jeśli będzie zgłoszona taka wola, to mogą te informacje zostać rozesłane. Na 7 marca Pani Starosta jest wstępnie umówiona z Panią Wójt na rozmowę na temat spółki. Pani Starosta podkreśliła, że Zarząd będzie starał się, aby współpraca w tym zakresie nabrała czytelnej formy, objawiającej się tym, że gmina i powiat powinny po 50% uczestniczyć we wszystkich kosztach tej spółki.

Jeśli chodzi o funkcjonowanie szpitali powiatowych, to Szpital w Biskupcu otrzymał pismo z Urzędu Marszałkowskiego z informacją, że dofinansowanie projektu budowy bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni zostało obniżone o około 1,5 mln zł i wyniesie 2,7 mln zł. Przyczyną obniżenia dofinansowania jest m.in. zmiana kursu Euro i brak zgody Komisji Europejskiej na przesunięcie niewykorzystanych środków z innych działań.

W celu uzyskania dofinansowania do inwestycji w Szpitalu Biskupieckim odbyliśmy szereg spotkań m.in. Wiceministrem Zdrowia, Wojewodą Warmińsko-Mazurskim i Panią Anną Krakowińską, Dyrektorem Wydziału Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego. Ostatecznie ustalono ścieżkę postępowania w ubieganiu się o dodatkowe dofinansowanie dla realizacji inwestycji w Szpitalu w Biskupcu z rezerwy budżetowej, pozostającej w dyspozycji Premiera RP. W chwili obecnej zostało skierowane pismo do Marszałka Województwa z prośbą o opinię, która zostanie następnie wykorzystana w procedurze ubiegania się o dofinansowanie.

W okresie między Sesjami Powiat wsparł finansowo lub rzeczowo organizację następujących wydarzeń sportowych i kulturalnych:

1. Plebiscyt na Najpopularniejszego Sportowca Województwa Warmińsko Mazurskiego – w kategorii sportowiec powiatu olsztyńskiego zwyciężył – Marsel Castelano trenujący, teakwondo i kick-boxing w klubie Egida w Barczewie. W tym roku zajął on również szóste miejsce w 57. Plebiscycie na Najpopularniejszego Sportowca Warmii i Mazur,
2. Współorganizacja Balu Charytatywnego w Biskupcu na rzecz Szpitala Powiatowego im. J. Mikulicza w Biskupcu – udało się zebrać 32 tys. zł,
3. XVI edycja Powiatowego Konkursu Recytatorskiego im. Krystyny Spikert – odbędzie się 7 kwietnia w Dobrym Mieście,
4. 25. Koncert Charytatywny „Pomóż Dziecku” – koncert odbędzie się 5 marca w olsztyńskiej hali Urania – dla zainteresowanych mamy 30 biletów, które można odebrać w biurze rady,
5. XX edycja Gali Kobiet Sukcesu Warmii i Mazur,
6. IV Ogólnopolski Festiwal Twórczości Jacka Karczmarskiego w Olsztynku,
7. IX Koncert Charytatywny „Wspieramy Stypendium im. Marcina Antonowicza”,
8. XX Wenta Dobroczynna Akcji Katolickiej Archidiecezji Warmińskiej,
9. Konkurs Plastyczny – „Prawa człowieka-mam prawo do...” – organizowany przez Powiatową Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną,
10. I Zimowo – Wiosenna Spartakiada Sołectw Gminy Jeziorany,
11. VIII Ogólnopolski Festiwal Podróży KORMORANY 2018,
12. Powiatowa Olimpiada Wiedzy o Obronie Cywilnej,
13. Zakup koszulek z logo powiatu oraz straży rybackiej dla strażników Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Olsztyńskiego,
14. W dniu 14 marca o godz. 13 w sali sesyjnej organizujemy spotkanie informacyjne na temat naborów i warunków wsparcia ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020. Szczegóły spotkania znajdują się na stronie powiatu oraz plakatach.

Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Jerzy Laskowski poprosił radnych o zadawanie pytań. Poinformował, że interpelacje na piśmie mogą być składane w dowolnym momencie, Pan Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla Powiatu. Pan Przewodniczący poinformował, że

w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęły interpelacje radnych. Następnie Pan Przewodniczący poprosił radnych o zadawanie pytań.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że z protokołów z posiedzeń Zarządu wynika, że w dniu 19 stycznia, na posiedzeniu Zarządu Pan Wicestarosta przedstawiał informację na temat spotkania w Warszawie z Panią Wiceminister na temat dofinansowania inwestycji w Szpitalu w Biskupcu. Pan radny poprosił o jakieś bardziej szczegółowe informacje na temat efektów tego spotkania. Były też kolejne spotkania, z Panem Wojewodą i Panią Dyrektorem Wydziału Zdrowia. Pan radny poprosił o przekazanie radnym szerszej informacji na temat ustaleń z tych spotkań.

Pani Elżbieta Samorajczyk powiedziała, że ma pytanie odnośnie dwóch dróg, pierwsze dotyczy drogi powiatowej w Stryjewie, o której w sprawozdaniu mówiła Pani Starosta. Pani radna zapytała, co dalej w tej sprawie? Umowa z firmą, która nie wywiązała się z zadania została rozwiązana. Jakie kroki będą czynione dalej i czy to zadanie będzie zrealizowane? Pani radna dodała, że są to również środki z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej i chciałaby się dowiedzieć, czy Pan Wojewoda nam tych pieniędzy nie zabierze? Drugie pytanie dotyczy drogi powiatowej ujętej w zadaniach inwestycyjnych na rok 2018, która nie znalazła się na ostatecznej liście Pana Wojewody do dofinansowania. Chodzi o drogę w miejscowości Węgój. Co dalej w tej sprawie będzie robione?

Pani Joanna Michalska powiedziała, że Pani Starosta poinformowała w sprawozdaniu, że decyzja środowiskowa w sprawie inwestycji ZIT-owskiej w Dywitach została już wydana. Pani radna zapytała, czy cały proces przygotowania tej inwestycji przebiega zgodnie z założonym wcześniej harmonogramem, i czy rzeczywiście w czerwcu będą składane wnioski?

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że chciałby wrócić do tematu, który już poruszył radny Żemajtys. Z informacji, jaką Pan Wicestarosta przedstawił na posiedzeniu Zarządu wynika, że odbyło się spotkanie z Dyrektorem Krakowińską. Pan radny przypomniał, że spotykał się z Panią Dyrektorem jeszcze w ubiegłym roku, mówił też wtedy o możliwościach ewentualnego wsparcia inwestycji ze środków Ministerstwa za pośrednictwem Wojewody. Pan radny powiedział, że chciałby wiedzieć, jaki jest efekt tych rozmów. Z tego co mówiła Pani Starosta wynika, że są jakieś szanse, chociaż, tak jak mówił to wcześniej te szanse byłyby większe gdyby montaż finansowy tej inwestycji nie był zamknięty, a został zamknięty poprzez dotację z Powiatu. Pan Piwcewicz powiedział, że w roku ubiegłym te szanse były większe i nie wie dlaczego wtedy Dyrekcja Szpitala nie starała się o pozyskanie środków zewnętrznych. Pan radny powiedział, że rozumie, iż dopiero jego wypowiedź na Komisji Budżetowej zmobilizowała Dyrekcję Szpitala do działań i do takiego spotkania doszło, ale dopiero w tym roku. Pan radny dodał, że z jednego z protokołów z posiedzeń Zarządu wynika, że Powiat w 2017 roku, za pośrednictwem PCPR, przekazał szereg dotacji, m.in. Bankowi Żywności, różnego rodzaju stowarzyszeniom i sąsiednim powiatom. Pan radny powiedział, że chciałby uzyskać szersze informacje, na jakich zasadach i według jakich kryteriów te dotacje były przekazywane. Dodatkowo z informacji z posiedzeń Zarządu wynika, że część ochotniczych straży pożarnych z terenu powiatu otrzymało dotacje na wyposażenie. Niestety w kilku przypadkach te pieniądze nie zostały rozliczone do końca roku budżetowego, co dalej z tymi środkami będzie się działo? Kolejne pytanie dotyczy rozdziału dotacji dla placówek oświatowych nie prowadzonych przez Powiat. Według jakich kryteriów te dotacje są udzielane?

Pan Małgorzata Chyziak powiedziała, że jeśli chodzi o pytanie dotyczące dróg to odpowiedzi udzieli Pan Dyrektor Bał, natomiast w kwestii efektu rozmów na temat dofinansowania inwestycji w Szpitalu w Biskupcu, odpowie Pan Wicestarosta. Odnosząc się do pytania o dotacje na cele związane z pomocą społeczną, to z uwagi na nieobecność Pana

Dyrektora Patureja, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeśli chodzi o dotacje dla placówek niepublicznych, to informacji udzieli Pani Dyrektor Barbara Guga, natomiast jeśli chodzi o OSP, to w dwóch przypadkach są wątpliwości jeśli chodzi o rozliczenie dotacji. Faktury zostały wystawione w roku ubiegłym, natomiast nie poszły za tym przelewy. Sprawa jest w tej chwili wyjaśniana.

Pan Andrzej Abako powiedział, że mniej więcej od października próbował skontaktować się z Panią Minister Katarzyną Głową. To przedłużające się oczekiwanie na spotkanie wynikało z kilku przyczyn, m.in. z zawirowań personalnych w Rządzie, oraz choroby samej Pani Minister. Wreszcie udało się spotkać i porozmawiać na temat inwestycji w Szpitalu w Biskupcu. Pani Minister wyraziła swoją przychylność dla tej inwestycji i wskazała drogę, którą należy podążać, by uzyskać środki z rezerwy budżetu Państwa. Pani Minister zadeklarowała też wszelką pomoc w momencie, gdy wniosek już trafi do Ministerstwa. Następnie odbyło się spotkanie z Panem Wojewodą, Arturem Chojeckim, który również wyraził pozytywną opinię na temat Szpitala Biskupieckiego i obiecał, że udzieli nam wszelakiej pomocy, która jest w jego dostępie i zasięgu, żeby pomóc nam w uzyskaniu tych pieniędzy. Na tym etapie należało już włączyć w to zadanie merytorycznie Dyrekcję Szpitala w Biskupcu. Pan Dyrektor Pietras i Pani Dyrektor Maciejewska umówili się z Panią Dyrektorką Krakowińską i wspólnie dopracowali wniosek, który za pośrednictwem Wojewody będzie składany do Pana Premiera Mateusza Morawieckiego. Przed złożeniem, wniosek wymaga opinii Marszałka Województwa i w tej chwili czekamy na tę opinię. Pan Wicestarosta powiedział, że rozmawiał z Panem Marszałkiem Kuchcińskim i prosił o jak najszybsze wydanie opinii. W momencie zaopiniowania przez Marszałka, wniosek wróci do Wojewody, który przekaze go Panu Premierowi. Staramy się o kwotę 3,6 mln zł na zakup sprzętu. Pan Wicestarosta dodał, że wciąż jesteśmy na początku drogi, ale liczymy na to, że dostaniemy te pieniądze, ponieważ okazuje się, że nasze województwo nie nadwyrężało dotychczas rezerwy budżetu Państwa, jedynie Pan Wojewoda w 2017 roku złożył wniosek o 300.000 zł na Szpital Pulmunologiczny. Liczymy na to, że przy tej przychylności Pana Wojewody i Pani Minister uda nam się te pieniądze zdobyć. Pan Wicestarosta powiedział, że tak mniej więcej wygląda chronologia wydarzeń w tej sprawie. Czy można to było zrobić wcześniej? Pewnie tak, ale jak wspomniał, aż 3 miesiące trzeba było czekać na spotkanie z Panią Minister. Bez tego spotkania i wskazania pewnych możliwości i ścieżek, nie było możliwości dotarcia do pewnych informacji. W międzyczasie w temat włączył się Pan radny Piwcewicz, za co bardzo serdecznie mu dziękuję. Pan Wicestarosta powiedział, że nie wiadomo też, czy gdybyśmy złożyli wniosek w roku 2017, a wtedy byłby to drugi wniosek z województwa o środki z rezerwy, to czy Pan Premier dałby nam pieniądze. W tej chwili jesteśmy pewni, że składamy jako jedyni i jesteśmy pierwsi w kolejce.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że dobrze, że te działania zostały rozpoczęte, z tym, że proszę nie usprawiedliwiać opóźnienia tych działań trzymiesięcznym oczekiwaniem na wizytę u Pani Wiceminister. Pan radny powiedział, że osobą kompetentną, która jest pośrednikiem w złożeniu wniosku i przekazaniu środków jest Wojewoda. Były możliwości złożenia tego wniosku również w roku ubiegłym. Na koniec listopada został przelany miliard złotych z budżetu Państwa na spłatę wszelkich zadłużeń szpitali, nadwykonania itd. Z kolei w grudniu zostało przekazane 250 mln zł na wyposażenie. Z tych pieniędzy w ubiegłym roku nie skorzystaliśmy, staramy się o środki, które ewentualnie będą w tym roku. Pan radny dodał, że dziwi się również, że mimo, iż nasz szpital, który ma znaczenie regionalne nie został doceniony przez Pana Marszałka i znaleźliśmy się dopiero na 4 miejscu na liście rezerwowej.

Pan Andrzej Abako powiedział, że z pieniędzy, które były przyznane w 2017 roku pozyskaliśmy środki na kwotę ponad 460.000 zł. W tym 300.000 zł na karetkę w Biskupcu i po 80.000 zł na sprzęt ratowniczy w Biskupcu i Dobrym Mieście. Te pieniądze, które były możliwe do uzyskania, to uzyskaliśmy. Podczas rozmowy z Wojewodą na temat karetki był

też poruszany problem inwestycji w Biskupcu, wtedy Pan Wojewoda nie wskazywał nam żadnej drogi i nie wyrażał intencji, że są jakieś inne ścieżki pozyskania środków. Pan Wicestarosta przypomniał, że przed wizytą Pana radnego Piwcewicza u Pani Dyrektorki Krakowińskiej rozmawiał z Panem radnym i wyłuszczył mu wszystkie aspekty dotyczące inwestycji w Szpitalu. Dlatego też pewnie Panu radnemu było trochę łatwiej rozmawiać. Wtedy Pani Krakowińska wskazała pewne źródła i bardzo dobrze. Idziemy teraz tą ścieżką i mamy nadzieję, że te pieniądze uzyskamy. Dlatego jeszcze raz dziękuje Panu radnemu za zaangażowanie w tę sprawę.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że nie było tak, że to on skorzystał z informacji od Pana Wicestarosty i poszedł do Krakowińskiej. Było odwrotnie, on wrócił od Krakowińskiej, spotkał się z Wicestarostą i przedstawił, jakie są możliwości.

Pani Małgorzata Chyziak powiedziała, że chciałyby, żeby zostało to jasno powiedziane. W ostatnich latach nie było żadnych środków do pozyskania od Pana Wojewody, które mogłyby być przeznaczone na modernizację szpitala. I to jest informacja od Pana Wojewody. Owszem były środki, wielomilionowe, o których mówił radny Piwcewicz, ale to były pieniądze dedykowane na zupełnie inne działania.

Pan Artur Bal, odpowiadając na pytania radnej Elżbiety Samorajczyk, powiedział, że jeśli chodzi o inwestycję w Stryjewie, to tak jak już radni wiedzą umowa z wykonawcą została zerwana. Wcześniej zrezygnowaliśmy z zabezpieczenia bankowego, o które prosił wykonawca, w związku z tym, że uznaliśmy, że dalsze przedłużanie umowy z tym wykonawcą byłoby działaniem przynoszącym więcej szkody niż korzyści. Po wypowiedzeniu umowy wysłaliśmy do wykonawcy informację, że w związku z tym, iż umowa została zerwana z jego winy, zostają na niego nałożone kary. Poprosiliśmy również o wyznaczenie terminu spotkania, w celu protokolarnego przekazania przez wykonawcę placu budowy i oszacowania zakresu prac, które zostały wykonane. Spotkanie to odbyło się 15 lutego, dokonano odbioru, wykonane prace oszacowano na około 100.000 zł. Taka informacja została wysłana do wykonawcy z prośbą o wystawienie faktury na kwotę, na jaką został oszacowany zakres prac. Czekamy na wystawienie tej faktury. Jeśli faktura zostanie wystawiona, to po potrąceniu kar z tytułu niewykonania umowy, będziemy mogli przystąpić do wyłonienia nowego wykonawcy na dokończenie tej inwestycji. Pan Dyrektor podkreślił, że Powiat jest zainteresowany dokończeniem tej inwestycji. Odnosząc się do kwestii drogi w miejscowości Węgój, Pan Dyrektor powiedział, że niestety ta droga nie znalazła się na liście do dofinansowania, jest natomiast na liście rezerwowej. W związku z powyższym wystąpiliśmy do Pana Burmistrza z prośbą o potwierdzenie, że podtrzymuje deklarację przeznaczenia środków na wkład własny w projekcie. Pan Burmistrz potwierdził, że Gmina podtrzymuje swoje dofinansowanie. W związku z powyższym, jeśli nie otrzymamy dofinansowania, to ten projekt będzie realizowany w ograniczonym zakresie, za pieniądze Powiatu i Gminy. Odnosząc się do kwestii inwestycji ZIT-owskiej na terenie gminy Dywity, Pan Dyrektor powiedział, że Wójt wydał już decyzję środowiskową, w dniu wczorajszym PSD zwróciła się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o wyrażenie zgody na usunięcie porostów z drzew. Jednocześnie projektant, stosując się do wytycznych decyzji środowiskowej, wprowadza zmiany do projektu. Na tę chwilę więc, nie widać zagrożeń, jeśli chodzi o realizację projektu w zakładanym terminie.

Pani Barbara Guga powiedziała, że jeśli chodzi o kryteria udzielania dotacji placówkom i szkołom prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostki samorządu terytorialnego, to my nie ustalamy tych kryteriów, określa je wprost ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. Generalnie, w oparciu o wspomniane kryteria, przekazujemy tyle dotacji, ile Powiat otrzymuje w ramach subwencji oświatowej. Wysokość subwencji ustala Ministerstwo na podstawie liczby wychowanków, mnożonej przez standard oświatowy i wagę, czyli wskaźnik wzrostu. Te wszystkie składniki mają wpływ na wysokość

dotacji udzielanej przez Powiat.

Pan Jerzy Laskowski podziękował radnym za zadawanie pytań.

Pkt 4. Sprawy bezpieczeństwa w Powiecie Olsztyńskim.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Starostę o przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pani Małgorzata Chyziak poprosiła Pana Zbigniewa Załuskiego, Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego, o przedstawienie sprawozdania w jej imieniu.

Pan Zbigniew Załuski przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił o wystąpienie Pana Roberta Stangreciaka, Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Olsztynie.

Pan Robert Stangreciak, Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Olsztynie, przedstawił sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Policji w Olsztynie w roku 2017.

Pan Jerzy Laskowski poprosił o zadawanie pytań Panu Komendantowi.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że jest mieszkańcem gminy Stawiguda. Na jednej z jesiennych sesji w gminie był komendant posterunku z Olsztynka i była rozmowa na temat wybudowania nowego posterunku w Stawigudzie. Pan radny zapytał, na jakim etapie jest ta sprawa?

Pan Tadeusz Plawgo zapytał, czy są plany, co do reorganizacji posterunków Policji na terenie Powiatu Olsztyńskiego, pod względem czasu pracy, ewentualnego jej skrócenia?

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że informacje, które Pan Komendant przedstawił właściwie uspokajają nas, jeśli chodzi o poziom bezpieczeństwa. W większości kategorii przestępstw mamy spadki w granicach 20%. Pan radny zapytał, z czego to wynika? Czy Policja robi tego typu analizy, jakie są przyczyny tych spadków?

Pani Grażyna Gałęziewska powiedziała, że kiedyś rozmawiała z policjantami z Barczewa i zadała pytanie, ile patroli nocnych jest na terenie gminy Barczewo. Wtedy panowie policjanci odpowiedzieli, że tylko jeden patrol. Pani radna powiedziała, że jest bardzo zdziwiona, że na tak duże miasto i gminę jest tylko jeden patrol. Z czego to wynika, i czy nie można zwiększyć ilości tych patroli?

Pan Robert Stangreciak powiedział, że jeśli chodzi o budowę i odtwarzanie komisariatów i posterunków, to w bieżącym roku Komenda Główna w pierwszej kolejności przeznaczyła środki na Posterunek Policji w Kolnie. Stawiguda w tym roku nie weszła w ten plan. Generalnie Policja nie wycofuje się z pomysłu budowy posterunku w Stawigudzie, czekamy na dofinansowanie z Komendy Głównej. Jeśli chodzi o zmiany organizacyjne, to od 1 stycznia zostały one w prowadzone w Komendzie Miejskiej Policji w Olsztynie i obejmują miasto Olsztyn. Polegały one na wyjściu dzielnicowych spoza murów Komendy Miejskiej do rewiru w Kapitanacie. Jeśli chodzi o spadek dynamiki przestępstw, to wynika on ze zmiany podejścia i mentalności kierownictwa Komendy Miejskiej do zagadnienia związanego ze służbą policjantów. Rozszerzamy tę służbę, nie wszyscy pracują od 7.00 do 15.00, ale staramy się rozciągnąć ten czas pracy do 22.00. Reorganizacja spowodowała skierowanie większej liczby osób pracujących bezpośrednio na ulicach. W tej chwili przyglądamy się strukturom etatowym komisariatów podlegających pod Komendę Miejską, celem dostosowania ich do wymogów dnia dzisiejszego i obciążenia pracą. Fakt, że policjantów na ulicach jest więcej daje skutek w postaci zmniejszenia dynamiki przestępstw. Pan Komendant dodał, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zwiększenia etatowego żadnego z komisariatów, ponieważ tych etatów nie otrzymujemy, niemniej jednak założenie jest takie, by patrole z Olsztyna w sytuacji, gdy tu nie ma zagrożenia jeździły na teren pobliskich komisariatów i tam pełniły służbę. Pan Komendant powiedział, że on też wywodzi się

z komisariatu, dlatego dba o to, by wszystko, czyli Komenda Miejska i Komisariaty traktowane były jak jeden organizm.

Tadeusz Plawgo powiedział, że pytał o posterunki na terenie naszego powiatu, a pytanie dotyczyło tego, czy są plany reorganizacji, zakładające skrócenie czasu posterunku policji?

Pan Robert Stangreciak powiedział, że nie ma planów skrócenia czasu pracy, wręcz przeciwnie, Komenda Miejska stara się wydłużyć czas pracy policjantów. Tak staramy się dostosować pracę policjantów, by byli obecni wtedy, gdy jest największe zagrożenie. Wydłużamy czas pracy do 22.00 i wspieramy patrolami wieczorowo-nocnymi.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że jeśli on dobrze zrozumiał pytanie, to chodzi tu o czas pracy posterunków w gminach, one są czynne do godz. 15.00.

Pan Robert Stangreciak wyjaśnił, że nie wszystkie posterunki pracują do godziny 15.00. Takie polecenia poszły w dół, by co najmniej dwóch policjantów pracowało w systemie drugiej zmiany, czyli od 14.00 do 22.00.

Pan Tadeusz Plawgo zapytał, czy są plany modernizacji zakładające, że posterunki w Olsztynku, Barczewie, czy Dobrym Mieście nie będą pracowały całodobowo, ale np. do 22.00?

Pan Robert Stangreciak powiedział, że jak rozumie mówimy nie o posterunku, ale o komisariacie. Pan Komendant podkreślił, że nie ma żadnych planów w tym kierunku, aby ograniczyć pracę komisariatów do godz. 22.00. To są komisariaty całodobowe.

Pan Tadeusz Plawgo powiedział, że wyjeżdżając z Olsztyna w kierunku Barczewa i Biskupca, gdzie prowadzone są prace remontowe ulic, obserwuje się ogromny chaos. Remontowane drogi są nieoświetlone, niejednoznacznie oznakowane, nieposiadające linii poziomych wyznaczających obszar drogi. Pan radny powiedział, że w związku z tym, że to Policja nadzoruje bezpieczeństwo na drogach chciałby zauważyć, że te miejsca są bardzo niebezpieczne.

Pan Robert Stangreciak powiedział, że zgadza się, że brak oznakowania, a także mylące oznakowanie stwarza poważne niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Policja na takie przypadki reaguje, ale jedyne co może zrobić, to wystąpienie do właściciela lub zarządcy drogi z wnioskiem o poprawienie istniejącego stanu rzeczy. W roku ubiegłym takich wniosków zostało skierowanych ponad 2 tysiące.

Wobec braku dalszych pytań **Pan Jerzy Laskowski** podziękował Panu Komendantowi za wystąpienie.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił Pana Andrzeja Górzyńskiego, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, o przedstawienie sprawozdania z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie.

Pan Andrzej Górzyński przedstawił sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie w 2017 roku.

Pan Jerzy Laskowski poprosił o zadawanie pytań Panu Komendantowi.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że na jednej ze stron sprawozdania znalazł się zapis, że niektóre obiekty są wybudowane niezgodnie z przepisami ppoż. Pan radny powiedział, że zazwyczaj rzeczoznawcą do spraw ppoż. jest strażak, oficer. Są odpowiednie pieczętki, wydane jest pozwolenia na budowę i wybudowany obiekt. Wtedy przychodzi kontrola Straży Pożarnej i stwierdza, że budynek, np. szkoła jest wybudowana niezgodnie z przepisami ppoż. Pan radny zapytał, co w takiej sytuacji można zrobić? Drugie pytanie dotyczy pomocy dla OSP. Pan radny powiedział, że OSP Stawiguda złożyła wniosek o wsparcie finansowe na zakup łodzi pontonowej o wartości około 60.000 zł. Czy jest szansa na uzyskanie wsparcia w tej sprawie od Pana Komendanta?

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że chciałby uzupełnić pytanie Pana radnego Żemajtysa odnośnie zakupu łodzi. Tu nie chodzi o to, żeby sfinansować zakup tej łodzi

w całości, tylko w jakiejś tam części. Przewidywana jest zbiórka środków wśród podmiotów gospodarczych z terenu gminy, prawdopodobnie jakąś część środków dołoży Powiat. Oczekujemy po prostu deklaracji Pana Komendanta, że jakąś część kosztu pokryje Komenda Miejska.

Pan Andrzej Górzyński powiedział, że w pierwszej kolejności odpowie na to drugie pytanie. Pan Komendant powiedział, że niestety tak się dzieje, że druhowie z gminy Stawiguda słabo konsultują z Komendą Miejską pewne przedsięwzięcia i zamierzenia. Pan Komendant powiedział, że chciałby, aby ta współpraca była ściślejsza a dyskusje i rozmowy odbywały się częściej. Gdy druhowie z OSP przedstawiają nam swoje pomysły, to staramy się wskazać pewne źródła i możliwości uzyskania wsparcia. Pan Komendant powiedział, że zaprasza druhow z Stawigudy do Komendy, Komenda poprze ich wnioski i będzie wnioskować również o środki dotacyjne. Odnosząc się do drugiego pytania radnego Żemajtysa, co robić w sytuacji, gdy obiekt nie spełnia wymogów ochrony przeciwpożarowej a projekt został wcześniej zaakceptowany przez rzeczoznawcę ppoż., Pan Komendant powiedział, że o każdej takiej sytuacji informowany jest Komendant Wojewódzki. Jeśli chodzi o sytuację inwestora, to jeśli uwagi nie wpływają bezpośrednio na zagrożenie życia czy zdrowia użytkowników, do inspektora nadzoru budowlanego kierowane jest stanowisko z uwagą. Inspektor wydaje wtedy najczęściej decyzję czasową na 3 miesiące. Przez ten okres inwestor musi naprawić istniejący stan rzeczy, po czym zgłasza ponownie tę inwestycję do Straży informując, że wykonał zastrzeżenia. Wtedy wydawana jest pozytywna opinia.

Wobec braku dalszych pytań **Pan Jerzy Laskowski** podziękował Panu Komendantowi za wystąpienie.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że zanim ogłosi przerwę w obradach, prosi radnych by przeczytali stanowisko przygotowane przez Zarząd Powiatu w sprawie ograniczeń w ubieganiu się o środki z budżetu państwa na budowę i remonty dróg powiatowych.

Pan Tadeusz Plawgo poprosił członków Komisji Rewizyjnej, by w trakcie przerwy spotkali się w sprawie ustalenia terminu posiedzenia Komisji i spotkania z Panem Prezesem Spółki „Fotowoltaika Gryźliny”.

Pan Jerzy Laskowski zarządził 15-minutową przerwę w obradach. Pan Przewodniczący poinformował, że w trakcie przerwy będzie robione wspólne zdjęcie radnych Powiatu Olsztyńskiego V kadencji.

Pkt 5. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2018.

Po wznowieniu obrad **Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok (druk nr 201).

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że proponowane zmiany w budżecie Powiatu w większości zostały wstępnie omówione przez Panią Starostę przy omawianiu sprawozdania z prac Zarządu. Zmiany te dotyczą m.in. nowych przedsięwzięć inwestycyjnych, jakie Powiat rozpoczął w lutym bieżącego roku. Przedsięwzięcia te wymagają zabezpieczenia w budżecie dodatkowych środków. Dotyczy to m.in. dokapitalizowania Spółki „Fotowoltaika Gryźliny” kwotą 100.000 zł, zabezpieczenia wkładu własnego do zadań inwestycyjnych związanych z budową siłowni plenerowych przy naszych szkołach (75.000 zł). Trzecie przedsięwzięcie związane jest z pilotażowym programem zdrowotnym i wykonaniem badań naszej młodzieży uczącej się w Zespole Szkół w Biskupcu (40.000 zł). Ostatnim przedsięwzięciem inwestycyjnym, które zabezpieczamy w budżecie jest przyłączenie siedziby naszego Urzędu Pracy do miejskiej sieci ciepłowniczej z zabezpieczeniem wkładu własnego w wysokości 9.600 zł, całość inwestycji to około 30.000 zł. Wszystkie te przedsięwzięcia stanowią kwotę 224.600 zł, którą proponuje się pokryć wolnymi środkami. Wszystko to

powoduje zmianę wyniku budżetu i wzrost deficytu o tę właśnie kwotę. W pozostałych zmianach budżetu uwzględniamy zmiany dotyczące naszych przedsięwzięć wieloletnich prowadzonych w ramach środków unijnych, realizowanych przez: Zespół Szkół Dobrym Mieście – Projekt „Kursy zawodowe szansą na zatrudnienie”, Zespół Szkół w Biskupcu – projekt „Nienawiść i przyjaźń”. Wprowadzamy tu do budżetu roku 2018 kwoty niewykorzystane w roku poprzednim. W ramach zmian budżetowych proponujemy również wprowadzenie środków z Ministerstwa Edukacji Narodowej w wysokości 110.000 zł na realizację programu „Za życiem”. Celem tego programu jest utrzymanie miejsc w bursach, w których będą przebywać uczennice do czasu urodzenia dziecka. W ramach proponowanych zmian, zgodnie z wcześniejszą decyzją, środki finansowe, które mieliśmy zabezpieczone na sprawy związane z gwarancją za wykonanie robót w miejscowości Stryjowo (kwota 700.000 zł) wracają na zadanie Studzianka – Radostowo. Łącznie proponowane zmiany, to wzrost dochodów o kwotę 114.399 zł, wydatki wzrastają o 338.999 zł. Deficyt Powiatu wzrasta o kwotę 224.600 zł i zostanie sfinansowany wolnymi środkami.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok i wnosi o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” nie było, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” nie było, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XXXII/294/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok.

Załącznik nr 5

Pkt 6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018-2034.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2034 (druk nr 202).

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że proponowane zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej są konsekwencją zmian wprowadzonych w budżecie, związane są ze zmianą wyniku budżetu i wzrostem deficytu oraz zmianami harmonogramu realizacji programów realizowanych przez szkoły, czyli: „Nienawiść i przyjaźń” i „Kursy zawodowe szansą na zatrudnienie”.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2034 bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2034, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/295/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2034.

Załącznik nr 6

Pkt 7. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego (druk nr 203).

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że w przypadku obydwu uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej samorządowi województwa warmińsko-mazurskiego, środki są już zabezpieczone w budżecie, natomiast ustawa o finansach publicznych wymaga oddzielnej zgody Rady Powiatu poprzez podjęcie specjalnej uchwały. Druk nr 203 dotyczy pomocy finansowej na prowadzenie Biura Regionalnego w Brukseli w kwocie 5.030 zł. Druk nr 204 dotyczy udzielenia pomocy na organizację warsztatów podczas Konferencji pn. „Kształtowanie oferty turystycznej regionu Warmii i Mazur”.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego i wnosi o jego przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/296/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że przechodzimy do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego (druk nr 204). Pan Przewodniczący stwierdził, że uzasadnienie tego projektu już padło, wobec tego poprosi Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego i wnosi o jego przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/297/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2018 (druk nr 205).

Pani Małgorzata Chyziak powiedziała, że jest to uchwała, którą Rada Powiatu podejmuje corocznie, od 2015 r. Pani Starosta przypomniała, że pomoc finansowa wynosi 10.000 zł na gminę, na wskazane przez gminę zadanie o znaczeniu ponadgminnym. W załączniku do uchwały jest wykaz proponowanych przez gminę imprez. Pani Starosta dodała, że z kwoty 10.000 zł, tysiąc przeznaczane jest na promocję imprezy mediach.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnosi o jego przyjęcie bez poprawek.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że ma pytanie odnośnie dofinansowania imprezy „Lato w Mojdach”. Gmina Stawiguda stosuje taki myk, że jeśli Powiat dokłada do imprezy pieniądze, to ona swoje dofinansowanie wycofuje. W 2016 roku było dofinansowanie zarówno Gminy jak i Powiatu, natomiast w roku ubiegłym wyszło to dość biednie. Prośba jest więc taka, by dowiedzieć się, ile na tę imprezę gmina w 2017 roku dała i ile zamierza dać w roku bieżącym.

Pani Elżbieta Samorajczyk powiedziała, że w wykazie imprez do dofinansowania nie ma Uczty Pierogowej w Biesowie. Chciałaby więc zapytać, czy Pan Janusz Radziszewski poradzi sobie z organizacją tej imprezy.

Pan Janusz Radziszewski powiedział, że to już nie pierwszy raz, w ubiegłym roku również nie było dofinansowania Powiatu do Warmińskiej Uczty Pierogowej. Burmistrz przejął tę imprezę i ją finansuje, natomiast dotację z Powiatu przeznacza na inne zadanie.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2018 finansowej bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2018, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/298/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2018.

Załącznik nr 9

Pkt 8. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach (druk nr 206).

Pani Małgorzata Chyziak powiedziała, że w sprawozdaniu z działalności Zarządu sygnalizowała ten temat. Łączna kwota dokapitalizowania Spółki wynosi 200.000 zł, Gmina Stawiguda, jako współnik z udziałami 50%, przeznacza 100.000 zł i Powiat, niniejszą uchwałą również proponuje 100.000 zł. Pani Starosta powiedziała, że wniosek Pana Prezesa pojawił się w listopadzie 2017 r., wcześniej Pan Prezes sygnalizował temat na Komisji Gospodarki. Pani Starosta powiedziała, że Zarząd w tej chwili jest gotowy na udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania Państwa radnych, dotyczące udziału gminy w finansowaniu spółki za okres ostatnich 10 lat. Takie bardzo podstawowe dane posiadamy.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuję o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że ma pytanie do Pana Prezesa. Spółka ma w tej chwili do zapłacenia podatek od nieruchomości na rzecz Gminy Stawiguda na kwotę 87.000

zł, za jaki to jest okres?

Pan Radosław Nowosielski, Prezes Spółki Fotowoltaika Gryźliny, powiedział, że ta kwota jest podatkiem zaległym za lata 2016-2017. Pan Prezes dodał, że na ostatniej sesji, na której miał przyjemność występować, poinformował, że pomimo krótkiego okresu, w jakim zarządza spółką, udało mu się wygenerować za 2017 rok dodatni wynik finansowy. Pojawia się więc pytanie, dlaczego, skoro jest tak dobrze, Spółka wnioskuje o dokapitalizowanie. Otóż spółka wnioskuje, ponieważ w poprzednich latach, tj. 2015-2016 spółka generowała straty. W 2015 roku było to ponad 170.000 zł, w roku 2016 ponad 120.000 zł. Wszystko to przełożyło się na to, że spółka traci płynność finansową, mimo wygenerowania w 2017 roku dodatniego wyniku. Ten wynik udało się osiągnąć dlatego, że przez ten rok swojej działalności, spółka znacznie ograniczyła wydatki i zwiększyła wpływy z tytułu bieżącej działalności. Spółka wreszcie zaczęła sprzedawać świadectwa pochodzenia, czego wcześniej nie robiła, uzyskała koncesję na obrót paliwem i pozyskała dopłaty bezpośrednie. Pan Prezes powiedział, że na posiedzeniach Komisji padało pytanie: „Co by było, gdybyśmy nie dokapitalizowali spółki?”. Odpowiedź jest taka, że bank miałby podstawę do wypowiedzenia spółce umowy kredytu, a mamy jeszcze do spłacenia ponad 2,1 mln zł. Pan Prezes podkreślił, że spółka planowo spłaca swoje zadłużenie, w 2017 roku spłaciła kwotę 300.000 zł, w kolejnych latach raty kredytu lawinowo będą wzrastały. Pan Prezes dodał, że Spółka stale się rozwija i w związku z tym zobowiązuje się do tego, że w kolejnych latach już o dokapitalizowanie nie będzie występował. Spółka ma gwarancję otrzymywania dopłat bezpośrednich na 5 lat, wtedy też zakończy się okres trwałości projektu. Wtedy Państwo radni podejmą decyzję, co dalej z Fotowoltaiką.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że płacimy w tej chwili 87.000 zł, jako podatek od nieruchomości za lata 2016-2017. Z dokapitalizowania, które wpłaca Gmina zostaje więc już tylko 13.000 zł. W tym roku znowu będzie naliczony podatek od nieruchomości i skąd weźmiemy pieniądze, by go zapłacić? Pan radny powiedział, że na Komisji Budżetowej Pan Prezes zobowiązał się do przygotowania informacji na temat kosztów, jakie ponieśli obaj udziałowcy spółki Gmina i Powiat. Pan radny zapytał, czy Pan Prezes jest w stanie, chociaż w przybliżeniu, te koszty określić? Pan radny powiedział, że pyta o to również w odniesieniu do podatku od nieruchomości, który jego zdaniem Gmina mogła spółce darować.

Pan Tadeusz Plawgo zapytał, czy w momencie tworzenia spółki, założenia, które wtedy przyjęto, w ocenie Pana Prezesa, dawały możliwość uzyskania zysku? Czy uzyskanie dodatniego bilansu, było realne?

Pani Joanna Michalska powiedziała, że chciałaby, aby Pan Prezes konkretnie powiedział, jaka jest kwota zaległych zobowiązań, jakie będą koszty do poniesienia w tym roku, jakie będą przychody i czy to się nam zbilansuje?

Pan Radosław Nowosielski powiedział, że w pierwszej kolejności odpowie na pytanie dotyczące podatku od nieruchomości. Pan Prezes powiedział, że należy pamiętać, że spółka należy do podmiotów prawa handlowego i niezależnie od tego, gdzie jest zarejestrowana, to podatki musi płacić. Pan Prezes podkreślił, że jemu oczywiście też zależy na tym, by te podatki były jak najniższe, w związku z tym dwukrotnie występował do Gminy Stawiguda z prośbą o umorzenie lub zmniejszenie podatku. Skutek tych wystąpień jest taki, że od tego roku, spółka zapłaci ponad trzykrotnie niższy podatek od farmy fotowoltaicznej, w stosunku do tego, co płaciliśmy w poprzednich latach. Pan Prezes poinformował, że Spółka płaci: podatek rolny od posiadanych ponad 140 ha gruntów, podatek od nieruchomości zabudowanych w Gryźlinach (hangar, stacja paliw), podatek gruntowy i od nieruchomości za farmę fotowoltaiczną. Ten ostatni podatek został nam zmniejszony. Odpowiadając na pytanie Pani radnej odnośnie wyniku finansowego Spółki, Pan Prezes powiedział, że na dzień dzisiejszy księgi rachunkowe nie są zamknięte, w związku z czym ten wynik może się jeszcze zmienić. Pan Prezes powiedział, że może przedstawić dane z rachunku zysków i start

w porównaniu z rokiem 2016. I tak przychody netto ze sprzedaży w 2016 roku wyniosły 238.000 zł, natomiast w roku 2017 – 364.000 zł. Pan Prezes powiedział, że działalnością, która w tej chwili przynosi spółce największy zysk jest działalność rolnicza. Zakładamy, że z tego tytułu będziemy osiągać przychód w wysokości ponad 200.000 zł przez najbliższe 5 lat. Jeśli chodzi o stację paliw, to zakładamy, że ten przychód będzie na poziomie minimum ubiegłego roku, czyli 25.000 zł. Pozostałe przychody to wynajem powierzchni hangarowych, opłat lotniczych i pochodnych. Spółka planuje też powiększenie areálu jeśli chodzi o grunty rolne o około 40 ha, co powinno dać dodatkowe zwiększenie dochodów od 2019 r.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że zadawał jeszcze pytanie odnośnie kosztów, jakie ponosiły Powiat i Gmina od początku działania Spółki. Pan radny powiedział, że rozumie, iż Pan Prezes może nie być przygotowany na odpowiedź, więc wnioskuję do Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej, by temu tematowi poświęcić jedno posiedzenie z udziałem Pana Prezesa a być może też członków Rady Nadzorczej.

Pan Radosław Nowosielski powiedział, że jeśli chodzi o koszty związane z funkcjonowaniem Spółki, ponoszone przez udziałowców, to tak jak już mówił na posiedzeniu Komisji, Spółka nie posiada w swoich zasobach takich informacji. Pan Prezes powiedział, że o udzielenie takiej informacji musi wystąpić odpowiednio do Powiatu i Gminy. Pan Prezes powiedział, że na posiedzeniu Komisji Pan radny mówił m.in. kosztach ponoszonych przez Powiat np. na utrzymanie lądowiska. Rzeczywiście Powiat ponosi dodatkowe koszty, a one nie będą miały odzwierciedlenia w sytuacji finansowej Spółki, ponieważ nie są dla niej obciążeniem.

Pan Jan Żemajtys powiedział, że prosi by Pan Prezes wystąpił do Gminy i Powiatu o udzielenie stosownych informacji. Pan radny dodał, że zgodnie z zasadami kodeksu spółek handlowych udziałowcy powinni ponosić jednakowe koszty działalności spółki, tymczasem wydaje się, że Powiat ponosi pewne koszty, a potem musimy podejmować uchwałę o dokapitalizowaniu spółki, by ta mogła Gminie zapłacić podatek. To jest trochę „kwadratura koła”. Dlatego jeszcze raz proponuje, by jedną Komisję Budżetową temu tematowi poświęcić.

Pan Radosław Nowosielski obiecał, że wystąpi o uzyskanie tych informacji.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pan Prezesa o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnego Tadeusza Pławgo.

Pan Radosław Nowosielski powiedział, że trzeba by wrócić do roku 2013. Wtedy przygotowywany był biznesplan przedsięwzięcia i wniosek o dofinansowanie. Wykonanie inwestycji nastąpiło dopiero w 2015 roku. Wartość projektu wynosiła około 8.000.000 zł, w tym koszty kwalifikowane i niekwalifikowane, dofinansowanie ze środków unijnych miało wynosić 3.300.000 zł. Ostatecznie, po postępowaniach przetargowych, okazało się, że najtańsza oferta była znacznie niższa i ostateczna wartość projektu zamknęła się w kwocie około 6.000.000 zł a dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wyniosło niecałe 2.000.000 zł. Założenia, które wtedy przyjęto nie uwzględniały pewnych ryzyk, przede wszystkim koszty okazały się być wyższe niż założono, a przychody znacznie niższe. Jeśli chodzi o przychody, to chodzi tu przede wszystkim o świadectwa pochodzenia energii. Na dzień składania wniosku o dofinansowanie cena świadectw pochodzenia wynosiła około 300 zł, w chwili uruchomienia farmy, było to już około 120 zł, na tę chwilę jest to około 50 zł, ale w roku ubiegłym było nawet takie wahnięcie na rynku, że cena spadła do 20 zł. Czy można powiedzieć, że założenia były błędne? Na pewno nie uwzględniały pewnych ryzyk, które zaistniały w sytuacji rynkowej.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że spółka powstała w 2015 roku, kapitał założycielski wynosił po około 1,3 mln zł po jednej i drugiej stronie samorządowej. W tej chwili, z racji tego, że Spółka straciła płynność finansową, nie ma w zasadzie innej możliwości jak dofinansowanie w formie podniesienia kapitału. Spółka dzierżawi szereg terenów na terenie gminy Stawiguda i do Gminy płaci podatki gruntowe. Stąd to

dokapitalizowanie ze strony Gminy, to trochę „przełożenie pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej”. Pan radny powiedział, że jeśli chodzi o dyskusję na temat przyszłości spółki, to należy pamiętać o trwałości projektu. Jeśliby np. została ogłoszona upadłość Spółki, to należałoby zwrócić dotację unijną a takiej sytuacji nie dopuszczamy. Pan radny powiedział, że chciałby prosić o pewne informacje, ale nie na dzisiaj. Pan Prezes zaznaczył, że rok finansowy 2017 nie jest zamknięty, dlatego po jego zamknięciu prosiłby o szczegółową informację na temat: dochodów spółki i kosztów ponoszonych przez spółkę, wydatków z tytułu zatrudnienia pracowników, umów zlecenia, osób prowadzących sprawozdawczość i sprawy świadectw pochodzenia i kosztów związanych z utrzymaniem Rady Nadzorczej. Pan radny dodał, że w ubiegłym roku, kiedy Pan Prezes prosił o dofinansowanie Spółki, wspomniał m.in., że jest jakieś wstępne porozumienie dotyczące wydzierżawienia kolejnych gruntów. Chodziło o grunty prywatne, które wymagały rekultywacji. Pan radny zapytał, czy Pan Prezes nie obawia się sytuacji, że za pieniądze spółki te grunty zostaną zrehabilitowane, potem przez 2 czy 3 lata spółka otrzyma dopłaty a potem właściciel powie: dziękuję, teraz już sam będę brał dotacje? Reasumując Pan radny powiedział, że w momencie zamknięcia bilansu spółki za rok 2017 chciałby mieć dostęp do dokumentów, o których mówił wcześniej z lat od 2013 do końca 2017.

Pani Joanna Michalska powiedziała, że ma jeszcze jedno pytanie odnośnie gruntów dzierżawionych przez Spółkę. Jakimi kosztami jest to obciążone? Pani radna powiedziała, też, że z tego co wie, to koncesję na wytwarzanie energii Spółka ma bodajże do 2025 roku. Czy posiadanie tej koncesji nie ogranicza nas w takim sensie, że gdybyśmy chcieli wyłączyć w tej spółce działalność energetyczną, to okaże się, że nie możemy? Czy tak koncesja nie narzuca na nas konieczności prowadzenie działalności związanej z produkcją prądu do 2025 roku.

Pan Radosław Nowosielski powiedział, że Spółka posiada dwa rodzaj koncesji. Jedną koncesję na obrót energią, i drugą na obrót paliwem. W przypadku upadłości te koncesje utraci. Jeśli chodzi o koszty związane z dzierżawą, to oczywiście spółka je ponosi. Są to koszty dzierżawy, ponoszone m.in. na rzecz Powiatu, DPS w Jezioranach i osób prywatnych w wielu gminach. Te dzierżawy są obarczone kilkoma opłatami, poza czynszem dzierżawnym, także podatkiem rolnym, który jako podmiot uprawiający musimy opłacać. Są to koszty, które musimy ponosić bez względu na to, kim jest podmiot wydzierżawiający. Jeśli chodzi o pytanie Pan radnego Piwcewicz, to co roku Spółka ma obowiązek składać bardzo szczegółowe sprawozdanie, zgodnie z wytycznymi ministerialnymi. W tych sprawozdaniach znajdują się wszystkie informacje, o które Pan radny prosił.

Pan Marian Piwcewicz przypomniał, że pytał również o kwestię rekultywacji gruntów dzierżawionych przez spółkę. Na ubiegłorocznym posiedzeniu Komisji Budżetowej Pan Prezes mówił o planowanej dzierżawie 40 ha gruntu wymagających rekultywacji.

Pan Radosław Nowosielski powiedział, że jeśli chodzi o 40 ha, o których mówił, to one nie wymagają rekultywacji, to są grunty w tej chwili uprawiane. Spółka ma natomiast propozycję wydzierżawienia kolejnych gruntów, które wymagają rekultywacji i one nie są wliczone w te 40 ha. Jeśli spółka wygeneruje w przyszłości jakiś dodatkowy dochód, to wtedy podejmie się dzierżawy gruntów wymagających rekultywacji.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, dlaczego ktoś, kto ma grunt sam nie występuje o dopłaty bezpośrednio, tylko dzierżawi grunty spółce, by to ona otrzymywała dopłaty?

Pan Radosław Nowosielski powiedział, że w momencie zawarcia stosownej umowy, Pan radny może zadać to pytanie konkretnemu podmiotowi. On nie jest kompetentny, by wypowiadać się za podmiot, który zdecydował się na podpisanie takiej a nie innej umowy. Pan Prezes dodał, że jeśli chodzi o pytanie dotyczące sytuacji, w której właściciel gruntu, który Spółka zrehabilitowała, po dwóch latach dzierżawy zażąda zwrotu nieruchomości, to oczywiście spółka zabezpieczy się odpowiednio w umowie przed takimi sytuacjami. Umowa, która będzie dla Spółki niekorzystna nie będzie podpisana.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” nie było, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów „przeciw” nie było, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/299/2018 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach.

Załącznik nr 10

Pkt 9. Przyjęcie Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2021.

Pan Jerzy Laskowski poprosił przedstawiciela Zarządu Powiatu o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2021 (druk nr 207).

Pan Andrzej Abako powiedział, że ten projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji, z tego powodu, że zgłoszono do niego pewne uzupełnienia. Te uzupełnienia, zgłoszone przez radnych zostały uwzględnione w nowym Programie. Projekt uzyskał też pozytywną opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisja Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnosi o jego przyjęcie bez poprawek.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że mamy pałacyk w Smolajnach. Wydzierżawiliśmy ten obiekt w 1998 r. na 25 lat, na mocy porozumienia z Kurią, na potrzeby Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach. W tej umowie była mowa o utrzymaniu właściwego stanu technicznego obiektu, by ten budynek nie niszczał. Rzeczywistość okazała się w ostatnich latach taka, że szkołę z tego obiektu wyprowadzono a budynek wymaga natychmiastowego zabezpieczenia, jeśli chodzi o dach. Byliśmy tam z Komisją, zobaczyliśmy gnijące krokwie, pozapadany strop, podstawione wiadra i miski. To świadczy o zaniedbaniu ze strony Powiatu, bo jest to zabytek. Teraz, mimo że umowa wciąż obowiązuje, zrzucamy utrzymanie tego budynku na Wojewodę, czy też na Kurię Biskupią. Było w tej sprawie spotkanie w ubiegłym roku, podjęto pewne ustalenia. Pan radny zapytał, jak ta sprawa ma się do uchwały, którą w dniu dzisiejszym podejmujemy?

Pan Andrzej Abako powiedział, że sprawa ma się do tej uchwały w taki sposób, że ten pałacyk wymieniany jest tam, jako znaczący zabytek w Powiecie Olsztyńskim. Natomiast jeśli chodzi o sam obiekt, to do 2029 roku mamy umowę użyczenia. Powiat wywiązuje się ze wszystkich punktów, które w tej umowie są zapisane. Remont dachu przekracza warunki tej umowy i powinien zająć się nim właściciel, czyli Kuria Biskupia Archidiecezji Warmińskiej. Jednocześnie Powiat widzi potrzebę pomocy Kurii w tym zakresie i dlatego opracowaliśmy

dokumentację dotyczącą remontu dachu. Dokumentacja, zgodnie z którą remont dachu opiewa na kwotę 280 tysięcy złotych, została przekazana Kurii, celem szukania środków na remont. Kuria jest w tej chwili na etapie poszukiwania tych środków. My natomiast wywiązaliśmy się z umowy, a nawet wykonaliśmy krok więcej, ponieważ w umowie nie było mowy o przygotowywaniu jakichkolwiek dokumentacji. Dbamy o ten zabytek, jak potrafimy. Pamiętajmy, że ten budynek ma ponad 200 lat i nigdy nie był remontowany.

Pan Jerzy Laskowski zwrócił uwagę, że odeszliśmy od dyskusji nad uchwałą. Weszliśmy w szczegóły związane z tematyką, ale nie dotyczące bezpośrednio uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Edukacji Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2021 bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2021, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/300/2018 w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2021.

Załącznik nr 11

Pkt 10. Funkcjonowanie szkół i placówek na terenie powiatu olsztyńskiego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Barbarę Gugę, Dyrektora Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek na terenie Powiatu Olsztyńskiego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (druk nr 208).

Pani Barbara Guga powiedziała, że potrzeba procedowania powyższej uchwały wynika z braku podstawy prawnej ustalenia dotacji, która została wykreślona z ustawy o systemie oświaty. W październiku ubiegłego roku pojawiła się nowa ustawa o zasadach finansowania oświaty, która reguluje zasady ustalania dotacji. W związku z powyższym w naszej uchwale mieliśmy duże obszary zasad ustalania dotacji, co musiało być pominięte, ponieważ ustawodawca wypowiedział się z góry, jak mamy ustalać wysokość dotacji. Natomiast uchwała reguluje tryb udzielania i rozliczania dotacji, tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu, termin przekazywania informacji o liczbie uczniów i wychowanków oraz termin i sposób rozliczenia i wykorzystania dotacji. Tylko tymi zagadnieniami zajmujemy się w przedmiotowej uchwale. Jeśli zastanowimy się, jakie skutki wywoła uchwała, to w większości przypadków nie wywoła żadnych, ponieważ zasada jest taka sama, czyli Powiat przekazuje szkołom i placówkom tyle ile sam otrzymuje w subwencji oświatowej, z jednym wyjątkiem, jakim jest Publiczny Specjalny Katolicki Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Kruzach, który otrzymuje dotacje w takiej wysokości, jaką Powiat przeznacza na Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Żardenikach

z zastosowaniem wskaźników, które pojawiły się po raz pierwszy. Są to wskaźniki wzrostu dla klasy 1-3 i na szkoły specjalne. Różnice polegają na tym, że na ten moment ustalamy jeszcze raz wysokość subwencji wszystkim placówkom, ponieważ zmienił się standard oświatowy. Będzie to powodowało jakieś zmiany jeżeli chodzi o wysokość dotacji. Natomiast wprowadzona nowość dotyczy powiatu, jak również jednostek. Jeżeli jednostka nie przekaże rozliczeń w terminie, to mamy obowiązek wstrzymać wypłacenie dotacji, ale szkoła również ma prawo zaskarżyć powiat do sądu administracyjnego w zakresie wszelkich nieprawidłowości odnośnie dotacji. Zmieniły się również załączniki, a zwłaszcza te, które dotyczą rozliczania dotacji. Pojawiły się dwa formularze. Jeden formularz będzie obowiązywał w roku 2018, a drugi w 2019. Różnica polega na tym, że będziemy również rozliczać kwoty przeznaczone na kształcenie specjalne zarówno po stronie szkoły, jak i powiatu. Będziemy kontrolowani, czy cała kwota przeznaczona w ramach subwencji oświatowej na kształcenie specjalne została przekazana i prawidłowo wydatkowana. Na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji Pani Dyrektor zwróciła się o poprawienie literówki, bo w części informacyjnej tych dwóch załączników zostały określone terminy składania rozliczenia. Wkradł się tutaj błąd, zamiast 20 dni po zakończeniu roku powinno być 15. Projekt uchwały był przedmiotem konsultacji z organizacjami pozarządowymi, został również zamieszczony na stronie powiatu. Żadne wnioski w tej sprawie nie wpłynęły.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisja potraktowała zapis w załączniku 3 i 4 jako błąd pisarski i proponuje przyjąć projekt uchwały bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek na terenie Powiatu Olsztyńskiego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania bez poprawek. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek na terenie Powiatu Olsztyńskiego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/301/2018 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek na terenie Powiatu Olsztyńskiego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Załącznik nr 12

Pkt 13. Prace komisji Rady Powiatu

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Grażynę Gałęziewską, Przewodniczącą Komisji

Gospodarki, o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2018.

Pani Grażyna Gałęzewska odczytała projekt planu pracy Komisji Gospodarki stanowiący załącznik do projektu uchwały.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Zarząd Powiatu o przedstawienie opinii

Pani Małgorzata Chyziak stwierdziła, że Zarząd Powiatu nie zajmował się tym tematem.

Pan Jerzy Laskowski zwrócił się do obsługi prawnej z pytaniem, czy Statut Powiatu wymaga opinii Zarządu w tej sprawie?

Pan Sebastian Bentkowski powiedział, że opinia Zarządu nie jest wymagana.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2018, w brzmieniu przedstawionym radnym. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/302/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2018.

Załącznik nr 13

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Jarosława Wolaka, Przewodniczącego Komisji Budżetowej, o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2018.

Pan Jarosław Wolak odczytał projekt planu pracy Komisji stanowiący załącznik do projektu uchwały.

Pan Janusz Dembiński powiedział, że chciałby zapytać czy ostatni punkt planu pracy, czyli opracowanie planu pracy Komisji na rok 2019, nie jest za daleko idący. To będą raczej robić inni.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że nowi radni mogą zawsze zmienić ten plan.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2018, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/303/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2018.

Załącznik nr 14

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Krystynę Szter, Przewodniczącą Komisji Edukacji, o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2018.

Pani Krystyna Szter odczytała projekt planu pracy Komisji stanowiący załącznik do projektu uchwały.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2018, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/304/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2018.

Załącznik nr 15

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Janusza Radziszewskiego, Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2018.

Pan Janusz Radziszewski odczytał projekt planu pracy Komisji stanowiący załącznik do projektu uchwały.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2018, w brzmieniu przekazanym radnym. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXII/305/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2018.

Załącznik nr 16

Pkt 12. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pan Jerzy Laskowski przypomniał, że prosił, aby radni zapoznali się z propozycją stanowiska, które przygotował Dyrektor Pan Artur Bal. Pan Przewodniczący stwierdził, że dobrze byłoby gdybyśmy takie stanowisko podjęli dzisiaj i na odpowiednie ręce wysłali. Pan Przewodniczący poprosił radnych o zabieranie głosu w dyskusji.

Pan Jan Żemajtys stwierdził, że ma uwagę odnośnie określenia zawartego w stanowisku. Pan radny zaproponował, aby znajdujący się zapis „ilością dróg” zmienić na „długością dróg”. Pan radny powiedział, że bardzo dobrze, że takie stanowisko powstało, zapytał, do kogo to stanowisko zostanie przekazane? Pan radny stwierdził, że skoro w tym stanowisku jesteśmy takim trochę skarżypytą to dobrze byłoby wystosować jakieś propozycje, bo można krytykować, narzekać, ale trzeba przedstawić propozycje jakiegoś podziału środków w stosunku do ilości dróg posiadanych przez samorząd. Pan radny wyraził obawę, że podejmując to stanowisko „włożymy kij w mrowisko”, wyjdzie, że jako Rada mamy żal do pozostałych samorządów, że mają mniej od nas kilometrów dróg a dostają takie same środki finansowe ramach programu przebudowy dróg lokalnych.

Pani Małgorzata Chyziak wyjaśniła, że jest to stanowisko zaproponowane przez Zarząd Powiatu, w oparciu o dane, które przygotowywał Pan Dyrektor Bal. Pani Starosta poinformowała, że Powiat Białostocki zwrócił się do nas z informacją o podjęciu przez nich działań i propozycją abyśmy także podjęli działania w tej sprawie i skierowali stanowisko do Prezesa Rady Ministrów, który to rozporządza dotacjami i ustala zasady, na jakich są one udzielane. Pani Starosta przypomniała, że w latach ubiegłych w ramach programu przebudowy dróg lokalnych potocznie zwanego „schetynówkami” naszemu Powiatowi udawało się złożyć do Pana Wojewody dwa wnioski z drogami z terenu sześciu gmin, ponieważ jedynym kryterium była kwota. Niestety w tym roku to się zmieniło i zostało jasno powiedziane, że jeden wniosek może obejmować tylko jedną gminę. Uznajemy, że jest to niesprawiedliwe, że małe powiaty z małą ilością dróg i mniejszą ilością napraw, które muszą dokonywać, mają takie same zasady przyznawania środków jak duże powiaty. Nie jest naszym zamysłem skarżenie się, że mali dostają takie środki jak my, duże powiaty. Zamysłem

jest, aby spojrzeć na obszar, jaki zajmuje powiat, na ilość gmin, które wchodzą w skład danego powiatu czy też długość dróg na tym terenie. Natomiast co do uwagi na temat długości dróg, to popiera propozycję Pana radnego, aby zmienić ten wyraz.

Pan Jan Żemajtys stwierdził, że właśnie takich wyjaśnień oczekiwał, bo skoro idziemy w ślady Powiatu Białostockiego a jak wiemy tam lobbing jest niezły, wiadomo kto tam rządzi, więc popiera propozycję, aby takie stanowisko podjąć. Pan radny zapytał, czy proponowana treść stanowiska jest podobna do tej, którą podjął Powiat Białostocki?

Pani Małgorzata Chyziak wyjaśniła, że tak.

Pan Jan Żemajtys stwierdził, że w takim wypadku nie musimy wstawiać propozycji rozwiązania problemu, tylko go wskażemy.

Pan Marian Piwcewicz stwierdził, że generalnie zgadza się z tą inicjatywą, ale uważa, że powinno być ono bardziej uszczegółowione pod kątem potrzeb Powiatu Olsztyńskiego, tzn. ile środków potrzebujemy, aby doprowadzić te drogi do odpowiedniego stanu technicznego. Przy obecnej długości dróg powiatowych i środkach, jakie otrzymujemy na drogi powiatowe nie jest realnym abyśmy to sami byli w stanie sfinansować. Należy także wskazać na kiepską jakość dróg, które posiadamy. Oczywiście to powinno być inne spojrzenie, trzeba patrzeć na rzeczywisty stan danych dróg, bo ktoś może mieć mały powiat z dobrym stanem dróg i dostanie takie same środki jak duży powiat z drogami kiepskiej jakości. Pan radny zaapelował, aby nie powielać stanowiska Powiatu Białostockiego, tylko przedstawić nasz rzeczywisty pogląd.

Pan Mirosław Stegienko stwierdził, że to stanowisko dotyczy tylko jednego programu a powinniśmy wpłynąć na posłów z naszego regionu, aby była troszeczkę inna polityka jeśli chodzi o finansowanie dróg, dotycząca konkretnie naszego regionu, uwzględniająca transport ciężki, wywóz żwiru, drewna etc., etc. Pan radny zaproponował, aby tego stanowiska, mówiącego tylko o jednym programie nie rozbudowywać.

Pan Jan Żemajtys stwierdził, że nie ma co wywarzać otwartych drzwi, skoro Powiat Białostocki tak to zapisał, to zapewne ma jakąś koncepcję. Wiemy, jaka jest kwota na schetynówki w skali całego kraju, należałoby by ją zwiększyć do 3 mld złotych. Pan radny zaproponował, aby to stanowisko przyjąć.

Pani Urszula Dziąba zapytała, ponieważ jako Rada Powiatu wypracowywaliśmy już wiele stanowisk, czy na któreś z nich dostaliśmy pozytywną odpowiedź?

Pan Jerzy Laskowski wyjaśnił, że za każdym razem, gdy Rada dostaje odpowiedź to taka informacja pojawia się na sesji w sprawach różnych i wolnych wnioskach. Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia stanowiska, przekazanego radnym w materiałach sesyjnych, z poprawką przedstawioną przez Pana Jana Żemajtysa. W głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem stanowiska głosowało 19 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu, głosów „przeciw” nie było. Pan Przewodniczący stwierdził, że stanowisko zostało przyjęte.

Rada Powiatu w Olsztynie przyjęła Stanowisko w sprawie ograniczeń w ubieganiu się o środki z budżetu państwa na budowę i remonty dróg powiatowych.

Załącznik nr 17

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że:

- 1) wpłynęło pismo od Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z informacją o udzieleniu dotacji:
 - Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Bartłomieja w Piotraszewie w wysokości 16.447 zł,
 - Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Katarzyny w Brąszewie w wysokości 42.000 zł,

- Parafii Rzymskokatolickiej pw Najświętszego Zbawiciela w Głotowie w wysokości 40.770 zł,
- Zakonowi Braci Mniejszych w Barczewie w wysokości 50.000 zł,
- 2) wpłynęła odpowiedź od Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie procedowania nad uchwałami w sprawie budżetu Powiatu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej,
- 3) została przesłana do Państwa e-mailem uchwała Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 19 stycznia w sprawie przyjęcia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Olsztyński za rok 2017.

Pan Przewodniczący poinformował także, iż 5 marca o godz. 18 odbędzie się w hali Uranii koncert charytatywny, gdyby byli zainteresowani radni, to bilety są do odbioru w Biurze Rady.

Pan Marian Piwcewicz zapytał Panią Starostę, ponieważ przy wejściu znajduje się informacja, że 14 marca odbędzie się spotkanie informacyjne, czy to jest wstęp wolny i jakie podmioty mogą przyjść?

Pani Małgorzata Chyziak wyjaśniła, że spotkanie rozpoczyna się o godz. 13, wstęp jest wolny. Spotkanie dotyczy naborów oraz warunków wsparcia ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020. Szczegóły spotkania znajdują się na stronie powiatu oraz plakatach.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że chciałby powrócić do podjętej uchwały odnośnie programu ochrony zabytków. W uzasadnieniu do projektu uchwały powołano się na z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy samorządzie powiatowym, jak również na art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i o opiece nad zabytkami. Pan Marian Piwcewicz stwierdził, że nie wie, czemu powołano się na ustawę, która została znowelizowana ustawą o ochronie zabytków z dnia 10 lipca 2015 roku, to jest zmiana ustawy o ochronie zabytków oraz ustawy o muzeach. Powracając do tej starej ustawy, Pan radny przytoczył zapis art. 87:

„1. Zarząd województwa, powiatu lub wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządza na okres 4 lat odpowiednio wojewódzki, powiatowy lub gminny program opieki nad zabytkami.

2. Programy, o których mowa w ust. 1, mają na celu, w szczególności:

- 1) włączenie problemów ochrony zabytków do systemu zadań strategicznych, wynikających z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju;
- 2) uwzględnianie uwarunkowań ochrony zabytków, w tym krajobrazu kulturowego i dziedzictwa archeologicznego, łącznie z uwarunkowaniami ochrony przyrody i równowagi ekologicznej;
- 3) zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania;
- 4) wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego;
- 5) podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami;
- 6) określenie warunków współpracy z właścicielami zabytków, eliminujących sytuacje konfliktowe związane z wykorzystaniem tych zabytków;
- 7) podejmowanie przedsięwzięć umożliwiających tworzenie miejsc pracy związanych z opieką nad zabytkami.”

Pan radny zaapelował do władz Powiatu, aby odnieść się do tego trzeciego punktu.

Pkt 13. Zamknięcie obrad Sesji.

Pan Jerzy Laskowski zamknął obrady XXXII Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 23 lutego 2018 r.

Protokołowali:

Piotr Ulatowski
Iwona Zaworska
Witold Dauksza

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności gości.
3. Lista pracowników Starostwa.
4. Porządek obrad sesji.
5. Uchwała Nr XXXII/294/2018 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2018 rok,
6. Uchwała Nr XXXII/295/2018 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2034.
7. Uchwała Nr XXXII/296/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.
8. Uchwała Nr XXXII/297/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego.
9. Uchwała Nr XXXII/298/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2018.
10. Uchwała Nr XXXII/299/2018 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach.
11. Uchwała Nr XXXII/300/2018 w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 - 2021.
12. Uchwała Nr XXXII/301/2018 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek na terenie Powiatu Olsztyńskiego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
13. Uchwała Nr XXXII/302/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2018.
14. Uchwała Nr XXXII/303/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2018.
15. Uchwała Nr XXXII/304/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2018.
16. Uchwała Nr XXXII/305/2018 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2018.
17. Stanowisko w sprawie ograniczeń w ubieganiu się o środki z budżetu państwa na budowę i remonty dróg powiatowych.