

# **Protokół Nr VIII/19 z VIII Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 29 listopada 2019 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 10 <sup>00</sup>
Zakończenie posiedzenia	- godz. 15 <sup>40</sup>
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 23

Przed rozpoczęciem obrad Sesji Pan Przewodniczący poinformował, że dzisiejszej sesji towarzyszy wystawa prac Pana Marka Kojro, który swoją przygodę z fotografią zaczął w 2009 roku. Pan Marek Kojro jest rodowitym Warmiakiem, urodzonym w Barczewie. To przywiązanie znajduje odbicie w zdjęciach, których tematem jest przyroda i jej barwa. Od ponad dziesięciu lat hobby i życiową pasją Pana Marka Kojro stało się fotografowanie warmińskiego krajobrazu - spowitego porannymi mgłami, rozświetlonego blaskiem wschodzącego słońca, bogatego w barwy zmieniające się wraz z porami roku. Pan Kojro miał kilka indywidualnych wystaw: dwie w Galerii Stary Ratusz (w marcu 2016 i czerwcu 2017), w Starej Kotłowni Kortowo (w listopadzie 2016), w Muzeum Przyrody (w sierpniu 2017) pod tytułem Krajobraz Warmii. W marcu 2018 roku, w Oranżerii Kultury w Lidzbarku Warmińskim – Przebudzenie wiosny na Warmii, a ostatnio, w maju 2019 – w Galerii Synagoga w Barczewie.

## **Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski**, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył VIII Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał zebranych radnych, gości oraz pracowników Starostwa. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pan Przewodniczący poinformował, że w chwili obecnej na sali jest 22 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Pan Zbigniew Czabrycki i Jan Dowgielewicz ze względu na stan zdrowia nie będą uczestniczyć w dzisiejszej sesji. Nieobecny jest również Pan Lech Nitkowski, który powinien dotrzeć na posiedzenie sesji.

Administrator danych osobowych - Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn) informuje, że Państwa dane osobowe przetwarzamy w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie.

Nagrania z transmisji udostępniamy w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego.

Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzamy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizujemy, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych.

Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu w Olsztynie przypomina uczestnikom obrad o nieujawnianiu danych osobowych w treści wypowiedzi podczas zabierania głosu.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że nie wpłynęły poprawki, co do treści protokołu z VI Sesji Rady Powiatu w dniu 30 sierpnia 2019 r., i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu został on zatwierdzony.

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał wszystkim radnym o obowiązku zalogowania się do systemu, który umożliwi branie udziału w dyskusji i głosowaniu. Następnie Pan Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad. Porządek obrad nie podlega głosowaniu, natomiast zmiany do przesłanego porządku obrad wprowadzić może rada powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów. Przewodniczący poinformował, że porządek obrad przesłany został w materiałach na sesję (porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są wnioski w sprawie zmian w porządku obrad.

**Pan Andrzej Abako** wniósł o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu po punkcie 11 dodatkowego punktu 12 pn. „Ustalenie wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych Powiatu Olsztyńskiego” obejmującego rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych powiatu olsztyńskiego.

**Pan Jerzy Laskowski** wniósł o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu po punkcie 12 dodatkowego punktu 13 pn. „Zmiany w komisjach Rady Powiatu ” obejmującego rozpatrzenie:

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Spraw Społecznych,
- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Gospodarki,
- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej,
- projektu uchwały w sprawie wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej,
- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Budżetowej.

**Pan Przewodniczący** powiedział, że zmiany te są potrzebne w związku z tym, że jeden z radnych nie jest w żadnej z komisji a zgodnie ze statutem należy zapewnić każdemu z radnych możliwość uczestniczenia w pracach komisji.

**Pan Jerzy Laskowski** poddał pod głosowanie wniosek Pana Starosty o wprowadzeniu po punkcie 11 dodatkowego punktu 12 pn. „Ustalenie wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych Powiatu Olsztyńskiego”.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Pivcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Lech Nitkowski.

Następnie Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu pn. „Zmiany w komisjach Rady Powiatu”.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

## Wyniki imienne:

### ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

### NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wobec braku dalszych wniosków Pan Przewodniczący odczytał porządek obrad sesji wraz z przyjętymi poprawkami:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Realizacja budżetu Powiatu  
– podjęcie uchwały (druk nr 80).
5. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2019-2034  
podjęcie uchwały (druk nr 81).
6. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych  
podjęcie uchwały (druk nr 82).
7. Zatwierdzenie aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście  
podjęcie uchwały (druk nr 83).
8. Uchwalenie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2020  
podjęcie uchwały (druk nr 84).
9. Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu olsztyńskiego prowadzonych przez inne organy prowadzące  
podjęcie uchwały (druk nr 85).
10. Ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2020  
podjęcie uchwały (druk nr 86).
11. Rozpatrzenie skargi.
12. Ustalenie wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych Powiatu Olsztyńskiego.
13. Zmiany w komisjach Rady Powiatu:
  - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Spraw Społecznych,
  - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Gospodarki,
  - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej,
  - projektu uchwały w sprawie wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej,
  - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Budżetowej.
14. Sprawy różne i wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad Sesji.

## **Pkt. 2 Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Pana Starostę.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w okresie od ostatniej zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (27 września 2019 r.) odbyło się 9 posiedzeń Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które zostały ujęte w porządku obrad sesji.

Ponadto Zarząd zajmował się m.in. poniższymi sprawami:

- w sprawie realizacji budżetu Zarząd Powiatu pracował nad projektem budżetu na rok przyszły, ostatecznie 12 listopada 2019 r. przyjął projekt budżetu Powiatu na rok 2020 oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2034. Obydwa dokumenty zostały dostarczone do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie oraz przekazane radnym. Teraz nad dokumentami pracują Komisje Rady Powiat,

- Zarząd Powiatu czterokrotnie dokonywał zmian w budżecie Powiatu na rok 2019.

- jeśli chodzi o gospodarowanie mieniem to w okresie między sesjami Zarząd Powiatu wydał:

a) 8 postanowień w sprawie uzgodnienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,

b) 12 decyzji w sprawie oddania nieruchomości w trwały zarząd,

c) 2 opinie do decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowych,

d) 3 zgody właścicielskie na dysponowanie nieruchomościami powiatowymi na cele budowlane,

- na terenie Ładowiska w Gryźlinach, przy dużym współudziale Powiatu Olsztyńskiego odbyła się uroczystość podczas, której nastąpiło oficjalne otwarcie bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego,

- w Zespole Szkół Rolniczych w Smolajnach rozpoczął się remont dachu rezydencji biskupów warmińskich. W 2017 r. podjęto inicjatywę związaną z ratowaniem tego zabytku. Podpisany został list intencyjny pomiędzy Arcybiskupem Warmińskim, Starostą, Wojewodą, Marszałkiem, Burmistrzem Dobrego Miasta, dotyczący ratowania Pałacu. W efekcie udało się z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego pozyskać 300 tys. zł. Dodatkowe 170 tys. zł dołożyli wnioskodawcy: Wojewoda Warmińsko-Mazurski 50 tys. zł i po 30 tys. zł Arcybiskup Metropolita Warmiński, Marszałek regionu, Burmistrz Dobrego Miasta i Starosta olsztyński. Z pozyskanych środków udało się odbudować część kominową i zabezpieczono dach. Ksiądz Arcybiskup złożył nowe aplikacje do Ministra o środki na zakończenie remontu dachu i zabezpieczenie całego budynku, w tym fundamentów przeciw wilgoci. Pan Starosta wyraził nadzieję, że uda się pozyskać na ten cel jakieś środki,

- w zakresie spraw oświatowych Zarząd przyjął, a następnie skierował do Rady Powiatu „Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Olsztyńskiego za rok szkolny 2018/2019”. Wszyscy radni otrzymali informację na skrzynki e-mailowe,

- Zarząd zatwierdził zmiany w arkuszu organizacyjnym Zespołu Szkół w Biskupcu na rok szkolny 2019/2020,

- Zarząd zatwierdził 5 sprawozdań merytoryczno-finansowych z wykonania zadań z zakresu kultury i sportu, na które Powiat udzielił dotacji w ramach Otwartego Konkursu Ofert 2019,

- Pan Starosta razem z Panią Wicestarostą uczestniczyli z okazji Dnia Edukacji narodowej w spotkaniu z dyrektorami, podczas którego złożyli wszystkim nauczycielom życzenia i wręczyli listy gratulacyjne oraz nagrody Starosty za ich trud i pracę,

- jeśli chodzi o sprawy drogowe, nie udało się uzyskać porozumienia z gminami w sprawie współfinansowania powiatowego transportu zbiorowego na dwóch liniach pilotażowych: Świątki – Jonkowo – Gutkowo oraz Jeziorany – Kolno – Reszel. W związku z powyższym Zarząd Powiatu podjął decyzję o rezygnacji z realizacji pilotażowego programu uruchomienia powiatowego transportu zbiorowego. Jednocześnie postanowił, że nadal będą trwały prace nad opracowaniem „Koncepcji planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”. Gminy nie chciały współfinansować

transportu a dla Powiatu koszt dwóch linii był zbyt duży i wyniósłby około 1.400.000 zł. W związku z tym, że dofinansowanie do 1 km wyniosło 1 zł, czyli około 60.000 zł Powiat postanowił wycofać się z tego projektu, zwłaszcza, że samorzady nie były zainteresowane. Aczkolwiek, ta koncepcja, która obecnie jest opracowywana pokaże nam jak ten transport ma wyglądać. Powiat ma być organizatorem a wykonawcą gmina. Ta koncepcja pokaże jakie są koszty uruchomienia dla gminy i koszty Powiatu, aby móc nadzorować cały ten transport,

- Zarząd podjął 4 uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji zaliczenia dróg do innej kategorii dróg publicznych,

- 17 października 2019 r. rozstrzygnięty został przetarg na realizację inwestycji drogowej w ramach ZIT-u, w skrócie od drogi DK51 do drogi DK16, od miejscowości Spręcowo do Barczewa. Jednak nie wybraliśmy żadnej oferty. Najniższa ze złożonych ofert opiewała na kwotę 53 mln zł. Wobec środków zaplanowanych na ten cel w budżecie, wynoszących około 34 mln zł, trwają prace nad ogłoszeniem nowego przetargu. Zadanie to zostanie podzielone na dwa zadania, co być może spowoduje, że uda się wyłonić wykonawcę w tym nowym przetargu. Pan Starosta wyraził nadzieję, że uda się również skłonić Burmistrza Barczewa do współfinansowania tego zadania,

- jeśli chodzi o sprawy z zakresu ochrony zdrowia, to w związku przejściem na emeryturę pana Marka Pietrasa ogłoszony został konkurs na dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu. W wyniku tego konkursu nowym dyrektorem placówki została Pani Marta Maciejewska. Pan Starosta powiedział, że wiąże ogromne nadzieje związane z nominacją Pani Marty Maciejewskiej a dotyczące pełnienia funkcji dyrektora tej placówki. Pan Starosta powiedział, że oddaje szpital w dobre ręce i pod kierownictwem Pani Dyrektor placówka będzie się rozwijała i świadczyła dobre usługi z zakresu ochrony zdrowia dla naszych mieszkańców. Jesteśmy wyjątkowym szpitalem, mamy charakter szpitala regionalnego i obsługujemy 5 powiatów. To, że mamy jeden z najnowocześniejszych szpitali powiatowych świadczy m.in. nowoczesny sprzęt, w który inwestujemy i kadra. Pan Starosta wyraził nadzieję, że dzięki temu nie będziemy mieli problemów ze służbą zdrowia.

- 15 października Starosta Olsztyński spotkał się z przedstawicielami prywatnego darczyńcy, który przekazał Szpitalowi Powiatowemu w Biskupcu 200 tys. zł na sprzęt medyczny. To pierwsza tak duża darowizna przekazana placówce przez osobę fizyczną. Również Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazał na rzecz szpitala kwotę 99 tys. zł z przeznaczeniem na zakup kolejnych urządzeń medycznych - defibrylatora. Pan Starosta poinformował również, że odszedł od nas Pan Marek Domin, były Burmistrz Biskupca. Pozostał po nim wspaniały gest w postaci tej darowizny. Pan Starosta wyraził nadzieję, że dobre uczynki pójdą za nim wszędzie tam gdziekolwiek teraz jest,

- jeśli chodzi o sprawy z zakresu pomocy społecznej to Pan Starosta powiedział, że działamy na wielu płaszczyznach i tak np. w listopadzie w Starostwie Powiatowym w Olsztynie w odbyły się dwie akcje związane z przeciwdziałaniem przemocy. Pierwsza pod nazwą „Pomarańczowa Wstążka”, która dotyczyła agresji wobec dzieci i młodzieży oraz druga pod nazwa „Biała wstążka” jak przeciwdziałać przemocy wobec kobiet organizowana przez PCPR,

- odbyły się również spotkania zorganizowane przez PCPR dla rodzin zastępczych, pracowników ośrodków pomocy społecznej i domów dla dzieci,

- jeśli chodzi o Zarządzanie Kryzysowe, jak co roku zorganizowane zostały tzw. „Czadowe lekcje”, w których uczestniczyło ponad 300 uczniów klas I we wszystkich Zespołach Szkół, gdzie byli informowani na temat niebezpieczeństwa zatrucia czadem. Najbardziej aktywne osoby zdobyły czujki tlenku węgla, ufundowane ze środków Powiatu. Pan Starosta powiedział, że odkąd prowadzone są te akcje jest troszkę bezpieczniej. Z informacji jakie otrzymujemy od straży pożarnej wynika, że poprzez tych młodych ludzi docieramy szczególnie do osób starszych, którzy przestrzegani są, że należy zachować ostrożność i bezpieczeństwo wobec tzw. cichego zabójcy i co robić, aby nie dopuścić do zatrucia tlenkiem węgla,

- Wydział Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Olsztynie zmienił siedzibę. Obecnie mieści się w nowo wybudowanym Regionalnym Centrum Bezpieczeństwa

przy ul. Augustowskiej 44 w Olsztynie. Pan Starosta powiedział, że do tej pory odbyły się tam już dwa spotkania. Pierwsze z dyrektorami szkół powiatowych oraz drugie z zakresu bezpieczeństwa dzieci i młodzieży, któremu przewodniczyła Pani Wicestarosta. Oprócz tego odbyło się spotkanie podczas, którego wraz z wójtami i burmistrzami omawiano problemy związane z przygotowaniem do zimy na terenie powiatu olsztyńskiego. Jak zapewnił Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej jednostka jest przygotowana, mamy podpisane odpowiednie umowy oraz mamy zabezpieczenia finansowe do końca roku dotyczące tej akcji. Pan Starosta wyraził nadzieję, że w tym roku zima nas nie zaskoczy,

- trwa realizacja projektu pn. „W kont@kcie z rzeczywistością”, dlatego w listopadzie odbyły się dwie uroczystości. Podczas jednej z nich zostały wręczone nagrody laureatom konkursu plastycznego na plakat promujący projekt. Równocześnie odbyło się spotkanie policjantów z dziećmi szkół podstawowych klas pierwszych i drugich, podczas którego utrwalane były zasady bezpiecznego przechodzenia przez ulicę oraz takiego korzystania z telefonów komórkowych, żeby nie stanowiły one zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego,

- w zakresie współpracy międzynarodowej Wicestarosta Joanna Michalska i Artur Wrochna, członek Zarządu Powiatu, 4 listopada wzięli udział w uroczystości zaprzysiężenia nowego Starosty Powiatu Osnabrück. Została nim Anna Keschull. Było to uroczyste zaprzysiężenie. Pan Starosta wyraził nadzieję, że ta współpraca będzie się dalej rozwijała, ponieważ Pani Anna Keschull jest otwarta na współpracę między naszymi Powiatami, co w rezultacie przyniesie owoce w tej kadencji i kolejnych,

- Starostwo Powiatowe w Olsztynie odwiedziła grupa samorządowców z Ukrainy, którzy obecnie są na etapie tworzenia swojego instytucjonalnego samorządu. Delegacja przyjechała, aby zobaczyć jak wygląda nasz Samorząd, żeby móc wprowadzać nasze rozwiązania, które już są u nas wdrożone. Goście mieli okazję zobaczyć Starostwo oraz jak funkcjonują nasze wydziały tj. Wydział Geodezji, Komunikacji. Byli oni pod dużym wrażeniem samego funkcjonowania naszego nowoczesnego urzędu. Goście otrzymali również drobne upominki,

- już po raz 13 Powiat Olsztyński, tym razem we współpracy ze Stowarzyszeniem Historycznym im. S. Roweckiego „Grotą”, zorganizował uroczystość inaugurującą Dni Przyjaźni Polsko-Węgierskiej w Olsztynie. Tegoroczne Dni Przyjaźni Polsko-Węgierskiej w Olsztynie trwały pięć dni. W programie znalazły się wykłady, konferencje naukowe, wystawy, projekcje filmowe, koncerty muzyczne, warsztaty dla nauczycieli i spotkania poświęcone kulinariom węgierskim. Dzięki wspólnej ze Stowarzyszeniem Historycznym uroczystości, zwiększył się wyraz tych obchodów. Została stworzona również specjalna wystawa poświęcona tej tematyce w Zespole Szkół w Dobrym Mieście, która przemieści się również do innych szkół,

- zgodnie z decyzją Rady Powiatu o przystąpieniu Powiatu do sieci tzw. Cittaslow, Pan Starosta miał przyjemność odebrać certyfikat w ramach Samorządu wspierającego Cittaslow. Uroczystość odbyła się na Cyprze, gdzie Starosta przebywał wraz z delegacją z Polski, gdzie odebrał certyfikat wspólnie z Panem Janem Michałem Szynaką oraz Burmistrzem Sierpca. Pan Szynaka i Starosta Olsztyński są wspierającymi sieć Cittaslow. Jest jeszcze jeden samorząd a mianowicie pan Marszałek. Sierpiec natomiast przystąpił jako miasto sieci Cittaslow. Pan Starosta wyraził nadzieję, że uda się włączyć w działania sieci Cittaslow nie tylko 5 gmin miejskich naszego Powiatu, ale też będziemy mieli przełożenie na cały Powiat. Mamy szansę być aktywnymi i działać, mówić o problemach sąsiadów Cittaslow. Być może stworzymy wspólne rozwiązania komunikacyjne, turystyczne, rowerowe, czy też wspólnie będziemy dbać o nasze środowisko. Mamy wiele rzeczy, które powinniśmy robić wspólnie. Cittaslow ma szansę pozyskania środków w nowej perspektywie unijnej. Będziemy starali się aktywnie uczestniczyć w ich wydawaniu lub decydowaniu na co, będą przeznaczone,

- jeśli chodzi o sprawy z zakresu promocji Powiatu, Pan Starosta powiedział, że każdemu w dniu dzisiejszym zostały rozdane naklejki z logo Powiatu i zachęcił do umieszczenia ich na swoich autach. Pan Starosta stwierdził, że każda promocja jest dobra, zwłaszcza jeśli jest zauważona przez media. Fakt, że wyprodukowano 1000 naklejek i już ich nie ma, świadczy

tylko o tym, że ludzie chcą mieć te naklejki i chcą utożsamiać się z regionem czy samorządem.

- po raz piąty przy współudziale Powiatu Olsztyńskiego zorganizowano Regionalny Konkurs Gwary Warmińskiej za pośrednictwem Stowarzyszenia „Dom Warmiński”. 19 młodych ludzi prezentowało swoje umiejętności w posługiwaniu się gwarą warmińską. Pan Starosta wyraził nadzieję, że będziemy to rozwijali, ponieważ jest to regionalny konkurs i chciałoby aby cały teren Warmii, nie tylko Powiat Olsztyński był w to zaangażowany. Pan Starosta powiedział, że liczy na to, że w przyszłości będzie uczestniczyć w tym przedsięwzięciu zarówno Starosta Lidzbarski jak i Starosta Braniewski, dzięki czemu stworzymy wspólny produkt pokazujący gwarę warmińską,

- Pan Starosta poinformował, że uczestniczył w otwarciu Centrum logistycznego *Zalando* w Olsztynku. Jest to naprawdę duże przedsięwzięcie, które robi wrażenie. Pan Starosta wyraził nadzieję, że to nie jest ostatnie tej wielkości centrum na terenie naszego powiatu. Zaznaczył również, że jest duże zainteresowanie koncernów, jeśli chodzi o budowanie takich centrów na terenie powiatu olsztyńskiego i na terenie naszych gmin,

- 11 listopada Wicestarosta Joanna Michalska podczas uroczystości wojewódzkich Święta Niepodległości złożyła w imieniu Samorządu kwiaty pod pomnikiem Wolności. W ramach tegorocznych obchodów Narodowego Święta Niepodległości w poszczególnych gminach odbyły się następujące uroczystości, które uświetniały to święto:

- VI Przegląd Twórczości Patriotycznej im. Przemysława Gintrowskiego w Dobrym Mieście, w którym uczestniczyło 75 osób z 12 instytucji,
- V Powiatowy Festiwal Piosenki Patriotycznej pn. „Radosna Niepodległa”, organizowany przez Pałac Młodzieży im. Orłąt Lwowskich w Olsztynie,
- 10 listopada w Galerii Sztuki SYNAGOGA odbyła się Powiatowa Wigilia Święta Niepodległości pod patronatem Starosty Olsztyńskiego. Pan Starosta przypomniał, że Wigilię zapoczątkował Pan Starosta Pampuch na prośbę Pani Krystyny Sztet. W rezultacie Wigilia wróciła do Synagogi w Barczewie, gdzie odbyła się po raz pierwszy. Ponieważ Pan Prezydent Olsztyna zafundował nam rondo przy Starostwie, nie mamy gdzie rozstawić sceny i a tym samym nie mamy miejsca na robienie tego, co robiliśmy przed Starostwem. Dlatego Pan Starosta powiedział, że będziemy szukać miejsca, gdzie będzie można uczcić naszą niepodległość zwłaszcza w przeddzień głównych uroczystości, gdyż 11 listopada jest bardzo dużo uroczystości i trzeba na nich być i spełnić swój obywatelski obowiązek,

- Pani Wicestarosta wraz z Panem Wojewodą uczestniczyli podczas wręczania odznaczeń państwowych. Ośmiu pracowników Starostwa Powiatowego w Olsztynie, otrzymało z rąk Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nadane im przez Prezydenta RP odznaczenia państwowe. Pan Starosta pogratulował odznaczonym i wyróżnionym oraz powiedział, że po raz pierwszy zrobiliśmy taką niespodziankę naszym pracownikom, występując o nadanie takich odznaczeń,

- na terenie naszego urzędu pojawiły się miejsca do segregacji odpadów, gdyż wchodzimy w projekt pn. eko-urząd, aby pokazać, że zależy nam na środowisku i należy zwrócić uwagę ludzi na to jak ważna jest segregacja śmieci,

- na terenie Hotelu Star-Dadaju w Powiecie Olsztyńskich odbył się Konwent Starostów, w którym uczestniczył Pan Wicewojewoda Sadowski, Pan Dyrektor Zakrzewski jak również Pan Wicekurator Cybulski. Podczas spotkania były omawiane najważniejsze sprawy dla Powiatu, czyli służba zdrowia, oświata i problemy z tym związane. Poruszone zostały problemy domów pomocy społecznej związane z nowymi zaleceniami urzędów wojewódzkich dotyczącymi ilości zatrudnienia w naszych placówkach. Pan Starosta powiedział, że nasze Placówki działają poprawnie, spełniają wszystkie te założenia kontrolne, które były, ale na końcu tych założeń kontrolnych okazuje się, że musimy zatrudnić osoby według nowego wyliczenia Wojewody. Zgodnie z wytycznymi powinniśmy zatrudnić w naszych placówkach 58 osób, co jest bardzo dużą liczbą. Usługi są jednak świadczone prawidłowo, jedynie brakuje nowych wskaźników, które są wdrażane a to dlatego, że część

pracowników nie jest zaliczana do bezpośredniej obsługi jak np. panie, które sprzątają, gotują czy opiekują się starszymi ludźmi. W tej sytuacji trzeba będzie zatrudnić dodatkowe osoby do opieki nad tymi osobami, ale zobaczymy jak to będzie wyglądało.

- w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Olsztynie odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Rynku Pracy. Obecnie mamy w Powiecie najniższą stopę bezrobocia w historii i wynosi ona 8,6%. Po raz pierwszy zrównaliśmy się z bezrobociem na poziomie wojewódzkim i mamy taką samą średnią bezrobocia jak w województwie. Pan Starosta wyraził nadzieję, że niedługo będziemy mówili, że bezrobocie jest zdecydowanie niższe, zwłaszcza, że widzimy jak Powiat Olsztyński i jego 12 gmin rozwija się. Na terenie powiatu olsztyńskiego powstają firmy, co może doprowadzić do spadku bezrobocia. Obecnie robi się rynek pracownika i firmy inwestują w ludzi, bo ludzie są najważniejsi a na rynku pracy po prostu ich nie ma,

- z okazji Dnia Pracownika Socjalnego, Starosta Olsztyński spotkał się z dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz szefami domów pomocy społecznej i domów dla dzieci w Powiecie. Spotkanie było okazją do złożenia życzeń i gratulacji. Pan Starosta powiedział, że jest to praca trudna, ale dająca dużo satysfakcji w pomocy drugiemu człowiekowi. Omawiane były również bieżące problemy funkcjonowania domów pomocy społecznej i domów dziecka. Nowe perspektywy w tej materii są trudne dla samorządów, gdyż bardzo dużo pracowników, co nie jest zaszczytem, pracowało za najniższą krajową, czyli za 2600 plus 20% dodatku za wysługę lat. Pobory poszły bardzo w górę więc musieliśmy dofinansować domy pomocy społecznej pokaźną kwotą w wysokości 900 tys. zł. Pana Starosta wyraził nadzieję, że wkrótce się to zwróci w dotacji Pana Wojewody, gdyż utrzymanie w domu pomocy z 3.200 zł wzrosło do 3.600 zł a było wcześniej 3.600 a wzrosło do 4.200 zł. W związku z tym te koszty wciąż rosną i stwarzają nam niemałe problemy finansowe.

- na koniec Pan Starosta przekazał wszystkim bardzo miłą informację a mianowicie powiedział, że ten rok jest rokiem pani Krystyny Sztet, która została uhonorowana tytułem "Przyjaciel Warmii", otrzymała nagrodę i odznaczenie ministerialną oraz została nominowana do nagrody *Polin*. Pan Starosta wyraził nadzieję, że Pani radna odbierze nagrodę 3 grudnia w ambasadzie Izraela. Jest to nagroda, która promuje pamięć o polskich Żydach. Pani Krystyna opiekuje się Synagogą w Barczewie i poprzez jej działanie i krzewienie kultury żydowskiej, jej praca została zauważona. Jest tylko siedem nominacji w Polsce więc sama nominacja jest dużym wyróżnieniem. Pan Starosta pogratulował nominacji i powiedział, że trzyma kciuki, aby nagroda trafiła w jej ręce,

- Powiat wsparł finansowo lub rzeczowo wydarzenia: II Koncert Muzyki Klasycznej „Chopinada” w Czerwoncu, VII edycję Młodzieżowego Festiwalu Filmowego „Moja Przestrzeń” w Olsztynku, VI Festiwal Sztuki Czytania w GOK Dywity, Przegląd teatrzyków kukiełkowych w Żardenikach, IX Konkurs Instrumentalny „Muzyk Pierwsza Klasa”,

- w najbliższym czasie przy udziale Powiatu odbędą się: Zabawa z Mikołajem w Sząbruku, V Międzygminny Konkurs Kolęd i Pastoralek „Niech grzmiały głosy pod niebiosy” w Kolnie, Rajd Barbórka,

- w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu w Olsztynie, czyli od 27 września Starosta Olsztyński wziął udział w 155 spotkaniach w urzędzie oraz poza nim.

**Pan Starosta** przypomniał, że szczegółowe sprawozdanie zgodnie z umową zostało przesłane radnym drogą mailową dzień przed sesją.

Następnie **Pan Starosta** wręczył nominację i złożył gratulacje Pani Marcie Maciejewskiej, która objęła funkcję dyrektora w Szpitalu Powiatowym im. Mikulicza w Biskupcu.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że na sesję przybył radny Lech Jan Nitkowski.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że interpelacje na piśmie można składać w dowolnym momencie a zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje



składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla Powiatu. Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęła żadna interpelacja. Poinformował, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu wpłynęło do Zarządu Powiatu zapytanie od Pana radnego Andrzej Moszczyńskiego, odpowiedź zostanie udzielona w terminie Pan Przewodniczący poinformował również, że zgodnie z § 12 ust. Statutu Powiatu Olsztyńskiego, zapytania składa się na piśmie w sprawach aktualnych Powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Następnie Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania odnośnie sprawozdania Starosty?

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że gdyby nie to, że zna pracę samorządowca, to słuchając sprawozdania Pana Starosty pomyślałby, że w przeważającej mierze praca Starosty polega na udziale w konferencjach, przecinaniu wstęg, ale wiemy doskonale, że tak nie jest. W zawiązku z tym Pan Trzaskowski powiedział, że chciałby zadać konkretne pytanie dotyczące tej mrowczej pracy, którą Pan Starosta też wykonuje. Pan radny powiedział, że jest zaniepokojony informacjami o transporcie zbiorowym. Pan Trzaskowski stwierdził, że od początku roku dyskutujemy a Pan Starosta przytakuje, że tak i dlatego w budżecie zabezpieczyliśmy na ten cel 25.000 zł. Od początku opracowywane są koncepcje i nadal ich nie ma. Pierwsze pytanie brzmi, czy koncepcja jest czy nadal jej nie ma? Kiedy będzie, kiedy została zlecona i kiedy będzie zakończona? Drugie pytanie związane było z wycofaniem się gmin z udziału w tworzeniu tych próbnych linii i brzmiało, czy koncepcje były tworzone bez udziału burmistrzów i wójtów i dopiero potem okazało się, że oni się wycofali a teraz musimy wszystko odwracać? Może inne gminy są zainteresowane? Jestem zaniepokojony. Mam wrażenie, że stawiamy na drogi i to jest bardzo dobre. Ci co mają samochody, będą mieli i mają już bardzo dobrą komunikację, bo drogi powiatowe są już w coraz lepszym stanie. Pytanie, co z tymi, którzy nie mają samochodów, co z tymi którzy do szkoły średniej muszą dojechać nieraz z zapadłej wioski – przepraszam za określenie? Co z tymi, którzy muszą do pracy dojechać a nie mają samochodów? W tej chwili najważniejszym problemem, chociażby na podstawie rozmów z autostopowiczami, jest uruchomienie zbiorowego transportu powiatowego. Pan Trzaskowski odnosząc się do sprawozdania Starosty powiedział, że bardzo dobrze, że rusza promocja, dzięki czemu coraz bardziej widać Warmię, szkoda tylko że tak bardzo szeroko. Pan radny powiedział, że wydaje mu się, że Powiat Olsztyński jest tylko niewielką częścią Warmii.

**Pani Joanna Michalska** odpowiedziała, że Powiat Olsztyński jest największą częścią Warmii.

**Pan Stanisław Trzaskowski** zapytał, czy nie fajnie by było, aby te naklejki wykorzystać do tego, aby nasze gminy wiązać z sobą w tym Powiecie. Warmia to pojęcie szerokie, ale gdyby widniał na naklejce napis *Warmia jest miła. Dobre Miasto zaprasza lub Jeziorany zapraszają lub Kolno zaprasza*, wtedy stworzylibyśmy taką więź wewnętrzną, ale to jest tylko taka uwaga bo nie jestem fachowcem i nie oczekuję odpowiedzi. Natomiast pytanie dotyczące promocji jest jednoznaczne, czy jest plan promocji?

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że chciałby odnieść się do linii autobusowych. Jak podejmowaliśmy uchwałę w sprawie pilotażowego programu pytałem się, czy były konsultowane te linie z burmistrzami, ponieważ jedna z tych linii wzbudzała moje obawy, gdyż łączyła gminę Jeziorany, Kolno i Reszel. Kierunek jazdy z Jezioran i Kolna to jest jednak Biskupiec i Urząd Pracy oraz szpital. Wierzę, że najpierw trzeba to konsultować z burmistrzami i mieszkańcami i dopiero później pilotażowo wprowadzać konkretne linie, do których ewentualnie rady gmin i burmistrzowie byliby w stanie dołożyć pieniądze. Nie da się ukryć, że do Reszla nikt nie jeździ i z Reszla w stronę Jezioran również. Jeżeli byłaby to linia Jeziorany – Kolno - Biskupiec i powrotna, albo łącząca jeszcze Barczewo i Olsztyn, okalająca cały Powiat, to myślę, że przewoźnicy, którzy już uczestniczą w tych trasach i rady tych gmin podjęłyby stosowne działania ku temu, żeby sprzężyć to wszystko i żeby to fajnie funkcjonowało. Nikt nie oczekuje tego, że ten transport będzie co godzinę, co dwie. Wystarczy, że byłby rano w stronę Biskupca i po południu powrót. Pan Frączek powiedział, że ma na myśli przynajmniej te gminy, z którymi on ma do czynienia i w, których mieszkańcy dojeżdżają do szpitali, czy do innych miejscowości większych.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że zanim odda głos Panu Jackowi Szydło, który jest członkiem Zarządu i zajmuje się transportem i organizował tą całą akcję związaną z tym pilotażem, chciał zaznaczyć, że zlecenie planu zostało wykonane we wrześniu i miało być zrobione do 30 listopada. Pan wykonawca poprosił o przedłużenie terminu do 17 grudnia ze względu na to, że uzgadnia dodatkowe kwestie związane z burmistrzami i wójtami odnośnie całości tras. Pan Starosta powiedział, że chciałby uczulić radnych, którzy rozmawiają z mieszkańcami na terenie powiatu olsztyńskiego, że Powiat jako jednostka samorządu nie jest od transportu. My jesteśmy tylko organizatorem, czyli mamy zrobić plan i ewentualnie skorygować te trasy i przedstawić je samorządowcom, czyli gminom. To gmina ma w swoich zadaniach zapłacić za ten transport. My możemy dać jedną, dwie osoby do koordynacji tego transportu na terenie powiatu, ale to gminy odpowiadają za transport i one płacą za transport, nie Powiat. Pan Starosta powiedział, że chciałby, aby do mieszkańców dotarła informacja, że Powiat organizuje transport i pomaga w tym gminom. Pokażemy jak ten transport ma wyglądać. Mieliśmy pana, który nam to robił i on nam przedstawił już swoją koncepcję i ona była już praktycznie na 99% zakończona, ale ponieważ chcemy, jak będziemy ją prezentować, żeby to wyraźnie zabrzmiało, że my jesteśmy tylko organizatorem a płatnikiem transportu są gminy. Chcemy pokazać koszt poszczególnych tras dla gmin, żeby były świadome, że jeżeli zgodzą się na ten transport to jak on ma wyglądać i ile będzie kosztować. My jesteśmy skłonni pomagać gminom, wydać środki na organizację i zasób ludzki, na prowadzenie tego transportu, natomiast nie wyręczyć gmin z ich zadania i płacić za ten transport, bo to jest obowiązek gminy. Dlatego Pan Starosta poprosił radnych, aby podczas rozmów z mieszkańcami zwracali na to szczególną uwagę, bo mówienie o tym, że Powiat będzie organizował transport jest dla zwykłego mieszkańca informacją, że Powiat ma załatwić autobusy. To gmina ma załatwić autobusy a Powiat sieć transportu.

**Pan Jacek Szydło** odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego, powiedział, że zadziałaliśmy wyprzedzająco nie posiadając planu transportowego, postanowiliśmy w trzech gminach przeprowadzić pilotaż, aby przekonać się jak to zafunkcjonuje i czy zafunkcjonuje, mając na uwadze dotację ze strony Wojewody. Dlatego rozpoczęliśmy rozmowy z gminami już na początku września. Gminy Kolno, Świątki, Jonkowo wyraziły na samym początku zainteresowanie uruchomienia u siebie linii. Jedna linia to Żardeniki-Świątki-Jonkowo-Olsztyn, druga linia to Jeziorany – Kolno - Reszel, i o tych dwóch liniach rozmawialiśmy z samorządami. Nie dogadaliśmy się z gminami Świątki i Jonkowo. Na części tych tras, która została wytypowana do uruchomienia funkcjonowały już wcześniej przewoźnicy prywatni, którzy jednak omijali pewne miejscowości. Z chwilą, gdy zaczęliśmy rozmowy, proponowaliśmy rozwiązania finansowe, Rada Powiatu podjęła stosowne uchwały, przewoźnicy zaczęli obsługiwać omijane miejscowości, czyli przestraszyli się, że Powiat jako organizator uruchomi linię, która stanie się dla nich konkurencją. W sumie osiągnęliśmy jakiś efekt, bo cała idea miała służyć zlikwidowaniu tego wykluczenia w wielu miejscowościach, które kiedyś były obsługiwane transportem zbiorowym, a w tej chwili zostały pominięte. Mimo, że mieliśmy uzgodnioną trasę, mieliśmy uzgodnione przystanki i cały harmonogram, nie byliśmy w stanie do końca uzgodnić spraw finansowania, albowiem założenie pierwotne było takie, że 1/3 kosztów finansowania wspiera Wojewoda, 1/3 Wojewoda i 1/3 samorząd. Jak się okazało ta 1/3 była dla samorządów za wysoka. W związku z tym samorzady się wycofały. Została linia Jeziorany – Kolno - Reszel, gdzie byliśmy najbardziej zaawansowani jeśli chodzi o ten pilotaż, bowiem wybraliśmy już nawet wykonawcę w drodze przetargu, który obsługiwałby tą trasę. Byliśmy praktycznie przed podpisaniem umowy z wykonawcą, który został wyłoniony na podstawie przepisów o transporcie zbiorowym. Były to negocjacje, które pozwoliły uprościć obowiązujące postępowania wynikające z ustawy o zamówieniach publicznych. Rozmowy były przeprowadzane zarówno z Burmistrzem Jezioran, z Wójtem Kolna jak i Burmistrzem Reszla. Starosta Olsztyński uzgodnił nawet wjazd na sąsiedni Powiat ze Starostą Kętrzyńskim. Wtedy to Starosta Kętrzyński podjął stosowaną uchwałę . Burmistrz Reszla nie deklarował w tym roku wsparcia finansowego, ale brał to pod uwagę w latach następnych. Niestety ten projekt upadł w związku z tym, że Kolno, które na początku było najbardziej zainteresowane tą linią wycofało się z udziału finansowego. Pan Szydło

powiedział, że był na spotkaniach kilku komisji przed sesją Rady Gminy Kolno. Po tym spotkaniu i przeanalizowaniu całej tej sytuacji wraz ze Starostą na Zarządzie podjęliśmy decyzję, że jednak z tego pilotażu się wycofujemy i wracamy do opracowania tej koncepcji planu transportowego gdzie będziemy to uzgadniać w innym trybie i ze wszystkimi samorządami. Następnie Rada Powiatu, jeśli uzgodnimy trasy, podejmie stosowną uchwałę i wtedy ten plan będzie można realizować, gdy dogadamy się z gminami odnośnie współfinansowania. Pilotaż działał wyprzedzająco, ale bardzo ważną sprawą był udział finansowy poszczególnych gmin, bowiem przetarg, który zorganizowaliśmy dla tej trasy Jezorany – Kolno - Reszel pokazał nam już jakie koszty możemy ponieść w sytuacji uruchomienia linii. Dla tej jednej linii, która miała 41 km, koszty dla Powiatu za 2 miesiące roku 2019 i cały rok 2020, bo tak planowaliśmy umowy z operatorem, miałyby wynieść 990 tys. zł. Te koszty miały zostać podzielone na trzy części a mianowicie: Wojewodę, samorządy i Powiat Olsztyński, bo takie zasady przyjęliśmy. Tą część, którą miały sfinansować samorządy nie byliśmy w stanie wyegzekwować i uzgodnić z gminami, w związku z tym wycofaliśmy się z tego projektu. Chcieliśmy przeciwżyć to, mimo, że nie mieliśmy planu i spróbować, gdyż pierwszy raz Powiat do czegoś takiego przystępował i po raz pierwszy pojawiły się środki zewnętrzne Wojewody. Nie wiedzieliśmy jakie będą stawki wozokilometra, jak zachowają się przewoźnicy. Nasze planowane stawki okazały się za niskie w stosunku do oczekiwań przewoźników i tak np. występując z wnioskiem do Wojewody przyjęliśmy koszt 1 wkm na 5,5 zł a po przetargu, który wygrała firma z Dobrego Miasta, koszt 1wkm wyniósł 8,30 zł. Różnica okazała się ogromna, i kiedy poinformowaliśmy o tym gminy, te wycofały się z współrealizacji tego pilotażu. Jeśli chodzi o trasy, tutaj nie było możliwości konsultacji z mieszkańcami, bo wszystko robiliśmy pod dyktando i złożenie wniosku do Wojewody. Ponieważ były tam bardzo krótkie terminy, w ciągu dwóch tygodni musieliśmy cały wniosek opracować i przekazać Wojewodzie, aby można było uzyskać dofinansowanie. Braliśmy pod uwagę również to, że trasy, które przygotowaliśmy w tym pilotażu, mogłyby ulec modyfikacji, i o tym samorządy wiedziały. Oczywiście chodziło o takie modyfikacje, które pozwoliłyby wytłumaczyć to Wojewodzie i uzyskać dofinansowanie. Pan Szydło powiedział, że wiedział o tym, że Jeziorany interesował zupełnie inny kierunek, właśnie na Biskupiec. Dlatego w tym planie ujmujemy te kierunki i uzgadniamy z samorządami. Tak jak powiedział Starosta, do 15 grudnia powinniśmy otrzymać plan transportowy, z którego będzie wynikać zarówno sposób organizacji transportu, bowiem nie jest powiedziane, że tylko Starosta może organizować transport zbiorowy. Transport zbiorowy mogą organizować gminy wspólnie ze Starostą, czyli na zasadzie związku gmin. Należałoby się zastanowić, czy nie pójść w kierunku Związku Gmin Powiatu Olsztyńskiego z Powiatem. Ponieważ wydatki na transport są wydatkami bieżącymi i jeśli okaże się, że łącznie to są wydatki kilkumilionowe, to o taką kwotę zwiększają się wydatki bieżące Powiatu a budżet Powiatu trzeba w jakiś sposób zbilansować i on musi uzyskać aprobatę Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nie chcielibyśmy, aby RIO ustalało nam budżet, bo nie będziemy go w stanie w sposób właściwy zbudować. To jest sprawa organizacji, w jaki sposób będziemy tworzyć system transportu publicznego w Powiecie Olsztyńskim, bo to jest bardzo ważne. Mamy w tej chwili Warmiński Związek Gmin, który nie ma tego zadania w statucie, czyli jest to sprawa uzgodnień, albo zmiany statutu. Oczywiście mógłby robić to Starosta czy Powiat z tym że, wiązałoby się to z dużymi chyba kłopotami budżetowymi. Dlatego lepiej to robić wspólnie w związku z gminami, ale to powinno się pojawić w tym planie transportowym, jak również propozycje i cała strona finansowa jaką chcemy poznać. Takie zadanie należałoby podzielić na etapy, bo nie jesteśmy w stanie objąć tego całościowo. Z pewnością byłoby to robione w etapach, gdzie etap pierwszy byłby priorytetowy, no i oczywiście etap drugi i trzeci. Zapewne wymagałoby to zaangażowania gmin. Pojawienie się środków Wojewody spowodowało ogromne nadzieje w samorządach i wśród mieszkańców. Pan Szydło powiedział, że pojawiło się mnóstwo telefonów z pytaniami- *kiedy będziemy mieli autobusy?* To jest nieporozumienie, gdyż środki Wojewody to jest 1 zł, czyli jest to dopłata 1 złotówki do 8 złotych, które trzeba wydać. To jest 9% kosztów. To jest dopłata, która nie spowoduje zmiany, jeśli chodzi o wykluczenie

komunikacyjne, chyba że ta dopłata wzrosłaby do 4 złotych lub 5 złotych, to wtedy faktycznie byłaby to znaczna dopłata i wtedy zainteresowanie organizacją transportu zbiorowego byłoby większe. Niestety od tego nie uciekniemy, bo ustawodawca chce pominąć przewoźnika i wprowadzić organizatora transportu jako pośrednika w przekazywaniu środków związanych z ulgami. Nikt nie jest w stanie powiedzieć, czy te zasady, które obowiązywały jeszcze w tym roku będą obowiązywać w roku następnym, bo jeśli nie będą obowiązywać w roku następnym to przewoźnicy utracą rekompensatę z tytułu stosowania ustawowych ulg w przewozach. Nie będą mogli występować samodzielnie o środki do Marszałka, bo nie będą organizatorami transportu a tylko przewoźnikami. Ta sprawa wróci, dlatego zależy nam, aby w tym roku tą koncepcję planu transportowego posiadać i rozmawiać z gminami. Być może gminy same zaczną rozmawiać ze Starostą, w sytuacji kiedy poszczególne linie zaczną wypadać, w związku z tym, że przewoźnicy sami nie będą mogli uzyskać dofinansowania z tytułu ulg.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że jeżeli samorządy nie otrzymają 75% na współfinansowanie transport, to nie ma mowy o żadnym transporcie, bo w tych realiach budżetowych żaden samorząd sobie nie poradzi. Jeśli mówimy o trasie parokilometrowej w trzech gminach a koszt jest prawie milion złotych, to nie możemy mówić o innych, gdzie trzeba tworzyć wielokilometrowe trasy z kosztami kilkunastomilionowymi. Mamy przykład gmin, które podjęły próbę transportu i nie wiem na ile to są aktualne dane, ale jeśli Barczewo ma zapisane w budżecie 1.800.000 zł na dwóch liniach łączących Barczewo z Olsztynem, z czego 300 tys. zł ma przychodów z biletów, to który samorząd stać, aby wydać 1.500.000 zł na to, że tylko kółka się kręcą po szosie. Dla samorządów na pewno jest to nie do przyjęcia, zwłaszcza w tej chwili, kiedy dopłata wynosi 1 zł.

Odnośnie promocji w sprawozdaniu, *gros* materiałów, ale nie wszystkie pokazywaliśmy, bo nie o to chodzi, aby pokazywać te wszystkie wstęgi, ale pokazywać, że jesteśmy widoczni również w mediach regionalnych, które działalnością Samorządu Powiatowego się interesują. Pan Starosta powiedział, że widocznie mamy na tyle atrakcyjną ofertę, że przyjeżdża tu telewizja publiczna a nie wszystkie samorządy mają taką atrakcyjną ofertę, żeby zainteresowała się tym telewizja publiczna. Zazwyczaj jak w wydarzeniu pojawi się pierwszoligowy polityk, to wtedy telewizja się pojawia. Te wydarzenia, które tworzy Powiat Olsztyński promują nasz Samorząd i promują nasze działanie w szerokim zakresie promocji województwa. Oczywiście nie przebijamy się jeszcze na antenę krajową, ale być może już w roku 2020 nasze wydarzenia będą się przebijały na antenę ogólnopolską promująca Warmię i nasz Powiat Olsztyński. Mamy zaplanowane na rok 2020 wydarzenia, które będą dużymi wydarzeniami regionalnymi, ale o szczegółach i koncepcji promocji powie Pan Rzecznik - Wojciech Szalkiewicz.

**Pan Wojciech Szalkiewicz** powiedział, że plan promocji jest dosyć prosty. Działamy dynamicznie dostosowując się do pewnych sytuacji, które się zmieniają. Odnośnie Warmii i naklejek, to jest wspólny pomysł trzech Powiatów Warmińskich czyli Braniewa, Lidzbarka Warmińskiego i naszego Powiatu Olsztyńskiego i w jakimś stopniu również Olsztyna. W ostatnim czasie doszło do sytuacji, że Braniewo wycofało się z porozumienia, które chcieliśmy podpisać w tej sprawie. Olsztyn natomiast zamyka działalność promocyjną, występując chociażby ze Stowarzyszenia *Dom Warmiński* oraz z innych tego typu przedsięwzięć, a więc formalnie zostaliśmy tylko z jednym partnerem Lidzbarkiem Warmińskim, aby kontynuować tą myśl *Warmia jest miła*. Na tym hasle reklamowym chcemy oprzeć promocję tych trzech Powiatów jako najbardziej znanej marce. Z punktu widzenia praktycznego jest to najlepsze rozwiązanie. Ten layout, który widoczny był podczas pokazywania slajdów podczas wystąpienia Pana Starosty, ta kolorystyka i wzór graficzny będzie wykorzystany w przyszłym roku w materiałach promocyjnych. Wkrótce otrzymacie Państwo materiały takie jak kalendarze trójdzielne, które co roku się pojawiają i już będą w tej tonacji. Nowym elementem jest również ślimak, który symbolizuje Powiat Olsztyński jako członka wspierającego sieć miast *Cittaslow*. Mamy niejako obowiązek umieszczenia go w różnych miejscach i w różny sposób go promować.

Jeśli chodzi o większe wydarzenia, to nasza przyszłoroczna promocja opiera się na czterech dużych, planowanych wydarzeniach. Pierwsze z nich to będzie najprawdopodobniej

duże wspólne przedsięwzięcie z Urzędem Marszałkowskim, z którym chcemy zrobić warsztaty PR-owskie dla samorządów z całego województwa. Jest firma, która robi takie rzeczy i mamy pomysł żeby taki warsztat zorganizować na terenie Powiatu, po to żeby przedstawiciele wszystkich gmin, samorządów, nauczyli się trochę PR-u. PR jest najtańszym sposobem na promocję, czego jesteście świadkami. Trzeba umieć sprzedać to, co się ma.

Pan Rzecznik powiedział, że kolejnym wydarzeniem, które ma nadzieje trafi na łamy gazet i telewizji ogólnopolskiej to będą imieniny biskupa Jana Dantyszka, które chcemy zrobić wspólnie ze Starostwem Lidzbarskim. Podczas tej uroczystości odbędzie się pierwszy *Wielki turniej piw warmińskich* o Złote Kufle Starostów. Chcemy na to spotkanie zaprosić Księdza Arcybiskupa, gdyż biskup Dantyszek był znanym miłośnikiem piwa i napisał wiersz na ten temat, jest nawet specjalna modlitwa. Niemniej chodzi o promocję kultury tradycji piwowarskiej na Warmii i Mazurach i tu też wracamy do projektu, który był realizowany przez kilka lat w Starostwie pn. *Dziedzictwo piwne*.

Pod koniec sierpnia chcemy zrobić wielki festyn Cittaslow, pod szyldem *Warmia jest slow*, również wspólnie z Urzędem Marszałkowskim, gdyż tam są większe pieniądze niż w naszym budżecie. Urząd Marszałkowski jest zainteresowany tą współpracą, w związku z tym to partnerstwo miejmy nadzieję przyniesie efekty. Chcemy tą formułę rozszerzyć, nie tylko na pięć naszym miast, tych *slow miast*, ale na całe województwo a nawet poza granice naszego województwa. To odbędzie się pod koniec sierpnia, ale co do miejsca to trudno jest to na dzień dzisiejszy określić.

We wrześniu lub październiku spodziewamy się delegacji z Osnabrück. Będzie to misja gospodarcza dedykowana dla naszego Powiatu. Zaplanowany jest przyjazd kilkunastu niemieckich biznesmenów, którym będziemy organizować spotkanie z biznesmenami z naszego Powiatu.

Również w październiku będziemy współorganizatorem Warmińsko-Mazurskiego Festiwalu Promocji Gospodarczej. Urząd Marszałkowski, Departament Promocji złożył nam taką propozycję, której przyklasaliśmy i będziemy jako Powiat gospodarzem tego przedsięwzięcia.

Oprócz tego w ramach posiadanych środków, w przyszłym roku chcemy zmienić charakter wspierania finansowego różnych przedsięwzięć realizowanych przez gminy z naszego Powiatu a mianowicie podpisać je wspólnym szyldem *Spotkania z Warmią*. Będziemy kładli większy nacisk na imprezy dotyczące tradycji kulturowej, społecznej, historycznej związanej z regionem warmińskim. W większym stopniu wspierać będziemy te przedsięwzięcia, które będą miały charakter międzygminny, dotyczące szerszych społeczności. Trochę różnych wydawnictw i gadżetów przygotowujemy, ale to są technikalnia jak mawiał jeden z polityków. Ten plan wygląda mniej więcej w ten sposób.

Od stycznia zaczynają się konkursy w Urzędzie Marszałkowskim dotyczące projektów promocyjnych i będziemy w nich brali udział. Pan Rzecznik wyraził nadzieję, że chociaż parę tych konkursów wygramy, co będzie znaczącym wsparciem dla naszego budżetu, gdyż te wydarzenia tanie nie są. Dlatego trzeba liczyć się z każdą złotówką i wydawać ją umiejętnie.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że co do jego wątpliwości usłyszał odpowiedź i rzeczywiście warto by było najpierw z gminami ustalić trasy. Ma tylko taką uwagę, że jeżeli już mamy cokolwiek przekazywać naszym mieszkańcom to chciałby uściślić wspólne stanowisko, bo padły słowa, że nie będziemy dofinansowywać tylko organizujemy, tu natomiast, że jesteśmy współudziałowcem, a za to byłem poprawiany. Po chwili słyszemy, że w 1/3, później, że 25% leży po stronie Powiatu. Pan Frączek radził, żeby uściślić stanowisko, żeby wszyscy radni wiedzieli, co mają przekazywać swoim mieszkańcom. Pan radny powiedział, że dlatego włączył w to rady, gdyż w każdej gminie jest członek danej społeczności i to oni tak naprawdę przekazują te informacje np. czy jest problem z transportem, czy nie, które linie ewentualnie uruchomić i czy warto uruchomić oraz czy stać gminy na włączenie się do tego transportu.

**Pan Zbigniew Szczypiński** powiedział, że jeśli chodzi o transport publiczny to dyskusja nie powinna być za bardzo skomplikowana. Ojcowie programu, może bardzo

ślusznego zapomnieli o jednej podstawowej rzeczy – pieniądzech. Jeśli puszcza się taki program w lud, czy do swojego i nie tylko swojego suwerena, to należy pamiętać, żeby zabezpieczyć finansowanie. Pan Szczypiński powiedział, że jego skromnym zdaniem jak na to patrzy, to powinno się zacząć od budowy przedsiębiorstwa czy komunikacji samochodowej PKS, czy państwowej komunikacji samochodowej, jeśli chcieliby realizować skądinąd słuszny program. Pan Szczypiński powiedział, że sam mieszka na wsi i wie jak miejscowości wiejskie są wykluczone komunikacyjnie. Pan Szczypiński stwierdził, że on mieszka jeszcze w „metropolii”, ale są wsie oddalone o 5 lub 7 km w polach, gdzie faktycznie nie mając żadnego środka lokomocji od hulajnogi po rower, to trudno się wydostać. Stwierdził natomiast, że nie zgadza się z radnym Marcinem Frączkiem jeśli chodzi o trasy, gdyż akurat na Reszel z Kolna jest duże zapotrzebowanie i po wymianie zdań z Panią Ewą stwierdzili, że dużo młodzieży z tej gminy jeździ do szkół w Reszlu. Można się zgodzić, że z Jezioran kierunek na Reszel jest mniej atrakcyjny, czy potrzebny, natomiast z Kolna to już można by polemizować i stwierdził, że wręcz się z tym nie zgadza. Następnie Pan Szczypiński odniósł się do sprawozdania Pana Starosty i Święta Niepodległości 11 Listopada i powiedział, że był w Barczewie na Wigilii, wspaniałej imprezie zorganizowanej w Synagodze. Natomiast Pan Starosta kończąc swoje wystąpienie w tej sprawie zapowiedział poszukiwania miejsca, by to wróciło pod skrzydła Starostwa. Pan radny powiedział, że ma w tej kwestii propozycję a mianowicie, że Starostwo posiada malowniczy dziedziniec, który ma wyjścia awaryjne, przeciwpożarowe. W związku z tym, że jest to bardzo klimatyczna impreza, na którą nie przychodzi aż tak dużo tłumów, więc dziedziniec może na ten jeden dzień w roku spełnić taką funkcję. Pan Szczypiński powiedział, że wie to z doświadczenia, gdyż był animatorem i organizował takie imprezy, w tym również plenerowe. Jest to oczywiście sprawa do rozważenia. Pan radny odnosząc się do spraw promocji zapytał, czy jest rozważane odrodzenie Powiatowego Pikniku w Gryźlinach, gdyż ta impreza była dużym nośnikiem promocji Powiatu Olsztyńskiego i ileś tam lat była jedna ze sztandarowych imprez organizowanych przez Starostwo Powiatowe. Byliśmy z tego znani. Pan radny powiedział, że nie będzie polemizował ani się spierał, ale to była chyba druga tego typu impreza w województwie. Pan Szczypiński powiedział, że wie jaki to trud i jakie są potrzebne środki, ale poprosił o rozważenie tego pomysłu. Pan radny, wracając jeszcze do tematu promocji powiedział, że pomysł z imieninami biskupów jest świetny. W tym roku były imieniny biskupa Ignacego Krasickiego, a Pan Starosta mówił jeszcze o pomysle zorganizowania imienin Jana Dantyszka. Pan radny wyraził żal, że nie było żadnego biskupa o imieniu Zbigniew.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że w tym punkcie zadajemy pytania odnośnie sprawozdania Starosty i poprosił, aby nie rozszerzać tego na dyskusje między radnymi i na wygłaszanie postulatów, bo w ten sposób nie wyjdziemy z tego punktu.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że odnośnie transportu proponowałby skończyć tą dyskusję, ponieważ bez wniosków gmin to my możemy sobie pogadać. Mamy miejscowości wykluczone z zupełnie innego względu a należą do nich miejscowości takie jak: Skajboty-Mokiny, gdzie drogi to są bezdroża i Państwo radni jeździliście i widzieliście. Nawet jak byśmy postarali się o pieniądze, to i tak nikt by tam nie pojechał. Pan radny powiedział, że bardzo go ucieszyła wypowiedź Pana Starosty dotycząca większej współpracy z gminami a dotyczącej promocji. Powiat Olsztyński jest Powiatem z dziurą w środku i wiemy to od lat. Jeśli nie będzie współpracy, to będą sytuacje takie jak obecnie mają miejsce w Gdyni, gdzie odbywa się konferencja „*Barczewko-Warmińskie Pompeje*”. Ponieważ nie otrzymano dofinansowania a były plany, aby zorganizować tę piękną, wielką wystawę na Zamku w Olsztynie, to zrobiono to w Gdyni. Jest to podsumowanie trzyletniej pracy w pierwszej siedzibie Barczewa, czyli Barczewku. Tam zostały wystawione te wszystkie wykopane przedmioty. Trochę przykro, że akurat wczoraj sesja była w Barczewie a dziś sesja jest tutaj, bo niektórzy z nas powinni na kolanach iść do Gdyni i zobaczyć co tam się dzieje, bo inni będą to omawiali. Pan radny powiedział, że nie wie czy wszyscy wiedzą, że taka impreza ma miejsce w Gdyni.

**Pan Jerzy Laskowski** zaapelował do radnych, aby takie sprawy były poruszane w sprawach różnych pod koniec sesji i aby trzymać się porządku obrad.

**Pan Lech Nitkowski** stwierdził, że czterech radnych przed nim się wypowiedziało i Pan Przewodniczący nie zwrócił im uwagi.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że jest w niezręcznej sytuacji i ma prośbę do Pana Przewodniczącego, aby osoby odpowiadające też trzymały się tematu. Pytanie było konkretne, czy jest plan promocji, czy go nie ma a chyba wszyscy wiedzą co oznacza słowo plan. Rozumiem, że rocznego i wieloletniego planu nie ma. Pan radny zwrócił uwagę, że promocja to nie jest działanie doraźne polegające na tym, że budzę się i mam pomysł. Nie oczekuje na to odpowiedzi. Pan Trzaskowski zadał pytanie odnośnie transportu i poprosił o krótką odpowiedź na ten temat a mianowicie ile mamy miejscowości wykluczonych transportowo na terenie powiatu i oczekuję tylko liczby i nic więcej.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że chciałby odnieść się do zagadnienia transportu. Od wielu lat na terenie Powiatu funkcjonują przewoźnicy tzw. „okejki”, które łączą gminy z dworcem w Olsztynie. Tam praktycznie przewoźnicy utrzymują się z biletów i nie ma żadnego dofinansowania. Powiat wydaje tylko koncesję przewoźnikom i jeśli miałyby funkcjonować nowa linia a do wydatków przewoźników wchodziłby zakup nowych autobusów, to być może stąd tak duże koszty. Drugie pytanie dotyczyło powstania Pogotowia Lotniczego na lotnisku w Gryźlinach, o którym wspominał Pan Starosta. Pan Piwcewicz powiedział, że powierzchnia lotniska wynosi 160 ha a w roku 1991 z jego inicjatywy została przekazana przez byłego Wojewodę Babalskiego, jako współwłasność na rzecz Powiatu i Gminy Stawiguda. Czy to lotnisko, gdzie funkcjonuje już fotowoltaika i obszar, który zajmie Pogotowie Lotnicze, nie utrudni w przyszłości rozwojowi tego terenu? Czy jest jakaś współpraca z Wójtem Gminy Stawiguda odnośnie koncepcji i przyszłości zagospodarowania tego lotniska, bo w tej chwili ta fotowoltaika korzysta z dotacji unijnych za grunty?

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o udzieleni krótkich odpowiedzi.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że oczywiście dziedziniec Starostwa rozważymy. Jeśli chodzi o Piknik w Gryźlinach, to Pan Starosta powiedział, że jak tylko został Starostą przystąpił do tego, aby go reaktywować, ale nie jest to sprawa prosta. Były plany, aby robić to z miastem Olsztyn, Marszałkiem, Burmistrzem Olsztynka, Wójtem Gminy Stawiguda i wtedy jako pięć samorządów bylibyśmy w stanie zrobić imprezę o zasięgu wojewódzkim, być może nawet krajowym. Natomiast jeśli weźmiemy to na własne barki, to koszty całej organizacji pochłonęłyby nam pół budżetu promocji, żeby zorganizować jedną imprezę. Musimy rozważyć czy idziemy szerzej, czy idziemy w jedną dużą, masową imprezę. Temat pikniku jest nadal otwarty i jeśli Marszałek i Prezydent Miasta Olsztyn zdecydują się na współpracę, to taki piknik wznowimy. Odnośnie miejscowości wykluczonych, Pan Starosta powiedział, że chciałby doprecyzować, czy od poniedziałku do piątku, czy od poniedziałku do niedzieli gdyż to jest zdecydowana różnica wykluczenia.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że prosiłby o udzielenie obydwu odpowiedzi.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że udzieli odpowiedzi na piśmie. Jeśli chodzi o niedzielę to wszystkie miejscowości są wykluczone oprócz dużych miejscowości. Można zatem powiedzieć, że teren całego Powiatu jest wykluczony. Odnośnie Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, to w niczym nie zagraża ono lotnisku. Pogotowie Lotnicze umiejscowione jest w północnej części lotniska, która jest końcową częścią i ma powierzchnię 1 ha. Działka została przekazana przez Starostwo i Gminę Stawiguda za darmo, w związku z tym, tam się wybudowało i funkcjonuje. Odnośnie umowy z Panem Wójtem, co do istnienia Gryźlin, to wielokrotnie prowadzone były rozmowy na ten temat, pojawiały się również artykuły zarówno pozytywne jak i negatywne dotyczące budowy tam lotniska z pasem utwardzonym odnośnie małego lotniska biznesowego, turystycznego dla samolotów do 12 osób. Pan Starosta powiedział, że ciągle mamy to na uwadze i w myślach, ale to jest też zależne od współfinansowania przez Pana Marszałka i od strategii wojewódzkiej mówiącej o tym, że takie lotnisko wpisywałoby się w strategię województwa a tu już mamy problemy, bo Marszałek bardzo broni Szyman. Gryźliny, ze względu na położenie zarówno biznesowe i turystyczne, przy trasie szybkiego ruchu jest na tyle ważnym obiektem, że mogłoby być

lotniskiem bardzo mocno wykorzystywanym. Jednakże, kiedy tylko mówimy o Lotnisku w Gryźlinach już otwierają się Dajtki i że oni też są gotowi. Dlatego temat jest płynny, mamy to w planach z Panem Wójtem i rozmawiamy na ten temat. To, że spółka fotowoltaika zajmuje się różnego rodzaju działalnością to tylko dobrze dla spółki a nie źle, bo spółka ma w tym roku znaczący zysk z działalności. Każda działalność, który przynosi zysk w spółce, jest istotną i ważną działalnością, którą wspólnie z gminą Stawiguda realizujemy.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że przykre jest to, że nie wiemy, ile jest gmin wykluczonych a opracowujemy koncepcję. To to jest podstawowy element, od którego zależy koncepcja i od tego trzeba zacząć. Pan Trzaskowski powiedział, że wnioskuje o to, aby zorganizować wyjazd studyjny do Powiatu Lipno, żeby zobaczyć jak się organizuje transport publiczny.

**Pan Jerzy Laskowski** powitał nowoprzybyłych gości Pana Dyrektora ZZOZ w Dobrym Mieście Pana Mariusza Szuberta oraz Burmistrza Barczewa Pana Andrzeja Maciejewskiego.

#### **Pkt 4. Realizacja budżetu Powiatu.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie realizacji budżetu na 2019 rok wraz z autopoprawką (druk nr 80).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że projekt uchwały przedstawi Pani Skarbnik.

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że po wysłaniu materiałów na sesję, zaistniała konieczność przygotowania autopoprawki. Ta autopoprawka została Państwu rozdana i dotyczy dwóch zadań inwestycyjnych a mianowicie *Poprawa ekomobilności miejskiej na terenie Gminy Purda i Jonkowo*. Jeśli chodzi o realizację tych dwóch zadań to termin realizacji obydwu zadań został przesunięty na maj 2020 r. W ramach autopoprawki, propozycja jest taka, aby finansowy wkład własny Powiatu na tych zadaniach został zabezpieczony jeszcze w roku 2019, natomiast środki z budżetu unijnego, jak również dotacje Gminy Purda zostają przesunięte na rok 2020. Wprowadzenie tych zmian w miesiącu listopadzie wynika z konieczności przygotowania aneksów do umów z wykonawcami. Z uwagi na to, że autopoprawka jest znacząca, do autopoprawki został przygotowany nowy projekt uchwały zmieniającej budżet wraz z już poprawionymi załącznikami. Jeśli chodzi o skutki finansowe zmian budżetu z autopoprawkami zostaną one omówione łącznie z wcześniej przygotowaną uchwałą. Jeśli chodzi o część budżetu to w części dochodowej omówione zostaną najpierw zwiększenia dochodów. Te zwiększenia dochodów są związane ze zwiększeniem subwencji oświatowej i jest to kwota 558.368 zł i jest ona w całości przeznaczona na regulacje płac dla nauczycieli. Nowe stawki weszły od września 2019 roku i w tej części te środki w całości zasilają plany finansowe naszych jednostek oświatowo-educacyjnych. Drugie zadanie będzie realizowane przez Zespół Szkół w Dobrym Mieście. Jest to dotacja z Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji na realizację projektu pn. *stażowo-zawodowo* i jest to kwota 125.079 zł. W ramach tych środków szkoła będzie przygotowywała staże dla swoich uczniów.

Nowym zadaniem będzie zadanie realizowane wspólnie z Gminą Stawiguda, polegające na wymianie nawierzchni oraz korekta odwodnienia drogi powiatowej nr 1372N no odcinku od wąwozu w Rusi – łączna kwota realizacji to 480.000 zł. Natomiast finansowanie tego zadania będzie rozłożone na dwa podmioty a mianowicie: Powiat Olsztyński 240 tys. zł i Gmina Stawiguda 240 tys. zł w ramach pomocy finansowej. Dodatkowo gmina na remont drogi powiatowej w miejscowości Stawiguda i Pluski, zamierza przekazać kwotę 50.000 zł. Jeśli chodzi o wkład własny związany z zabezpieczeniem naszego udziału w kwocie 240.000 zł, ten nasz udział realizowany jest w ramach przesunięć w posiadanym planie finansowym Powiatowej Służby Drogowej. Powiatowa Służba Drogowa zwalnia środki finansowe z zadań, które, albo przesuwają do realizacji w roku 2020, bądź już w tej chwili zakończyła realizację finansową. Te zadania są związane z termomodernizacją OD w Barczewie, gdzie wkład Powiatu to 96.154 zł na wykonanie dokumentacji na odcinku Stanclewo-Lipowo-Adamowo - 85.930 zł oraz przebudowa drogi powiatowej 1463N od



miejsowości Klebark Wielki – kwota zwolnienia to 58.976 zł. Zadanie to związane było z wykupami gruntów przy realizacji tego zadania.

W ramach pozostałych dochodów nasze jednostki budżetowe dokonują analizy w części realizacji swoich planów dochodowych. Tutaj jest propozycja zwiększenia budżetu o kwotę 423.202 zł. Są to środki wygospodarowane przez nasze jednostki budżetowe i zgodnie z wcześniejszymi zasadami, te wygospodarowane środki wracają w obszary, w których funkcjonują te jednostki, zasilając bieżące ich funkcjonowanie.

- Powiatowa Służba Drogowa otrzymuje kwotę 138.688 zł na remonty dróg,
- Domy Pomocy Społecznej w Barczewie i Jonkowie kwota 6.329 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów,
- PSM w Dywitach, kwota 2.000 zł przeznaczeniem na pomoce dydaktyczne,
- ZSR w Smolajnach, kwota 27.573 zł z przeznaczeniem na zakup oleju opałowego,
- PCPR, kwota 236.062 zł związana z wyższymi wpływami z tytułu opłat za dzieci umieszczone w naszych rodzinach zastępczych płacone przez inne powiaty. Środki zostają przeznaczone na: stworzenie koncepcji Centrum opiekuńczo-mieszkalnego w Łęguckim Młynie (dokumentacja), kwota 150.000 zł, opracowanie koncepcji rozbudowy Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście - 20.000 zł, uzupełnienie bieżących potrzeb domów dziecka w Olsztynku i Biskupcu, kwota 66.062 zł,
- Dom dziecka w Gryźlinach jest zawsze obdarowywany. W tej chwili darczyńcy wpłacili kwotę 12.550 zł, którą przeznaczamy na doposażenie aneksów kuchennych i pokoi dla dzieci.

W ramach środków związanych z refundacjami bądź ze zwiększonymi udziałami w podatku jeśli chodzi o Powiat, proponujemy przyjęcie refundacji przy projekcie e-administracja. Jest to refundacja środków, które były wydatkowane przez Powiat w roku 2018 i jest to kwota 563.488 zł. W ramach udziału w podatku CIT proponujemy zwiększenie dochodów budżetu o kwotę 263.361 zł. To są zwiększenia, natomiast zmniejszenia budżetu związane są z realizacją naszych zadań inwestycyjnych. Te dochody zostaną zrealizowane w roku 2020 i jest to zadanie pn. „Termomodernizacja Obwodu drogowego w Barczewie” – kwota 417 tys. zł, „Poprawa ekomobilności miejskiej na terenie Gminy Jonkowo” – kwota 6.238.309 zł, Purda-ekomobilność – kwota 1.389.121 zł oraz wkład Gminy Purda w wysokości 179.550 zł. Różnica między zwiększeniem dochodów a zmniejszeniem powoduje, że nasze dochody i wydatki zmniejszą się o kwotę 6.100.322 zł. W ramach propozycji przesunąć już w samym budżecie, są to przesunięcia związane albo ze zmianą klasyfikacji wydatków, poprzez przesunięcia propozycji naszych jednostek dotycząca wykorzystania posiadanych środków finansowych, jak również wykorzystania tych środków na zadania inwestycyjne:

- DPS Jeziorany chce dokonać zakupu pralnic wirówki - 31.980 zł, DPS Barczewo - zestaw podnośników sufitowych - 28.172 zł .

Powiatowa Służba Drogowa uzupełnia swoje środki na zadania: dostawa z montażem zbiorników na emulsję, zabrakło do podpisania umowy kwoty 4.000 zł i kwotę 1.009 zł z przeznaczeniem na tablice informacyjną w miejscowości Ruś-Bartąg.

Deficyt budżetu pozostaje bez zmian i wynosi 32,9 mln zł, który zostanie pokryty wolnymi środkami w wysokości 6.197.849 zł oraz kredytem w wysokości 26.702.151 zł. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie projektu zmian uchwały budżetowej wraz z autopoprawką.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2019 rok i wnioskuje o jej przyjęcie wraz z autopoprawką bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że w dniu wczorajszym wstrzymał się od głosowania, gdyż na ostatniej sesji poruszył już temat Łęguckiego Młyna. Dzisiaj pięknie było przedstawione sprawozdanie Pana Starosty, żałuję tylko, że nie zostaliśmy poinformowani szczegółowo, nie została przedstawiona sytuacja budynku, zdjęcia z tego jak on wygląda i jak wygląda otoczenie. Nie dostaliśmy żadnych analiz przez ostatni miesiąc z tego, czy jesteśmy w stanie później utrzymywać ten budynek a do budżetu wpłynęło 150.000 zł. Tak naprawdę nie wiem, czy na dokumentację, czy na koncepcję? Pan Frączek powiedział, że nie chciałby, aby za dwa miesiące okazało się, że jesteśmy w tym samym położeniu jak z drogami, liniami. Poprosiłem Przewodniczącą Komisji Gospodarki, aby spojrzał swoim okiem na to, czy faktycznie jest potrzeba przeznaczenia tam 4.000.000 zł i czy ta inwestycja będzie kosztowała 10.000.000 zł. Pan Frączek przyznał, że po wczorajszej Komisji ma obawy, czy będziemy w stanie za pięć, czy dziesięć lat, jak przestaną funkcjonować dofinansowania od Wojewody, utrzymać ten Ośrodek. Dosłownie dwa miesiące temu podjęliśmy uchwałę, żeby nie powoływać dyrektorów w domach dziecka. Wszystko łączymy, aby tworzyć jak najwięcej miejsc przystosowanych dla dzieci, żeby te dzieci czuły się jak w rodzinnych domach. Tutaj powinniśmy skupić się na wydatkach, które mamy w tej chwili, na które mamy wpływ w tej chwili. Pan Frączek powiedział, że nie chciałby iść i brnąć bez żadnych analiz w tworzenie dokumentacji na budynek, który, nie wiadomo, czy będziemy w stanie utrzymać za parę lat. Nie chciałbym za parę miesięcy, czy za rok dyskutować tutaj czy zamykamy jedną czy drugą szkołę, bo nie jesteśmy w stanie pokryć kosztów wypłat dla nauczycieli i obsługi jednostek. W tej chwili brniemy w inwestycję, która tak naprawdę nie jest przemyślana i do końca nam przedstawiona. Nie uzyskaliśmy żadnych analiz i zdjęć, tylko wpis do budżetu, że proponowane jest 150 tys. zł na zrobienie dokumentacji danego obiektu. Pan radny powiedział, że lepszym pomysłem byłoby sprzedanie tego obiektu, bo będą wtedy dochody do budżetu. W tej chwili nie dość, że nie będziemy mieli wpływu do budżetu to będziemy musieli zaciągnąć kredyt na sfinansowanie remontu. Dlatego, jeśli nie usłyszę przekonujących mnie opinii to, niestety jestem przeciwny tylko tej zmianie w budżecie, bo cała reszta uważam, że jest bardzo potrzebna i nie stanowi problemu.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że rząd Prawa i Sprawiedliwości zaproponował nowy program dla osób niepełnosprawnych i chcielibyśmy w ten program się wpisać. Ja rozumiem, że Pan krytykuje ten program i te działania, które rząd Prawa i Sprawiedliwości chce skierować do osób niepełnosprawnych. Mamy takie zapotrzebowanie, ale o tym powie Pan Dyrektor Paturej. Mamy Łęgucki Młyn, z którym wojujemy już wiele lat. Przez ostatnie 6 lat próbujemy go sprzedać, tylko komu? Chce Pan go kupić? Proszę Pana, nie ma chętnych na kupienie tej inwestycji, tej nieruchomości. Chyba, że sprzedamy ją za pół miliona złotych i wtedy może ktoś się znajdzie. Wycena 2.600.000 zł, i nie ma chętnych. Możemy obniżyć cenę jeszcze bardziej, aż dojdziemy do ceny, za którą to sprzedamy. Podzieliliśmy działkę na trzy, bo był poważny inwestor, który chciał cokolwiek tam zrobić, ale nie może wybudować tam obiektu, bo teren jest chroniony przyrodniczo. W związku z tym, możemy tylko w tych obiektach, które mamy dysponować. Wydaje się, że mamy fajne miejsce i możemy stworzyć fajne centrum z fajnym programem dla osób niepełnosprawnych, który, w 100% jest finansowany z budżetu państwa, gdyż zarówno na remont, jak i utrzymanie, wyposażenie są środki w 100% finansowane przez państwo. Jedynym zagrożeniem jest to, że powierzchnia remontowanego obiektu wynosi 600 m<sup>2</sup> a nie 500 m<sup>2</sup>, a rząd finansuje do 500 m<sup>2</sup>. w związku z tym, być może my będziemy musieli pokryć koszt wyremontowania tych 100 m<sup>2</sup>. Jednakże, jeśli uda się podnieść wartość budynku poprzez nowe instalacje, o ocieplenie, wyremontowanie tego budynku, zamontowanie pomp ciepła i zrobienie budynku pasywnego, to wtedy wartość tego budynku przy sprzedaży będzie inna. My nie wiemy co będzie za 5 lat, ale wiemy co jest dzisiaj i wiemy, że mamy zapotrzebowanie na rzecz osób niepełnosprawnych, żeby takie centra opiekuńczo-mieszkalne robić. Program rządowy wchodzi w szerszy zakres osób niepełnosprawnych, bo również w zakres osób z niepełnosprawnością umiarkowaną. Wydaje się, że Łęgucki Młyn jest idealnym miejscem. Należałoby najpierw wyremontować jeden budynek a później sięgać po następne dotacje

rządowe na remonty pozostałych budynków. W tym momencie zrobimy Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W tamtym terenie nie mamy za bardzo takich placówek, związanych z osobami niepełnosprawnymi. W Biskupcu działa prężnie Stowarzyszenie, w Dobrym Mieście również, natomiast w Olsztynku jako tako a w pozostałych gminach nie ma takich obiektów, w których osoby niepełnosprawne mogłyby spędzać 8 godzin, czy też całą dobę być obsługiwany. Pan Starosta powiedział, że gdyby wczoraj padło pytanie, to bym Panu radnemu wytłumaczył, że nie ma zagrożeń żadnych związanych z tym, aby dać 150.000 zł na dokumentację i koncepcję. Ta kwota jest tak duża, bo dotyczy zarówno koncepcji jak i dokumentacji. Koncepcja jest nam potrzebna, aby złożyć do ministra o środki finansowe na ten cel. Natomiast chcemy w jednym przetargu rozstrzygnąć i koncepcję i dokumentację, żeby ta sama firma robiła jedno zadanie i żeby później nie było sytuacji, że jedna firma zrobiła coś a druga coś. Dlatego chcemy, aby zarówno koncepcję i dokumentację zrobiła jedna firma w kwocie 150.000 zł. Pan Starosta powiedział, że nie widzi żadnych zagrożeń, wręcz przeciwnie wychodzimy naprzeciw żeby pomóc wspomagać osoby niepełnosprawne i podnosić poziom usług świadczonych osobom niepełnosprawnym. Poza tym miejsce jest wspaniałe dla osób niepełnosprawnych i jeśli zorganizujemy im fajny dom i fajne otoczenie to będą mogli w sposób godny sobie tam odpoczywać i przebywać całodobowo czy ośmiogodzinnie, a my będziemy mieli zagospodarowany majątek, który nam niszczy, bo nie mamy nabywcy. W końcu dojdzie do tego, że wartość majątku spadnie na taki poziom, że znajdziemy tego kupca. Tylko czy o to nam chodzi? Chyba nie do końca. Wydaje się, że lepiej, żebyśmy zadbali o ten majątek, zrobili coś fajnego i korzystali z niego. Nie musimy od razu wszystkiego sprzedawać, nie mamy takiej potrzeby. Sprzedaje się tylko raz. Raz sprzedamy, zrobimy 1,5 km drogi i będzie po sprzedaży.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że cel jest ze wszech miar słuszny. Świetnie, że takie pieniądze rząd uruchomił i że takie pieniądze są, jednak podzielam w pewnym sensie obawy mojego kolegi. Po pierwsze, jest to bardzo poważne przedsięwzięcie a każde takie przedsięwzięcie powinno być poprzedzone jakąś analizą, nawet jeśli wydaje się ona oczywista. Należałoby zacząć od tego, ile takich rodzin mamy, a mamy bardzo dużo. Co tam ma być, gdyż używamy określenia Centrum rehabilitacyjne.

**Pan Andrzej Abako** powiedział Centrum opiekuńczo-mieszkalne.

**Pan Stanisław Trzaskowski** odpowiedział, że Centrum opiekuńczo-mieszkalne to już jest całkiem co innego. Pan radny stwierdził, że jeśli Pan Starosta powie, że tak, były i na piśmie mamy uzgodnienia z organizacjami, które zajmują się osobami niepełnosprawnymi i jak najbardziej popierają ten projekt, to ja wtedy też nic już nie powiem. Pan Trzaskowski powiedział, że jednym z zadań tego Centrum jest nauczanie, czy też rozszerzenie kompetencji społecznych i chyba nie trzeba nikomu tłumaczyć co to są kompetencje społeczne. Jakich kompetencji społecznych będą ci ludzie się uczyć w odosobnieniu? Pan radny wyraził nadzieję, że bram tam nie będzie, bo za bramą lub płotem, to chyba nie jest miejsce na nauki kompetencji społecznych. Owszem codziennego życia w tym mieszkaniu będą się uczyli, ale nie nauczą się robienia zakupów, bo w jakiej odległości jest najbliższy sklep? Chyba daleko. Nie nauczą się jak pójść na pocztę, do kina, ale trzeba będzie ich wozić. Chodzi mi tylko o to, czy faktycznie organizacje społeczne, które są dla mnie najbardziej wiarygodne, stwierdzą, że kompetencje społeczne będą tam rozszerzane i zaakceptują to. Jeśli tak będzie, to ja nic nie mówię.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że chyba został źle zrozumiany. Ja nie jestem przeciwny, absolutnie. Ja odnoszę się tylko do budżetu. Jeśli z jakichkolwiek analiz może się okazać, że 5 tys. zł dofinansowania do metra, to jest 2.500.000 zł, a inwestycja będzie kosztowała 10.000.000 zł, pomijając te względy, o których Pan mówił, to co wtedy? Z całym szacunkiem dla Pani Skarbnik i Pana, chciałbym mieć jakiegokolwiek analizy, żeby się nie okazało, że te 2.500.000 zł plus nasz wkład, to jest tylko wyszpachlowanie i zrobienie dachu a nadal to nie będzie funkcjonowało. To już nie chodzi o zyski, tylko żeby się bilansowało. Pan Frączek powiedział, że ma obawy, że to są za małe środki, żeby uruchomić taki dom, pomijając już fakt, że taki dom jest potrzebny. Druga sprawa dotyczy zatrudnienia w takim

domu. To jest opieka specjalistyczna, coraz mniej jest fachowców. To jest miejsce, tak jak mówił mój przedmówca oddalone od Olsztyna i większych aglomeracji. Pan Frączek zapytał, czy jesteśmy w stanie zorganizować tam kadre, która jest w stanie w pełni pomóc tym dzieciom. Druga sprawa, czy tak naprawdę oprócz miejsca, nie będzie potrzebny transport, żeby to nie wyglądało tak, że próbujemy te dzieci gdzieś wypchać. Pan Frączek powiedział, że moglibyśmy poszukać miejsca gdzieś bliżej. Stwierdził, że nie chciałby, aby to program decydował o tym, na co wydajemy pieniądze, aby kredytowanie pieniędzy było przemyślane, poparte analizami i konkretnymi wyliczeniami. Jeśli tak nie będzie, to możemy wydać 3, 5, 7 milionów i dalej nie mieć budynku i dalej będzie niszczał i chodzi mi wyłącznie o to a nie o to, żeby nie powstało takie Centrum. Pan Frączek powiedział, że ma inne obawy a mianowicie, żeby później nie szukać pieniędzy na to, żeby dokończyć i brać kolejne kredyty na tą inwestycję, albo nie szukać w innych jednostkach oszczędności, żeby opłacić kadre i bieżące utrzymanie domu. Dlatego do tego potrzebna są jakiegokolwiek analizy i chociaż mała wizualizacja, co jest tam potrzebne i jakie mniej więcej to będą koszty. Może się okazać, że oprócz budynku, będzie trzeba zorganizować miejsca zabawowe, miejsca rehabilitacji na powietrzu, i to będzie kolejny milion. Pan radny powiedział, że tylko odnośnie tego ma uwagi a nie do tego czy jest to potrzebne, czy nie, bo wszyscy wiedzą, że jest taka potrzeba.

**Marian Piwcewicz** powiedział, że Łęgucki Młyn był kiedyś filią ośrodka rządowego w Łańsku. Bodajże w 2005 roku lub 2006 roku został przekazany Powiatowi Olsztyńskiemu. Były różne pomysły na zagospodarowanie tego obiektu i w kadencji 2006-2010, podjęto decyzję, że zlokalizuje się tam takie warsztaty szkoleniowe, którymi zarządzał będzie Zespół Szkół w Olsztynku z dyrektorem Lachowiczem. Ponieważ utworzono tam kierunek hotelarstwo, uczniowie odbywali tam praktyki. Wówczas wydano około 1.500.000 zł, aby technicznie ten budynek mógł być przygotowany do wszelkiego rodzaju działalności. W tym czasie tym budynkiem był zainteresowany Pan Dowgiałło, który ma całą sieć hotelową w regionie, jednak jest jeden szkopuł tego miejsca, chodzi mianowicie o jezioro. Nad tym jeziorem nie ma możliwości urządzenia plaży ze względu na bardzo strome zbocze a woda jest dość mętna, w związku z tym nie nadaje się do jakiegokolwiek rekreacji. Po jakimś czasie ten obiekt praktycznie nie funkcjonował i ten zespół został zdewastowany. Część majątku zaginęła, co było w działaniu prokuratury, jednak sprawa została umorzona. W kadencji 2010-2014 zawiązano tam spółkę, której przewodniczył były Pan radny, ale spółka upadła i w kadencji 2014-2018 musieliśmy zapłacić pewne pieniądze do ZUS-u. Konkludując, tu rzeczywiście należy rozważyć potrzebę stworzenia takiego obiektu. Ta lokalizacja jest bardzo ciekawa, ale skomunikowanie z tym obiektem i znalezienie kadry, to będzie duży problem a koszty będą znaczące. Pan Piwcewicz powiedział, że włożymy w to pieniądze a później będzie to trzeba odsprzedać, a przy sprzedaży jest mała szansa, żeby te pieniądze odzyskać.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że chciałaby się odnieść do zmian ujętych w autopoprawce a dotyczących ZIT-ów. Z czego to wynika, że Jonkowo nie wnosi własnych środków w realizację poprawy ekomobilności na terenie swojej gminy. Purda takie pieniądze asygnuje w ratach i jakoś potrafi sobie z tym poradzić. Pani radna powiedziała, że zastanawia się jak wygląda zasada solidarności jeśli chodzi o inne gminy, poza gminami, które są w pierścieniu Olsztyna. Chodzi tu o gminy, które są w drugim pierścieniu i mają bardzo małe budżety takie jak Kolno, Światki czy też Jeziorany, które w zadaniach inwestycyjnych podejmowanych wspólnie z Powiatem mają swój udział. Pani Klewiado powiedziała, że ją to oburza, że jest taka sytuacja gdzie nie jest to gmina biedna a nie wnosi, nie daje propozycji wniesienia wkładu w realizację tego zadania.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji, gdzie spędziliśmy parę godzin na terenie Łęguckiego Młyna. Pan Nitkowski powiedział, że uprzedzał Pana Starostę, że też ma wątpliwości, niemniej jednak prosił o przygotowanie się do wyjaśnienia wątpliwości między innymi na sesji. Ile to będzie kosztowało, kto będzie w tym partycypował, czy mamy ludzi, którzy po otwarciu tego obiektu już tam będą?. Przez ile czasu będzie dofinansowanie, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości, bo na terenie każdej gminy są obiekty trudno zbywalne jak Młyn w Barczewie, którego nie można sprzedać, bo ma różne cechy negatywne. Po pierwsze konserwator zabytków, po drugie bliskość rzeki, po trzecie

brak parkingów, które eliminują ze sprzedaży tego typu obiekty. Ten obiekt, tak jak Państwo mówili ma bardzo dobre położenie. Na sali jest Pan Arkadiusz Paturej, który bez większej gloryfikacji powinien rozwiać nasze wątpliwości co do spraw osobowych. Czy są ludzie, którzy tam dojadą, czy jest pomysł jak tych ludzi tam dowieźć? Cały problem tkwi w tym, że ten obiekt jest trudno zbywalny, stoi i niszczeje. Pan radny powiedział, że jeśli jest program, w który można wejść i to, sfinansuje to ryzyko jest takie jak przedmówcy mówili, a mianowicie co będzie jak się program skończy. Niektórym się nawet śni, żeby powiaty się skończyły. Pan Nitkowski powiedział, że na pewne pytania nie mamy rady dziś odpowiedzieć, bo nie mamy, natomiast proszę spróbować przekonać radnych, którzy nie byli na obiekcie a którzy mają prawo i mają takie wątpliwości.

**Pan Andrzej Abako** podziękował za troskę, jaką radni przejawiają co do wydawanych środków z budżetu Powiatu. Pan Starosta powiedział, że bardzo się cieszy, że oglądamy każdą złotówkę. Jest program rządowy, który mówi 4.500 zł do 1m<sup>2</sup> - do 500 m<sup>2</sup>, czyli to jest 2.500.000 zł plus 300 tys. zł na wyposażenie. To jest wkład do samego budynku, który ma 600 m<sup>2</sup>. Dodatkowo 5.000.000 zł do każdego pensjonariusza przez 5 lat. W tej chwili domy pomocy po tych podwyżkach, które są, mają między 3.600 zł a 4.200 zł, czyli wydaje się, że cena jest gwarantowana i jest bardzo dobra. Czy program się skończy i nic później nie będzie? Najprawdopodobniej będzie dalej kontynuowany, bo nie może być tak, że najpierw coś mamy a później zabierzemy osobom niepełnosprawnym i za 5 lat powiemy, że nie będą z nami jeździć. Pan Starosta powiedział, że powołał specjalny zespół dotyczący Centrum opiekuńczo-mieszkalnego Łęgucki Młyn. Zespół wypracował pewnego rodzaju koncepcję i nasz Wydział Budownictwa określił wstępne koszty związane z realizacją tego zadania. Wcześniej miał już koszty realizacji innego zadania, które opiewały na jeszcze mniejsze kwoty. W żołnierskim skrócie odnośnie zapewnienia pensjonariuszy i osób niepełnosprawnych na ten temat wypowie się Pan Dyrektor Paturej a Pan Dyrektor Wieczorek odnośnie kosztów remontu i zrobienia z tego domu pasywnego, z wykorzystaniem tego obiektu oraz czy zmieścimy się w kwocie 2.500.000 zł.

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że ma dylemat, aby w krótkich żołnierskich słowach przedstawić coś, co zajmuje kilka stron, gdyż materiał taki został przygotowany dla Zarządu. Pan Dyrektor powiedział, że jest to nowy program, dlatego nie ma żadnych sprawdzalnych sytuacji. Pan Paturej stwierdził, że z jego doświadczenia wynika, że jest wiele ośrodków specjalistycznych, które są położone na różnych skrajach terenów i z dojazdem pracowników trzeba sobie po prostu radzić, albo swoim transportem, albo trzeba go sobie organizować. To samo mamy w Gryźlinach, gdzie Dom Pomocy, który zatrudnia około 100 lub 80 osób i jakoś radzą sobie z tymi problemami i z pewnością my sobie z tym poradzimy i utworzymy taki w założeniu piękny obiekt. Co do mieszkańców czy pensjonariuszy, to należy przypomnieć, że jest to przede wszystkim dom dzienny, więc nie ma obaw w zakresie zorganizowania tam warsztatów, które będą niezwykle istotne dla tych osób niepełnosprawnych. To co jest najbardziej przekonywujące, tak jak Pan Starosta powiedział, w tym obiekcie mogą być osoby dorosłe o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Takich osób jest w Powiecie Olsztyńskim około 10% naszej populacji, czyli 1200 osób. Nie ma większego problemu z dotarciem do tych osób i ich zagospodarowaniem. Pan Dyrektor powiedział, że w tej kwestii nie widzi większego problemu, natomiast jeśli chodzi o miejsca całonocne to cały czas mamy kolejki osób oczekujących na DPS-y i chociażby dlatego obiekt ten będzie się pięknie wpisywać w potrzeby tych osób oczekujących nawet kilka miesięcy. Pan Paturej powiedział, że z jego punktu widzenia ten obiekt będzie funkcjonował i nawet jeśli kiedyś program się skończy, to będzie to wspaniały obiekt, aby przekwalifikować go na Środowiskowy Dom Samopomocy. Te placówki istnieją od 20 lat i również są w 100% finansowane przez Wojewodę.

**Pan Grzegorz Wieczorek** powiedział, że jeśli chodzi o koszty remontu, to na tą chwilę na podstawie materiałów, które mamy, czyli starego projektu i inwentaryzacji obiektu, na wskaźnikach policzyliśmy koszty remontu tego budynku. Przede wszystkim przystosowania instalacji, ogrzewania i remontu. Na tą chwilę taki jest szacunek. Oczywiście

ostateczna kwota będzie zweryfikowana przez projekt a później przez wykonawców, którzy będą wypowiadać się na temat tego przedsięwzięcia.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że chciałby odnieść się do ZIT-u i udziału Gminy Jonkowo w tym zadaniu. Jak tworzony był ZIT w Jonkowie, to były pewne ustalenia pomiędzy Samorządem Powiatu a Gminą Jonkowo. Abyśmy mogli zrobić ten ZIT, to Gmina Jonkowo musiała wykonać pewne prace dodatkowe z ekomobilności, które zawierały odpowiednią ilość punktów. To zadanie mogło być zrealizowane tylko przy współpracy z Gminą Jonkowo. W związku z tym Gmina Jonkowo ze swojego budżetu pokrywała te koszty, które zostały do projektu dopisane, ale bez nich ten projekt by się nie odbył. W związku z tym, to był koszt własny Gminy Jonkowo, która wkładała w tego ZIT-a. Co do współfinansowania, tu się pojawiły problemy z tym, że zadanie, które miało kosztować 14.000.000 zł raptownie po przetargu kosztowało 21.000.000 zł, a tak de facto są jeszcze dodatkowe roboty, które mogą kosztować w granicach 4.400.000 zł. My w tej chwili mamy zabezpieczone środki finansowe w wysokości około 1.800.000 zł w swoim budżecie. W związku z tym nie mamy na rok 2020 zabezpieczonej tej kwoty około 2.000.000 zł. Dlatego poprosiłem Samorząd i Pana Wójta Gminy Jonkowo o to, żeby wsparł Powiat kwotą 2.000.000 zł dotyczącą tej inwestycji, żebyśmy mogli ją dokończyć i zakończyć ją w terminie. Pierwsza odpowiedź Pana Wójta była negatywna i Pan Wójt stwierdził, że nie dołoży się do tej inwestycji. Natomiast głęboko wierzę, że nasze następne rozmowy i nasze następne argumenty przekonają, że te prace są ważna dla mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego, ale i mieszkańców Gminy Jonkowo. Te prace służą przede wszystkim mieszkańcom Gminy Jonkowo, poprawiając ich bezpieczeństwo, poprawiając ekomobilność, czyli również transport. Te zadania dodatkowe musimy wykonać i trzeba znaleźć na to środki finansowe. W tej chwili w budżecie tych środków nie ma, w związku z tym podtrzymuję prośbę i tą prośbę sprecyzuję, jeszcze bardziej na piśmie wskazując, jakie zadania dodatkowe należy wykonać, żeby to bezpieczeństwo było jeszcze bardziej pokazane mieszkańcom i żeby mieszkańcy mogli z tego wszystkiego móc korzystać i aby te inwestycje zostały zakończone. Oczywiście wszystkie inne gminy partycypują w kosztach dróg powiatowych i innego sposobu być nie może, dlatego, że Powiat nie ma środków finansowych, aby pokrywać w całości koszty zadań drogowych.

Mamy też niewątpliwie duży problem z ZIT-em, czyli Dywity – Barczewo. Samorząd Barczewa nie zapisał kwoty w swoim budżecie na rok 2020 dotyczący tej inwestycji. Podpisaliśmy z Samorządem porozumienie intencyjne odnośnie finansowania tej inwestycji i rozmawiamy o niej 6 lat. Tak się składa, że w każdym budżecie zarówno Dywit, Barczewa jak i Powiatu Olsztyńskiego pojawiały się kwoty dotyczące tego ZIT-u i były one w mniejszej lub większej części wykorzystywane. Natomiast to jest pierwszy rok, w którym chcemy już realizować inwestycje a Gmina Barczewo nie zapisała ani jednej złotówki na realizację tego zadania. Czujemy się zaniepokojeni takim podejściem, czy w ogóle ten ZIT dojdzie do realizacji. Rozmawialiśmy o tym na Komisjach i Komisji Budżetowej. Pan Starosta powiedział, że ma przygotowane pismo do Prezydenta Grzymowicza, jako Szefa Komitetu Sterującego ZIT, mówiącego o tym, że w związku z tą sytuacją, która jest a dotyczącą tego dużego ZIT-u najprawdopodobniej tej drogi nie zrealizujemy ze względu na brak środków i współpracy. Dlatego jest pomysł, aby zrealizować inny ZIT w Gminie Stawiguda i Gminie Gietrzwałd, który jest w tej chwili w rezerwie ZIT. Tam jest też prawie 14 km, tyle ile nam potrzeba, aby osiągnąć wskaźniki ZIT-u. Na taka wstępną koncepcję spokojnie zmieścimy się w tych pieniądzach, które mamy. Co prawda tu, na ten ZIT dostaliśmy więcej, bo udało się wywalczyć dodatkową kwotę 5.000.000 zł środków finansowych, ale kwota, którą dysponujemy to 21.000.000 zł. Pan Starosta powiedział, że jeśli odcinek 27 km, ma kosztować w granicach 35.000.000 zł po pierwszym przetargu a 53.000.000 zł po drugim przetargu, ale być może będzie to bliżej 40.000.000 zł niż 50.000.000 zł, to mamy szansę odcinek 14 km zrealizować w kwotach, które mamy zabezpieczone w budżecie. Pan Starosta powiedział, że występuje do Wójta Gminy Dywity, który dysponuje środkami finansowymi i chce robić swoje zadania na terenie swojej gminy, że deklaruje mu współpracę na poziomie Funduszu Dróg Samorządowych. Pan Starosta stwierdził, że chciałby, żebyśmy te zadania na

terenie Gminy Dywity zrobili w dwuletniej prognozie FDS, zaczynając od roku 2020 a kończąc w 2021. Mamy też środki na ten cel a Gmina Dywity również, więc nie ma problemu. Pan Starosta wyraził nadzieję, że Komitet Sterujący przychyli się do naszej prośby i wykonamy te zadania, chyba że coś się wydarzy, że Gmina Barczewo zapisze w budżecie realizację tego zadania. Nadal idziemy w drugi przetarg, nie wycofujemy się z tego drugiego przetargu, żeby nie tracić czasu na decyzje urzędnicze, czyli nadal utrzymujemy proces inwestycyjny na dużym zadaniu ZIT. Zobaczymy jak on się rozstrzygnie. Mamy 35 dni na to, żeby podjąć decyzję i zakończyć rozmowy. Pan Starosta powiedział, że będzie to już nowy rok, więc być może nie będzie można zmienić budżetu, gdyż jest po opiniach Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale można w styczniu zwołać sesję nadzwyczajną i wprowadzić to zadanie do budżetu roku 2020. Pan Starosta wyraził nadzieję, że dla dobra mieszkańców Gminy Barczewo i Gminy Dywity zrealizujemy ZIT-y na terenie tych gmin przy współdziałaniu Powiatu Olsztyńskiego. Jesteśmy do tego przygotowani i jesteśmy w stanie to zrobić, ale po drugiej stronie musimy mieć partnera, który chce z nami współpracować.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że dyskusja byłaby krótsza gdybyśmy dysponowali materiałami dotyczącymi Centrum i gdyby w dniu wczorajszym na Komisji zostały rozdane materiały przygotowane przez Zespół. Pan radny powiedział, że dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się, że będzie to dzienne Centrum. W tym momencie obawy, co do organizacji tego Centrum są już dużo mniejsze. Pan Trzaskowski stwierdził, że nie wie dlaczego te dokumenty nie są w obiegu. Pan radny zadał pytanie z jakimi stowarzyszeniami zajmującymi się osobami niepełnosprawnymi był ten zamiar przedyskutowany, opiniowany i poprosił o konkretną odpowiedź.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że my nie dyskutowaliśmy z żadnymi stowarzyszeniami, bo nie robimy tego dla stowarzyszeń, gdyż to będzie prowadziło Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Zrobiliśmy w Łęguckim Młynie spotkanie z wszystkimi kierownikami i szefami GOPS-ów i MOPS-ów, z siedmiu gmin, którzy zadeklarowali, że na tym terenie są pensjonariusze, którzy mogliby korzystać z usług Centrum opiekuńczo-mieszkalnego w Łęguckim Młynie. To są deklaracje gmin, w których tacy mieszkańcy się znajdują. Musimy również wykazać taką diagnozę do Pana ministra, bo bez tej diagnozy i bez deklaracji gmin, że będą pensjonariusze, nie otrzymamy pieniędzy i to jest taki warunek. Budujemy to Centrum nie dla samej budowy, ale są takie potrzeby. Zapotrzebowanie możemy stwierdzić jedynie poprzez zapytania poszczególnych samorządów, które mają takie potrzeby dotyczące osób niepełnosprawnych. Mamy takie zapytania i wiemy, że takie potrzeby dla osób niepełnosprawnych są i dlatego to realizujemy. Inaczej byśmy tego nie realizowali.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że wydawało mu się, że jeśli organizacja pozarządowa lub stowarzyszenie ma wpisane w statucie współpracę z osobami niepełnosprawnymi, to my mamy obowiązek konsultowania tego z tymi stowarzyszeniami znajdującymi się na naszym terenie, bądź też z Powiatową Radą Organizacji Pozarządowych. Wtedy wystarczy konsultacja z taką Radą. Dlatego będę o to pytał i starał się, aby to było przestrzegane.

**Pan Andrzej Maciejewski** powiedział, że chciałby odnieść się do stwierdzenia, które padły z usta Pana Starosty a mianowicie o braku współpracy z Gminą Barczewo. Pan Burmistrz powiedział, że pełni ten urząd pierwszą kadencję, poprzednim Burmistrzem był siedzący na sali Pan Lech Nitkowski. Pan Burmistrz powiedział, że Samorząd zna od poprzedniej kadencji, bo przewodniczył Radzie Miejskiej i chciałby odnieść się do tematu ZITU od Barczewa do Barczewka i dalej do Dywit. Pan Maciejewski powiedział, że jest to temat, na którym mu bardzo zależy a świadkiem tego jest zapewne Pan radny Powiatu Andrzej Moszczyński, z którym wraz z radną Rady Miejskiej a Wiceprzewodniczącą wówczas i teraz Rady udałem się do Pani Starosty Małgorzaty Chyziak, której Pan Andrzej Abako był Wicestarostą w sprawie budowy tej drogi. W ramach współpracy zgłosiliśmy chęć dołożenia 50% wkładu własnego. Jednak ówczesny Burmistrz wówczas nie miał środków, ale w rezultacie został przez Radę przekonany i w kolejnym roku 2015 podpisał porozumienie na kwotę około 12.000.000 zł na budowę tej drogi, jednak bez zobowiązań finansowych i

kontrasygnaty skarbnika. Dlaczego o tym mówię, bo jak układa się współpraca ze Starostwem? Po raz pierwszy w historii Barczewa, Gmina Barczewo przekroczyła budżet w kwocie 100.000.000 zł. W tej chwili mamy 101.000.000 zł w obrocie. Natomiast po raz pierwszy w historii Barczewa budżet w wydatkach bieżących, nie będzie równoważył się z dochodami. Będziemy na minusie około 2.000.000 zł. Zwykle mieliśmy nadwyżkę około 2.500.000 zł, 3.000.000 zł, lub 3.200.000 zł, różnie bywało, ale zapewne Panowie radni i Pani radna Krystyna Szter o tym wiedzą. W 2016 lub 2017 w budżecie Gminy Barczewo była zabezpieczona kwota ponad 900.000 zł, na budowę tej drogi. Nie została ona wykorzystywana. W następnym roku Pan Burmistrz Lech Nitkowski zwrócił się do Pani Chyziak z pytaniem, jaka kwotę zabezpieczyć na następny rok? Kwota ta spadła do 500.000 zł. W kolejnym roku ja zwróciłem się do Pana Starosty z pytaniem jaka kwotę należy zabezpieczyć na budowę tej drogi? Pan Starosta odpisał mi, że 26.000 zł i od tej pory w budżecie Gminy Barczewo posiadam kwotę 26.000 zł, na tą drogę. Do tej pory nikt ich nie wykorzystał i nikt nie zwrócił się z wnioskiem o udzieleni dotacji. Pan Maciejewski powiedział, że dostaję kolejne projekty porozumień, których niestety choćbym nie wiem jak chciał nie mogę podpisać, bo mój podpis nic nie będzie znaczył, gdyż nie uzyskam kontrasygnaty skarbnika. To są porozumienia wieloletnie, to są porozumienia bez kwoty oszacowania tej inwestycji. Przetarg nie został rozstrzygnięty a kwota zabezpieczona to 26.000.000 zł, kosztorys 35.000.000 zł. Najtańsza oferta to 55.000.000 zł a w § 3 tego porozumienia zapisane jest, że zobowiązuję się do zabezpieczenia odpowiednich środków w odpowiednim terminie, aby mogło nastąpić realizacja tego zadania. Pan Burmistrz oświadczył, że przez taki zapis jest stawiany w bardzo złej sytuacji, ponieważ chciałby współpracować z Powiatem, ale porozumienia są niezgodne z prawem i przy podpisywaniu tych porozumień, łącznie ze skarbnikiem działałby na szkodę Gminy i stanąłby za to do dyscypliny finansów publicznych a na to pozwolić sobie nie może. Pan Burmistrz powiedział, że w związku z tym, nie może tych porozumień podpisać. Jeśli chodzi o Dywity, to z tego co się orientuje, Wójt Zadworny będzie miał nadwyżkę z PIT-ów na około 900.000 zł w przyszłym roku. W Gminie Barczewo nadwyżka ta będzie wynosiła około 17.000 zł, czy 15.000 zł i pewnie nie przekroczy 20.000 zł. Subwencje oświatowe w Gminie Barczewo nie równoważą się a dlaczego to należałoby poddać analizie, to co działo się w poprzednich latach i jakie są wydatki na oświatę. W związku z tym po raz pierwszy mamy brak równowagi między wydatkami bieżącymi a dochodami. Pan Burmistrz powiedział, że z przyczyn obiektywnych podpisanie porozumień z Powiatem nie jest w tym momencie możliwe. Pan Maciejewski powiedział, że tłumaczył tą sytuację członkom Zarządu, ale Państwo też musicie o tym usłyszeć. To nie jest w żadnym wypadku moja niechęć, ale dbanie o dobro Samorządu i żeby wszystko odbywało się jak najbardziej legalnie. Pan Burmistrz powiedział, że podobna sytuacja ma się z drogą w miejscowości do Leszna, jednak nie pamięta jej numeru. Tutaj sytuacja jest dość prosta, ponieważ kwota zabezpieczona to 1.449.000 zł, a najtańsza oferta opiewa na kwotę 739.000 zł. Wygrał ją przedsiębiorca, i jest nim firma *Staniszewscy*. Powiat Olsztyński posiada własne środki na budowę tej drogi i nie potrzebuje wparcia sąsiedniego Samorządu, czyli Gminy Barczewo. Poza tym sąsiedni Samorząd, czyli Gmina Barczewo regularnie, jak tylko jest to możliwe, dotuje Powiat Olsztyński, jeśli ma tylko wolne środki, np. fragment drogi w Lesznie dofinansował kwotą 100.000 zł, oraz inwestycji w Łęgajnach kwotą około 20.000 zł. Więc to co mamy, to dajemy. Projekt porozumienia opiewający na kwotę 193.000 zł przesłany przez Pana Starostę, a podpisany przez Zarząd jest na przyszły rok. Pan Maciejewski powiedział, że wszyscy dobrze wiedzą, że nie może podpisać tego porozumienia z udzieleniem dotacji na przyszły rok. Nie mogę takich rzeczy robić, więc nie będę podpisywał, bo to nie jest zgodne z prawem. Pan Burmistrz powiedział, że będzie się trzymał prawa i będzie wykonywał swoje uprawnienia w granicach prawa. Pan Burmistrz stwierdził, że stosowanie prawa i posiadanie środków lub nie, a nie jego niechęć, wpływają na to jak wygląda współpraca. Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że kiedyś współpraca będzie wyglądała tak, że to Powiat dołoży jakąś dotację do zadań organizowanych w Gminie Barczewo, chciałbym, żeby to działało również w drugą stronę.



**Pan Marcin Frączek** poprosił o wstępną koncepcję budowy Centrum w Łęguckim Młynie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że ta koncepcja zostanie przekazana a właściwie to, co to mamy stworzone, łączenie z ustawą państwową, która powołuje Centrum. Pan Starosta powiedział, że nie ma najmniejszego zamiaru zaglądać do budżetu Gminy Barczewo, bo to nie jest jego zadanie i nie chce się wtrącać gdyż to są zadania Gminy Barczewo. Pan Starosta powiedział, że jeśli dyskutujemy z Samorządem Gminy Barczewa przez pięć lat odnośnie inwestycji i co roku zapisywane są środki, oczywiście ta inwestycja ciągnęła się długo, ale już jesteśmy na mecie tej inwestycji i podchodzimy do realizacji a tu nie ma zapisu w budżecie tego zadania. Pan Starosta powiedział, że nie chce, aby Pan Burmistrz łamał prawo. Wójt Daniel Zadworny zapisał w budżecie kwotę 1.000.000 zł na tą inwestycję, bez podpisywania porozumienia, bo takie były porozumienia ustne i oczekiwałem, że Pan Burmistrz Barczewa zapisze kwotę 600.000 zł na tą inwestycję. Budżet ponad 100.000.000 zł i 600.000 zł na realizację tej inwestycji w roku 2020, a porozumienia zostaną podpisane jak zostaną uchwalone budżety, zarówno Rady Powiatu jak i poszczególnych gmin. Wtedy będą one prawomocne i otrzymają kontrasygnatę skarbników dotyczące całości tego zadania. Oczywiście rozumiemy, że ustawodawca nie pozwala nam podpisać wieloletnich porozumień finansowych. W związku z powyższym jest podpisane porozumienie intencyjne nie mówiące o kwotach, ale o procentach współfinansowania. Tam jest wyraźnie napisane, że Powiat Olsztyński po części samorządowej dokłada 50% a Gminy dokładają po 25% danej inwestycji, i w rozbiciu na poszczególne lata i to się nie zmienia od lat w Powiecie Olsztyńskim. Tak było, jest i będzie. Co do zabezpieczenia pieniędzy na drogę Leszno – Bartoły, jeśli nie będzie zabezpieczenia w budżecie Gminy Barczewo kwoty 190.000 zł, to my nie podpiszemy porozumienia z panem przedsiębiorcą na wykonanie tej drogi i nie będziemy jej realizować. Pan Starosta powiedział, że nie przystąpi do porozumienia, jeśli nie będzie miało deklaracji Pana Burmistrza mówiącej o tym, że dołoży 190.000 zł do tej drogi. Pan Starosta podkreślił, że robimy drogę ludziom i chcemy poprawić ich bezpieczeństwo. Droga jest w stanie katastrofalnym i chcemy współpracować z Gminą Barczewo, żeby te drogi w Barczewie robić. Jeśli jednak po drugiej stronie mamy odzew, że niech Powiat robi swoje drogi, więc dobrze my tak zrobimy. Kupujemy dla Gminy Barczewo najnowocześniejszy remonter do łatania dziur i z szczególną troską będziemy łątać dziury na Barczewku i innych, ale tych dróg robić nie będziemy i z innych rozwiązań skorzystamy.

**Pan Grzegorz Drozdowski** powiedział, że Samorząd zawsze kojarzył się mu ze współpracą, gdzie burmistrzowie i wójtowie spotykają się, aby wspólnie rozmawiać o rozwiązywaniu problemów. Tak to wyglądało i wygląda na poziomie współpracy wójtów, burmistrzów ze Starostą. Wszystkie nasze przedsięwzięcia odbywają się przy współudziale gmin. Pan radny powiedział, że chciałby podać przykład Gminy Purda, która ledwo żyje, ale honoruje zobowiązania. Pan radny powiedział, że mówi w imieniu Pani Wójt Gminy Purda, która zachowała się honorowo i przyjęła to zobowiązanie w właściwie jej poprzednik i się z tego nie wykręca. Pan Drozdowski powiedział, że cieszy się, że jest możliwość alternatywna, by wykonać inne przedsięwzięcie przy współudziale innych gmin, które chcą współpracować i nie będzie ronił łez nad przedsięwzięciem, które zostanie zaniechane na terenie Gminy Barczewo.

**Pan Wojciech Giecko** powiedział, że został wywołany przez Panią radną do odpowiedzi, ale uważa, że Pani radna nie używałaby takich słów jak solidarność gmin Powiatu Olsztyńskiego, gdyby zapoznała się z tym, co się dzieje i z historią prawie rocznych rozmów z ówczesnym Zarządem Powiatu Olsztyńskiego. Rozmowy te dotyczyły porozumienia między Powiatem Olsztyńskim a Gminą Jonkowo i realizacji ZIT-u na terenie Gminy Jonkowo. Pan Giecko poinformował, że ZIT-y są w sumie dwa, jeden realizowany jest z działania nr 7, czyli budowa wyłączeni dróg i to działanie dotyczy m.in. Gminy Dywity i Gminy Purda. Natomiast w przypadku Jonkowa, jest to działanie nr 4, czyli ekomobilność. Pan Giecko powiedział, że gdyby Pani radna znalazła trochę czasu, aby zapoznać się z czymś co się dzieje, odsyłam Panią do nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Jonkowo. Pan Giecko powiedział, że Gmina Jonkowo zobowiązała się do wykonania szeregu inwestycji również na

drogach powiatowych m.in. budowy ścieżki, która miała kosztować jeden milion złotych a kosztowała prawie 2.400.000 zł. Gmina nie prosiła o wsparcie Powiatu Olsztyńskiego, tylko jak celnie zauważył Pan Grzegorz Drozdowski - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, honorowo pokryła koszty z własnych środków. Następnie Gmina Jonkowo zobowiązała się do uruchomienia transportu publicznego, po drogach, które są budowane, przejmując finansowanie tego zadania na swój koszt. Pan Wójt powiedział, że w dniu jutrzejszym odbiera autobusy, które będą poruszały się po drogach powiatowych, obsługując nie tylko mieszkańców Gminy Jonkowo, ale dziwnym trafem będą to też mieszkańcy Powiatu Olsztyńskiego i tymi autobusami będą poruszali się mieszkańcy Powiatu Olsztyńskiego i mieszkańcy Gminy Jonkowo. Mógłbym wyliczyć szereg rzeczy, inwestycji, do których wykonania przyczyniła się Gmina Jonkowo, łącznie z budową ronda za 3.000.000 zł, między innymi skomunikowania drogi wojewódzkiej z drogą powiatową, do której Powiat Olsztyński nie dołożył złotówki. Mógłbym wymieniać kolejne zadania i kolejne miliony, do których Gmina Jonkowo dołożyła do realizacji dróg i do poprawy bezpieczeństwa. Pan Wójt powiedział, że długo dyskutowaliśmy w poprzedniej kadencji na temat, jak skonstruować porozumienie z Gminą Jonkowo. To porozumienie zostało wypracowane wraz z byłą Panią Starostą i obecnym Panem Starostą, który uczestniczył w tych rozmowach. Honorowo Gmina Jonkowo nie prosiła radnych Powiatu Olsztyńskiego o środki na realizację tych zadań. Pan Wójt wyraził nadzieję, że będzie to działało z wzajemnością.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że wpłynęły pisma od Urzędu Gminy w Jonkowie odnośnie wysokości kosztów poniesionych przez Gminę Jonkowo w ramach realizowanego wspólnie z Powiatem projektu ZIT oraz odnośnie wsparcia przez gminę Jonkowo robót dodatkowych, w ramach realizacji inwestycji pn. „Poprawa ekomobilności miejskiej na terenie Gminy Jonkowo”.

**Pan Andrzej Maciejewski** powiedział, że chciałby odnieść się do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego – Pana Grzegorza Drozdowskiego dotyczącego honoru. Pan Burmistrz zapewnił, że honor ma i zawsze postępuje honorowo i słowa dotrzymuje i jak się przekonał będzie za to płacił. Kiedy Pan Burmistrz Lech Nitkowski w roku 2015 lub 2016 podpisywał porozumienie, to Gmina Barczewo wówczas miała nadwyżkę budżetową w wysokości 3.000.000 zł. Teraz mamy kosztorys na około 35.000.000 zł, natomiast ja mam gminę na dużym minusie. Już przy wydatkach i dochodach bieżących około 2.000.000 zł, jest na minusie. W porozumieniu, które zostało mi przedstawione jest zapis zobowiązania finansowego, natomiast w poprzednim porozumieniu, które podpisywał pan Lech Nitkowski takiego zobowiązania finansowego nie było a to jest zasadnicza różnica. Pan Burmistrz powiedział, że jak coś podpisuje to on to czyta, analizuje i zanim coś podpisze bardzo się zastanowi i nie robi nic lekkomyślnie, więc poprosił o porównanie faktów. Pan Maciejewski poprosił, aby nie stawiać go w tak trudnej sytuacji i poprosił, aby nie mówić, że on nie chce współpracować. Ta współpraca powinna być raz w tą, raz w tą stronę a nie wciąż w jedną stronę.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że zabierał w tej sprawie głos na Komisji Budżetowej, dlatego chciałby podsumować i poruszyć pewne rzeczy przed Szanowną Radą. Główny problem realizacji i dokończenia tego ZIT-u to są pieniądze i teraz należałoby spojrzeć na to, z pewnej perspektywy czasowej. ZIT-y zostały podpisane poprzez Program Sterujący i Pana Prezydenta Piotra Grzymowicza w 2012 roku. W poprzedniej kadencji 2014-2018 dostaliśmy to w spadku, bo wszystkie te porozumienia były podpisywane jeszcze przez Starostę z poprzedniej kadencji Pana Pampucha, Wójtów i Burmistrzów z okolicznych gmin, które uczestniczą w tym przedsięwzięciu. W Powiecie Olsztyńskim, w poprzedniej kadencji czyli 2016 zapisaliśmy na ZIT-y dofinansowanie na poziomie ponad 8.000.000 zł. Zostały przygotowane wnioski o dofinansowanie do Marszałka. W połowie 2017 roku dowiedziałem się od Pani Starosty dlaczego ZIT-y nie ruszają. Jak się okazało, Pan Marszałek tych wniosków do tej pory nie rozpatrzył i sprawa jest jakby zawieszona. Przyszedł rok 2018 i okazało się, że na siłę ciągnie się ZIT i podpisano jedną umowę z Purdą. Kiedy były zgłaszane wnioski koszt 1 km drogi wynosił około 1.000.000 zł. W tej chwili ta cena wzrosła 3 lub nawet 4 krotnie. Kiedy były wcześniej deklaracje partycypacji w kosztach, były całkiem

inne sumy i choć z trudem, ale było stać na nie zarówno Powiat jak i gminy. W tej chwili są to takie ceny, że tak jak powiedział Pan Starosta o przetargu, że jest to nie do strawienia ani przez Powiat, ani przez gminy. Następna rzecz jest taka, że jeśli nie zostaną zrealizowane te ZIT-y, może się okazać, że nawet te pieniądze, które zostały przeznaczone na te ZIT-y trzeba będzie zwracać. Jeśli chodzi o ZIT Barczewo i Jonkowo pojawiły się pewne nieścisłości w dokumentacji, którą trzeba będzie poprawić i podpisać aneksy z wykonawcami oraz podpisać aneks odnośnie przełożenia terminu i tak jak powiedział Pan Starosta będzie to maj lub czerwiec przyszłego roku. Poza tym, również ze względu na warunki pogodowe być może nie da się rozliczyć tej inwestycji w tym terminie i to jest kolejny problem. Dlatego, też wszyscy możemy ponieść konsekwencje finansowe. Pan Pivcewicz powiedział, że wnioskował o zwołanie całego Komitetu Sterującego i zaprosić na to spotkanie wszystkich burmistrzów i wójtów z gmin uczestniczących w ZIT-ach oraz Pana Starostę, Pana Prezydenta i przede wszystkim Pana Marszałka. Jest to problem, który nie dotyczy tylko gminy, Starostwa, ale również województwa.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2019 rok wraz autopoprawką

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Pivcewicz

BRAK GŁOSU (1)

Iwona Plaskota

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów .

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2019 rok wraz z autopoprawką, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Marian Pivcewicz, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (1)

Iwona Plaskota

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/116/2019 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2019 rok.**

**Załącznik nr 5**

**Pkt. 5 Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2019-2034.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2019 - 2034 wraz z autopoprawką (druk nr 81).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że jeśli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, to tu też mamy autopoprawkę dotyczącą tych dwóch zadań inwestycyjnych na terenie Gminy Purda i Jonkowo – ekomobilność. Sama zmiana uchwały wraz z autopoprawką dotyczy naszych pięciu zadań wieloletnich, które były omawiane przy budżecie i sprawą przesunięcia w latach realizacji zadań, jeśli chodzi o Jonkowo, Purdę i termomodernizację budynku obwodu drogowego. Tu przesuujemy środki z roku 2019 na rok 2020. Natomiast jeśli chodzi o dokumentację techniczną na przebudowę drogi Stanclowo – Lipowo – Adamowo, okres realizacji przedłużamy do 2021. Jeśli chodzi o skutki finansowe dla roku 2019 nie powoduje on zmian deficytu budżetowego, natomiast rok 2020 jest już zgodny z projektem budżetu i Wieloletnią Prognozą Finansową, która jest przygotowana na rok 2020. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej wraz z autopoprawką.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są pytania odnośnie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2019 - 2034 wraz z autopoprawką, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/117/2019 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2019-2034.**

**Załącznik nr 6**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że w związku z tym, że pewne punkty nam się przeciągnęły a na sali są osoby, które oczekują na realizację punktu 11 pn. „Rozpatrzenie skargi”. Pan Jerzy Laskowski wniósł o zmianę porządku obrad polegającą na wcześniejszym Rozpatrzeniu skargi, po czy zrobić przerwę. Punkt 11 „Rozpatrzenie skargi” stanie się punktem 6 a pozostałe punkty ulegną przesunięciu.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego w sprawie przyjęcia wniosku Przewodniczącego Rady Powiatu o zmianę w porządku obrad sesji (dot. przesunięcia punktu pn. „Rozpatrzenie skargi”).

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Po zmianie porządku obrad, Pan Przewodniczący przeszedł do punkt 6 „Rozpatrzenie skargi”.

**Pkt 6. Rozpatrzenie skargi.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że wpłynęła skarga Państwa N. i J. K. na działania Starosty Olsztyńskiego, następnie odczytał treść skargi (załącznik nr 7 do protokołu).

Następnie Przewodniczący zapytał, czy skarżący chciałby się wypowiedzieć, zabrać głos?

Wobec braku chęci zabrania głosu w dyskusji przez skarżących **Pan Przewodniczący** poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pani Iwona Plaskota** powiedziała, że w dniu 28 sierpnia 2019 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga Państwa J. i N. K. na działania Starosty Olsztyńskiego.

Skarżący zarzucili Staroście Olsztyńskiemu, że pomimo świadomości istniejącego sporu prawnego i toczących się śledztw, podpisał w grudniu 2018 roku decyzję o przystąpieniu do inwestycji drogowej przebiegającej m.in. przez należącą do nich działkę. Zdaniem Skarżących Starosta, w związku z niewstrzymaniem prac drogowo-budowlanych, naraził Powiat na negatywne konsekwencje finansowe, prawne i wizerunkowe.

Przewodniczący Rady Powiatu skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Olsztynie.

Komisja po raz pierwszy rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 17 września 2019 r. Zapoznana się z jej treścią i innymi materiałami dotyczącymi sprawy, ale po analizie uznała, że w celu rzetelnego rozpatrzenia należy odłożyć rozpoznanie skargi do czasu spotkania ze skarżącymi, oraz wizji lokalnej w terenie.

W dniu 9 października 2019 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie wyjazdowe w Klebarku Małym, spotkała się z Państwem K. i ich pełnomocnikiem prawnym oraz dokonała wizji lokalnej drogi, której dotyczy skarga.

W dniu 23 października 2019 r. Komisja odbyła kolejne posiedzenie z udziałem skarżących, ich pełnomocnika oraz dyrektorów: Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie, Wydziałów Budownictwa i Inwestycji, Gospodarowania Nieruchomościami oraz przedstawiciela Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego w Olsztynie.

Komisja, po zapoznaniu się z dokumentami i wysłuchaniu stron, ustaliła, że:

- skarga dotyczy inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi gminnej na odcinku Klebark Mały-DK16, obejmującej m.in. część działki, której współwłaścicielami są J. i N. K.,

- w dniu 30 grudnia 2016 r. Dyrektor Wydziału Budownictwa i Inwestycji, działając z upoważnienia Starosty Olsztyńskiego, wydał decyzję ZRID Nr Pur/110/2016 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej drogowej. Decyzja została wydana w oparciu o kompletny wniosek złożony przez inwestora i dołączone do niego załączniki. Wydana decyzja ZRID była przedmiotem rozpatrywania przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w postępowaniu odwoławczym i została podtrzymana,

- strony zostały zawiadomione o podjętej decyzji w sposób zgodny z wymogami ustawowymi, w tym na adres ujawniony w Systemie Ewidencji Gruntów i Budynków,

- skarżący wnoszą, że adres Pani J.K., użyty w korespondencji był błędny. Pani J.K. nigdy nie wniosowała o ujawnienie takiego adresu w ewidencji. W związku z powyższym nie została skutecznie zawiadomiona o wydaniu decyzji, a przez to pozbawiona możliwości odwołania od niej. W chwili obecnej w Prokuraturze Rejonowej Olsztyn-Południe toczy się postępowanie w sprawie przekroczenia uprawnień przez pracownika Starostwa Powiatowego w Olsztynie, poprzez wprowadzenie do Systemu Ewidencji Gruntów i Budynków adresu do korespondencji Pani J.K., a w konsekwencji nieumyślnego działania na szkodę jej prywatnego interesu,

- przed sądami cywilnymi i administracyjnymi toczy się szereg postępowań z powództwa Państwa K. dotyczących różnych aspektów przedmiotowej sprawy, m.in. działań rzeczoznawcy majątkowego.

Po zapoznaniu się ze sprawą Komisja stwierdziła, co następuje:

- Starosta Olsztyński nie miał uprawnień do wstrzymania realizacji przedmiotowej inwestycji. Inwestycja miała zapewnione finansowania ze środków powiatowych, gminnych i europejskich. Żadna z decyzji, na podstawie których inwestycja jest realizowana nie została podważona orzeczeniem organów odwoławczych, ani prawomocnym wyrokiem sądu,

- rozstrzygnięcie o zgodności z prawem decyzji i postanowień wydanych w toku postępowań administracyjnych, należy do właściwości sądów administracyjnych, a nie Rady Powiatu.

W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała, że skarga Państwa J. i N. K., na działania Starosty Olsztyńskiego jest bezzasadna

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że na ostatniej Komisji zorientował się, że ten temat ciągnie się od 2012 roku. Dlaczego dopiero w 2019 roku jest ta skarga i dotyczy ona Pana Starosty? Przecież wcześniej, te wszystkie działania związane z ZIT-em były jeszcze podejmowane również przez pełniącego obowiązki Pana Wójta a obecnego Pana Przewodniczącego. Pani na poprzedniej sesji powiedziała, że została oszukana, a ja chciałbym wiedzieć, na czy polegało to oszustwo? Czy oszustwo to polegało na tym, że nie została Pani poinformowana, czy były inne uzgodnienia? Pan Piwcewicz stwierdził, że całe to działanie i straszenie kosztami finansowymi i oskarżanie pracowników, że adres jest niewłaściwy, to wygląda na to, że mechanizm tego wszystkiego jest gdzie indziej skierowany. To wszystko jest inspirowane przez nie wiem kogo.

**Pan Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Olsztyńskiego.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (21)

Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Abako

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Stanisław Trzaskowski.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/118/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Olsztyńskiego.**

### **Załącznik nr 8**

**Pan Przewodniczący** powiedział, że zanim ogłosi przerwę chce poinformować, że Komisja Gospodarki ma do zaopiniowania uchwałę, która została wprowadzona dziś na sesji na wniosek Pana Starosty. Pan Laskowski poinformował również, że Komisja Rewizyjna nie ma pełnego składu i w tej sprawie dobrze by było, aby spotkali się Przewodniczący Klubów, nawet jeśli nie są one zarejestrowane, aby dojść do porozumienia jak uzupełnić brakujące miejsce po radnym Kazimierzu Olejarzu, który był Sekretarzem w Komisji Rewizyjnej. Tu nie mamy dowolności, bo wielkość tej Komisji jest regulowana ustawowo i musi być 6 osób a nie 5, bo inaczej Komisja nie pracuje w pełnym składzie. Na nas spoczywa obowiązek, aby ją uzupełnić. Nie każdy z nas może być członkiem tej Komisji, bo np. członkowie Zarządu nie mogą wchodzić w jej skład, co bardzo zawęży wybór dodatkowej osoby. Taki był obyczaj, że pewne miejsca przysługiwały koalicji rządzącej a pewne opozycji. Te proporcje powinny zostać zachowane, bo inaczej Komisja Rewizyjna będzie niewiarygodna. Następnie Pan Przewodniczący zarządził 30 minutowa przerwę.

### **Pkt 7. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Arkadiusza Patureja o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2019 (druk nr 82).

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że to bardzo dobrze, że Zarząd PFRON-u podjął decyzję i zwiększył środki PFRON-u w Powiecie Olsztyńskim o ponad 150.000 zł. Te środki, które otrzymujemy od PFRON-u wystarczają na pokrycie około 60-70% wszystkich wniosków, które moglibyśmy dofinansować, dlatego musimy robić pewnego rodzaju ograniczenia, dlatego te środki bardzo nam się przydadzą. Z tych 152.000 zł, 38.700 zł jest przeznaczony na warsztaty terapii zajęciowej tak PFRON algorytmem wyliczył, natomiast pozostałą kwotę 114.000 zł proponujemy przeznaczyć na dofinansowanie likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się. Tu mielibyśmy załatwionych 100% wniosków, które spełniają kryteria. Pozostałą kwotę, czyli 72.000 zł proponujemy dołożyć do dofinansowania w sprzęt rehabilitacyjny, środki medyczne i środki pomocnicze, które co roku są niedofinansowane. Pan Paturej powiedział, że już w tej chwili mamy złożonych wniosków na ponad 900.000 zł., i ta kwota ciągle się zwiększa i daje nam kwotę 817.000 zł., i o tyle będziemy mieli mniej na przyszły rok.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował za wyjaśnienie i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2019.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

BRAK GŁOSU (2)

Małgorzata Chyziak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Stanisław Trzaskowski.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2019, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

BRAK GŁOSU (1)

Artur Wrochna

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Stanisław Trzaskowski.



Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/119/2019 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób niepełnosprawnych na rok 2019.**

## **Załącznik nr 9**

### **Pkt 8. Zatwierdzenie aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Mariusza Szuberta o przedstawienie projektu uchwały dotyczącej zatwierdzenie aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście (druk 83).

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że program naprawczy musi być przygotowany przez jednostkę, natomiast zatwierdza go w drodze uchwały podmiot tworzący. Pan Szubert wyraził nadzieję, że sam program był omawiany na Komisjach. Formuła tego programu ma charakter opisowy, dlatego, że jako podmiot leczniczy nie dysponujemy prognozą finansową, która może być podstawą do określenia budżetu na jakieś kolejne lata. Na tą chwilę nie posiadamy żadnej informacji na temat poziomu finansowania świadczeń zdrowotnych na przyszły rok. Mamy taką sytuację, że jest koniec listopada a takiej informacji nie mamy. Podobno do 15 grudnia takie informacje mają być. Dlatego też forma i aktualizacja tego programu naprawczego ma charakter opisowy. Pan Dyrektor powiedział, że nasza placówka nie jest dużym podmiotem, dysponuje budżetem w wysokości około 10.000.000 zł i realizuje usługi na kilku rodzajach świadczeń. To co jest specyfiką naszej jednostki, to to, że realizujemy świadczenia przede wszystkim dla populacji gmin, sąsiednich gmin. Ten budżet nie jest duży. Około 80% przychodów jest z jednego źródła i jest to NFZ i to też potwierdza, że mamy pewną specyfikę i ograniczenia w zakresie szukania dodatkowych źródeł przychodów, które jednak znajdują się w jednostce. Są to odpłatności pobytu na ZOL-u jak również dodatkowa diagnostyka. W naszym opisie programu naprawczego koncentrujemy się na działalności bieżącej, mamy tu proces informatyzacji, który miejmy nadzieję w tym roku zakończy się. Pan Dyrektor powiedział, że liczy na to, że ta informatyzacja przygotuje jednostkę do spełnienia warunków w zakresie elektronicznej dokumentacji medycznej, usprawni proces zewnętrzny związany z zarządzaniem jednostką oraz uszczelni, określi sposób wydatkowania środków na tzw. koszty medyczne. Szpital podejmuje oczywiście bieżące działania związane z zakupem sprzętu medycznego, produktów medycznych które służą wykonywaniu świadczeń. Takie zakupy odbywają się w drodze zamówień publicznych i te ceny, które jednostka otrzymuje są cenami rynkowymi. Pan Szubert podkreślił, że w tym roku Szpital zrealizował zakup związany z nabyciem aparatu USG za kwotę 250.000 zł w ramach dotacji. Przed nami zakup karetki do systemu ratownictwa medycznego, ale najprawdopodobniej ten proces ulegnie przedłużeniu na pierwszy kwartał 2020 roku. Pan Dyrektor powiedział, że skupiamy się głównie na zwiększeniu wartości kontraktu z NFZ i to jest podstawowy kierunek działań, żeby te środki związane z realizacją świadczeń zdrowotnych były z roku na rok coraz większe. Pan Szubert podkreślił, że to co my widzimy, ale inne jednostki również, to rosnące koszty osobowe związane z realizacją świadczeń w zakresie szeroko pojętego funduszu płac. Mówimy tu o kontraktach, zleceniach, umowach o pracę. Ten proces rozpoczął się właściwie od kilku lat dużymi zmianami w tym zakresie, dlatego z pewnym niepokojem patrzymy na 2020 rok. Koszty związane z podniesieniem płacy minimalnej będą miały znaczący wpływ na funkcjonowanie danej jednostki publicznej. Pan Szubert podkreślił, że jeśli chodzi o prognozowanie świadczeń opieramy się o budżet. Umowy mamy podpisane na kilka lat, stąd finansowanie odbywa się w systemie rocznym albo półrocznym. Musimy przygotować się na finansowanie, które jeśli chodzi o przyszły rok zostanie ustalone w przyszłym roku, czyli na ostatni moment. Pomimo deklaracji

związanych ze wspieraniem określonych rodzajów świadczeń zdrowotnych, jednostka w tym roku może potwierdzić, że mamy taką kwestię do rozmów z NFZ a dotyczącej istotnej części naszej działalności, czyli opiece długoterminowej i niepokojące w tej sprawie decyzje NFZ. Około 100 łóżek nie jest finansowanych w województwie i to jest koszt około 3-4 milionów złotych. To są łóżka, na których odbywają się świadczenia zdrowotne, które z jakichś powodów nie są finansowane, pomimo że opieka długoterminowa jest określona bardzo wyraźnie w regionalnych priorytetach polityki zdrowotnej Województwa Warmińsko-Mazurskiego. To jest bardzo ważny obszar, bo dotyczy 69 łóżek. Pobyty są długie, okresy oczekiwania są długie. W tej chwili czeka się około roku więc potrzeby też są duże. Natomiast nie idzie to w parze z poziomem finansowania. Pan Szubert powiedział, że dla przykładu kontrakt na ZOL to jest około 1.150.000zł a kwota powyżej umowy to będzie poziom 240.000 zł. Pan Dyrektor powiedział, że ta kwota będzie miała wpływ na osiągnięty ostatecznie wynik przez jednostkę. Będziemy koncentrować się na tym, żeby te środki zostały zapłacone. Pan Szubert powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na funkcjonowanie ryczałtu. Jednostka wykonała około 2000 nadwykonań i za to nie otrzymaliśmy pieniędzy, gdyż ryczałt wyklucza finansowanie świadczeń, które są w tzw. ryczałcie. Dlatego problem ryczałtów i sieci też jest pod znakiem zapytania. Za dwa lata mamy nową kwalifikację do sieci i zapewne wtedy nadejdzie moment, aby zadać sobie pytanie jak te jednostki będą na nowo kwalifikowane. Mamy program naprawczy, który może wzbudzać refleksje, czy uwagi i co należy poprawić w jednostce. Jednostka w tej chwili nie notuje zobowiązań wymagalnych. Realizujemy swoją działalność zgodnie ze statutem Szpitala, przedmiotem świadczeń. Świadczenia są zabezpieczone pomimo problemów, jeśli chodzi o zabezpieczenie kadry medycznej. Widzimy postępujący proces braku kadry medycznej, ale pomimo to świadczenia są realizowane, nie ma zobowiązań wymagalnych a proces informatyzacji miejmy nadzieję do końca roku przebiegnie prawidłowo, aby móc wdrożyć program dokumentacji medycznej. Kwestie związane z zakupem sprzętu są realizowane i zostały wykonane. Strona finansowa w dużym stopniu zależy od przychodów, które osiągamy z jednego źródła. Jeśli chodzi o koszty bieżące, to są to koszty związane z kosztami osobowymi jak również są wynikiem określonej sytuacji, brakiem kadry.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że jest pełna uznania dla działalności tego Szpitala, którym Pan kieruje bo znam ten Szpital. W samym programie naprawczym duży ciężar jest położony na informatyzację i jak Pan powiedział, że ma nadzieję, iż do końca roku program ten zostanie zakończony. Pani Klewiado zapytała, czy Pan Dyrektor widzi jakieś zagrożenia w tej kwestii? Drugie pytanie dotyczy działań naprawczych w kolejnych latach a mianowicie w punkcie poszerzenie usług diagnostycznych proszę o sprecyzowanie, o jakie usługi nastąpi poszerzenie?

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że użycie zwrotu mam nadzieję spowodowane jest tym, że mamy tu rozliczenie dwutorowe a mianowicie podpisanie umów z dostawcą i donatorem, czyli Urzędem Marszałkowskim. Jednostka jest przygotowana, aby w sposób kompleksowy ten system funkcjonował od 1 stycznia 2020 roku. Pan Dyrektor powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na aspekt związany z e-zwolnieniami, e-skierowaniami czy e-receptami, na który podmiot leczniczy musi być przygotowany i musi je zrealizować. Pan Dyrektor powiedział, że nie widzi tu żadnego zagrożenia a informatyzacja jest pewnym procesem i pomimo pewnej procedury związanej z umowami w zakresie finansowania, czy dostawą jeśli chodzi o infrastrukturę, to jest to proces, który ulega zmianom, doskonaleniu. Zmieniają się również aplikacje. Doświadczenia innych jednostek pokazują, że działania te ulegają ciągłym zmianom i udoskonaleniom. W tej kwestii zmieniają się również przepisy, które wymuszają zmiany w pewnych obszarach systemu informatycznego. To jest w tej chwili nieodzowne narzędzie stosowane w szeroko pojętej administracji publicznej.

Wirtualizacja oraz budowanie interakcji w obszarze pacjent – podmiot leczniczy, to są nieodzowne procesy występujące również w obszarach publiczno - prawnych. Natomiast jeśli chodzi o odpowiedź na drugie pytanie dotyczące procesu pozyskiwania środków z innych źródeł to chodzi tu o diagnostykę, którą realizujemy w jednostce. Nie jest to duży budżet i nie jest to duży zakres, mówimy tu głównie o badaniach w zakresie diagnostyki obrazowej czy konsultacje. Ścieżką jest tu pozyskiwanie pracodawców lokalnych, jak również współpraca POZ. Część POZ ma podpisane umowy w olsztyńskimi pracownikami. Ten element został wskazany jako proces, który ciągle ma miejsce.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że z perspektywy Pańskiej trudnej pracy, chyba nikt z siedzących na sali Panu jej nie zazdrości. Ze względu na ogromną dbałość o tych, którzy są w słusznym wieku, jaką Pan widzi perspektywę i możliwości funkcjonowania szpitali takich jak Maltański w Barczewie, bo tu chyba coś zdecydowanie nie funkcjonuje? Jeśli Maltańczycy organizują występy artystyczne żeby się utrzymać a Pan z kolei szuka kasy u przedsiębiorców, za co podziwiam i Was i Maltańczyków. Jak z tego wybrnąć? Jak widzimy demografia zmienia się na niekorzyść ludzi młodych a nas w wieku średnim przybywa a perspektywy nie widać.

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że opieka długoterminowa powinna być obecna w każdym Powiecie Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Proces ten powinien następować przy pomocy płatnika publicznego. Żeby mówić o perspektywie jednostki, musimy określić jakie mamy potrzeby, jaka jest demografia, jaki jest płatnik i jakie są rozwiązania systemowe opieki zdrowotnej. Obecnie mamy ubezpieczeniowy system opieki zdrowotnej. 87% przychodów jest finansowana z jednego źródła i teraz wchodzi kwestia odpłatności, gdyż poza odpłatnością 87% nie została ona dalej rozstrzygnięta i jednostki publiczne nie mogą pobierać opłat innych niż te określone w przepisach. To co ma charakter całodobowy, nie może być finansowane ze źródeł prywatnych. Taka jest zasada i pomysły zmian w ustawie o działalności leczniczej, jeszcze za czasów Pana Ministra Radziwiłła zakończyły się bodajże dymisją. Nieunikniony jest tu proces demograficzny, który ma miejsce w naszym Województwie. Uzasadnionym jest funkcjonowanie w obszarze opieki zdrowotnej, opieki długoterminowej. Powtarzam jeszcze raz, w interesie społeczności lokalnych jak również mieszkańców Województwa jest, aby w każdym powiecie taka opieka funkcjonowała. Taki dokument pn. Program Polityki Zdrowotnej Województwa Warmińsko – Mazurskiego akcentuje cały aspekt związany z geriatrią i tam to jest wskazane. Uważam, że ten proces będzie następował. Ci pacjenci senior plus, oni będą w tej opiece się pojawiać. Jaki charakter będzie ta opieka miała, to pytanie do płatnika. Czy będzie znajdował pieniądze, żeby to finansować? My mamy obłożenie 100% i kolejki roczne. Na opiekę długoterminową, opiekę medyczną nad seniorem należałoby spojrzeć komplementarnie, czyli widzieć w tym opiekę socjalną, opiekuńczą, pielęgnacyjną. Mamy tu szereg instytucji ale niestety rozproszonych właścicielsko. Mówimy o dziennych domach pobytu, mówimy o DPS-ach, mówimy o instytucjach pomocy społecznej i ma to charakter rozproszony. Nie pomaga to stworzyć komplementarnego systemu, gdzie często z powodów medycznych przesuujemy pacjenta lżejszego do DPS-u, bo mamy tu czynnik ekonomiczny. Z uwagi na zmieniające się kwestie demograficzne i starzejące się społeczeństwo coraz większy nacisk będzie kładziony na opiekę długoterminową. Na razie jednak, nie widać tematu po stronie płatnika. Pan Dyrektor powiedział, że padło pytanie czy mamy problem? Takie jednostki długoterminowe powinny funkcjonować blisko mieszkańców, w każdym powiecie. Atutem naszej jednostki jest to, że mamy pacjenta senioralnego, który nadal jest leczony internistycznie. Ten argumenty społeczny jest bardzo ważny. Z uwagi na potrzeby i tendencje, ta opieka długoterminowa powinna być wzmocniona. Ta opieka długoterminowa powinna mieć większy zakres oraz wzmocnienie finansowanie, ze względu na proces demograficzny, który ma miejsce w naszym Powiecie.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że zgodnie z ustawą jak jest minus to trzeba przygotować program naprawczy i jest to kolejny program naprawczy w ostatnich latach. Pan Piwcewicz powiedział, że zna ten Szpital jeszcze z pierwszej kadencji, gdzie nowe uwarunkowania techniczne narzucała Unia Europejska, ale to już historia. Jest ciężko, zawsze

było trudno z Dobrym Miastem i tu Powiat powinien podjąć pewne działania przyszłościowe. To nie jest wyjście, aby Pan, co roku zgłaszał program naprawczy. Bo nie ma tu perspektywy.

Majątek (aktywa) na koniec 2018 r. stanowiły kwotę 6 227,8 tys. zł i w porównaniu z rokiem ubiegłym uległ zmniejszeniu o 330,5 tys. zł a zmniejszenie to związane jest głównie z rzeczowym majątkiem trwałym w wyniku jego postępującego zużycia (narastającego umorzenia), które na koniec roku stanowi 70 % wartości brutto majątku trwałego. Świadczy to o niewystarczających nakładach inwestycyjnych na odnowienie majątku trwałego oraz postępującym starzeniu się środków trwałych. Pozostałe pozycje aktywów ukształtowały się na zbliżonym poziomie do roku poprzedniego.

Zagrożenia dotyczą m.in. żądań placowych pracowników, niedoborów kadrowych personelu medycznego, ryzyka „podkupywania” personelu medycznego, wzrostu kosztów świadczonych podwykonawców, konsolidacji świadczeniodawców oferujących usługi ambulatoryjne i diagnostyczne, zaniżanie kosztów procedur medycznych przez płatnika, niejednoznaczne reguły kontraktowania usług medycznych.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że pokazuje to, iż ten Szpital nie ma przyszłości i trzeba się zastanowić nad jego dokapitalizowaniem, tak jak to było w przypadku Szpitala w Biskupcu, gdzie włożyliśmy grube miliony, aby postawić go na pewnym poziomie. Zauważyć jednak należy, że tamten Szpital jest w stanie technicznym dużo lepszym i tam można pewne rzeczy robić. Tu natomiast jest to obiekt przedwojenny i dlatego jest to trudna sprawa. Z drugiej strony, jest to niezbędny obiekt do tych usług, które świadczy. Chciałbym, aby Pan nie przedstawiał tego programu naprawczego w suchej formie, ale przedstawił ten program i jakie są szanse funkcjonowania jeszcze przez parę lat. Jeśli chodzi o zagrożenia, to jeśli są wymagania płacowe to może się okazać, że Szpital zostanie bez obsługi z przestarzałym sprzętem i nie będzie mógł spełniać tych warunków, które są określone w statucie.

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że chciałby odnieść się do tych uwag. Zapisy te mówią o zagrożeniach, ale chciałbym Państwa uspokoić. Mamy zaplanowane pewne zakupy tego sprzętu, mamy zakupiony aparat USG, który zwiększa stan posiadanych aktywów o 300.000 zł. Pojawi się zakup karetki i to zwiększy wielkość aktywów o kolejne 400.000 zł. Mamy informatyzację, która też pojawi się w aktywach. Mamy tu obraz jednostki, który został określony w ryzyku. Czy obawy istnieją? Istnieją. Pan Dyrektor powiedział, że wychodzi z założenia, że najważniejszą wartością jest to, że ta Placówka funkcjonuje i realizuje blisko mieszkańców gmin, bardzo zróżnicowane świadczenia zdrowotne. Należy zadać sobie pytanie, do czego powołany jest podmiot leczniczy? Do realizacji świadczeń medycznych, czy do bilansowania za wszelką cenę. Ta analiza pokazuje ryzyka, które dotyczą wszystkich podmiotów leczniczych. Pan Dyrektor powiedział, że zachowanie płatnika musi się zmienić. Czy mamy na to wpływ? Nie wiem. Musi zostać wzmocniona opieka długoterminowa. Jeśli ta opieka się wzmocni, to szpital też będzie miał lepszą sytuację finansową i wyjściową, żeby zwiększyć stawki dla potencjalnych pracowników z Olsztyna, gminy, czy Powiatu. Jest to system naczyń połączonych. Być może, wygląda to jak odbijanie piłeczki do płatnika, ale w istocie jest to klucz do funkcjonowania jednostki. Wyższe przychody będą wiązały z naborem lepszej kadry. Ta jednostka jest ważna dla społeczności i to w wypowiedziach się pojawia. Zwracają Państwo uwagę, że bliskość pacjenta do placówki jest ważna. Taki zróżnicowany podmiot leczniczy funkcjonuje na rzecz kilkunastu czy kilkudziesięciu tysięcy mieszkańców i to jest taka wartość. Czy ta wartość kosztuje? Tak kosztuje. My ponosimy koszty związane z takim poziomem finansowania i z usytuowaniem naszej Placówki, która położona jest blisko Olsztyna i ma wpływ na wycenę kosztów zatrudnienia pracowników.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że rozmawiał z Dyrektorem Zakrzewskim na temat funkcjonowania między innymi takiej Placówki jak w Dobrym Mieście, ponieważ odbyliśmy taką rozmowę z Profesorem Maksymowiczem przed wyborami odnośnie współpracy z placówkami Powiatowymi w Powiecie Mrągowskim i Kętrzyńskim i naszym Biskupieckim. W Powiecie Mrągowskim i Kętrzyńskim, taką ofertą może być objęta opieka długoterminowa, bo tam takiej opieki nie ma, ale jeśli płatnik z założenia wychodzi, że przy

obłożeniu rocznym łóżek na poziomie 99,9%, oddział przynosi straty to żaden szpital, który ma na minusie nie weźmie takiego zdania na siebie, bo bierze zadanie od razu z minusem. W związku z tym, mamy przykład w Dobrym Mieście, gdzie nie mamy dużego minusa 220.000 zł i gdyby tylko jednak cena tego łóżka długoterminowego była na poziomie zera, to byłaby szansa żeby ten zakład nie miałby problemów, że ma taką dużą stratę. Tu jest jakby cały problem pogrzebany. Pan Starosta powiedział, że rozmawiał z Panem Ministrem, kiedy przekazywał nam czek na karetkę, że to się miało zmienić, ale na razie nie widzimy tych zmian. Czekamy na to bardzo, gdyż tylko i wyłącznie forma płacenia za takie usługi w 100% daje nam szansę, żeby te usługi utrzymać. Jeśli zrezygnowalibyśmy z Placówki w Dobrym Mieście i opieki długoterminowej, to w obrębie wielu km takiej drugiej placówki nie ma. Są jeszcze Maltańczycy w Barczewie, ale oni po podniesieniu najniższej krajowej będą mieli takie problemy, że przyjdą do nas, abyśmy przejęli funkcjonowanie tego Szpitala Maltańskiego. Szpital Maltański już w tym roku miał problemy ze spięciem budżetu i musieli szukać bogatego sponsora, który wyłożył im około 200.000 zł na pokrycie kosztów utrzymania tej Placówki. Tutaj główną rolą jest płatnik, który tak powinien wyceniać usługi, aby zamykały się na poziomie 0, aby takie Placówki jak ta w Dobrym Mieście nie miała problemów. Pan Starosta powiedział, że Placówka jest na bardzo wysokim poziomie, Biskupiec jest też na wysokim poziomie w zakresie usług, które robi. Natomiast Dobre Miasto cieszy się bardzo dużym uznaniem wśród osób, które mają potrzebę opieki całodobowej. Opieka jest zawsze bardzo profesjonalna i na wysokim poziomie. Te wszystkie oceny, które są pozytywne odnośnie tego Szpitala są dla nas na plus. Natomiast problem jest w finansowaniu i tu jest wszystko pogrzebane. Pan Starosta wyraził nadzieję, że spotkamy się z Dyrektorem Zakrzewskim i Dyrektorem Szubertem, aby nadwykonania w wysokości 220.000 zł, były w całości pokryte przez NFZ i w tym momencie nie będziemy mieli problemów finansowych tego Szpitala.

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że chciałby poinformować, że zapadł wyrok Trybunału Konstytucyjnego, gdzie stwierdzono nieważność konstytucyjną w części artykułu 59a ustawy o podmiotach leczniczych, która mówi o dopłacie. Tą skargę złożył Samorząd Województwa Mazowieckiego. To jest bardzo ważny wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który kwestionuje zapis prawa, który jest niezgodny w zakresie równości podmiotów i dostępności do świadczeń, w zakresie ryczału. Jest to wyrok z poprzedniego tygodnia i przepis w zakresie dopłaty został zakwestionowany. Jest 18 miesięcy na zmianę, po publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak  
BRAK GŁOSU (1)

Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

BRAK GŁOSU (1)

Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/120/2019 w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.**

**Załącznik nr 10**

**Pkt 9. Uchwalenie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2020.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Dyrektor Barbarę Guga o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020. rok 2020 (druk nr 84),

**Pani Barbara Guga** powiedziała, że projekt tej uchwały był omawiany na wspólnych komisjach. Przy współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi wspólnym zadaniem jest wykonywanie zadań publicznych wynikających z art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Formy, w których odbywa się wsparcie, są to formy finansowe i formy poza finansowe. Forma finansowa polega na wspieraniu wykonywania działań poprzez udzielanie dotacji. Forma poza finansowa jest to wszelka inna pomoc organizacjom, poprzez chociażby nieodpłatne wykorzystanie lokali tak jak np. udostępnianie sali sesyjnej. Program był konsultowany z organizacjami pozarządowymi, poprzez zamieszczenie na stronie Powiatu projektu uchwały oraz wywieszenie w siedzibie Starostwa programu, łącznie z wnioskiem w sprawie uwag i opinii. Pani Guga poinformowała, że mimo możliwości wnoszenia uwag i opinii przez organizacje, takie uwagi i opinie nie wpłynęły do tego projektu. Wysokość środków na realizację zadań publicznych określonych w załączniku na rok 2020 wynosi 179.000 zł. Wybór organizacji pozarządowych, którym będzie udzielone wsparcie odbędzie się poprzez otwarty konkurs ofert.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz

BRAK GŁOSU (1)

Artur Wrochna

NIEOBECNI (5)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

NIEOBECNI (5)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/121/2019 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.**

**Załącznik nr 11**

**Pkt 10. Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu olsztyńskiego prowadzonych przez inne organy prowadzące.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Dyrektor Barbarę Guga o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu olsztyńskiego prowadzonych przez inne organy prowadzące (druk nr 85).

**Pani Barbara Guga** powiedziała, że ta uchwała jest niejako następstwem poprzednich działań Rady, w sprawie stwierdzenia przekształcenia szkół. Takie uchwały były podejmowane i dotyczyły przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego 3 -letniego w Liceum Ogólnokształcące 4-letnie oraz Technikum 4-letniego w Technikum 5 letnie. Jest to niejako drugi etap, który przyjęty jest w tym projekcie uchwały. Jest tu ujęty wykaz wszystkich szkół, które po przekształceniu są w sferze działania Powiatu Olsztyńskiego. W jednej części są to

gimnazja i szkoły specjalne prowadzone przez Powiat Olsztyński, w drugiej części są to szkoły podstawowe i specjalne prowadzone przez inne podmioty niż Powiat Olsztyński.

Pani Guga powiedziała, że ta uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Drozdowski

NIEOBECNI (5)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu olsztyńskiego prowadzonych przez inne organy prowadzące, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Drozdowski

NIEOBECNI (5)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów..

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/122/2019 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu olsztyńskiego prowadzonych przez inne organy prowadzące.**



**Pkt 11. Ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2020.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Dyrektora Jasińskiego o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2020 (druk nr 86).

**Pan Dariusz Jasiński** powiedział, że jest to kontynuacja uchwał z poprzedniej sesji. Pan Dyrektor powiedział, że stawki były maksymalne. W związku z wyrokami sądów i działaniami prokuratury byliśmy zmuszeni do pełnej analizy kosztów, jakie Powiat ponosi w chwili przechowywania pojazdów. Jest to uchwała, która będzie obowiązywała w 2020 roku i jest dokładnie przeanalizowana, dlatego trwało to kilka miesięcy. Uchwała ta zawiera zaproponowane stawki.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w związku z tym, że sesja jest transmitowana i może być odtwarzana przez mieszkańców Powiatu ma apel do mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego. Jeśli ktoś wie, że ma samochód, motor czy rower, który został w jakiś sposób zajęty i trafił na parking, to niech ma świadomość, że jak najszybciej tą sprawą trzeba rozwiązać, żeby nie ponosić później kosztów. O tym, że samochód stoi na parkingu, zapomina się szybko, później przychodzi upomnienie a na koniec dostaje się komornika na kwotę 18.000 zł - 20.000 zł i zaczyna się dramat skąd taką kwotę wziąć. Pan Starosta poprosił mieszkańców, że jeśli ktoś ma mienie, które gdzieś się zawieruszyło, to nie znaczy, że go nie ma, tylko ono jest w odpowiednich miejscach i trzeba o to dbać w każdym szczególe i aspekcie. Później przychodzą ludzie z dramatami a ja nic już nie mogę zrobić. Samochody są pozajmowane wyrokami sądowymi, mają komorników na koncie, bo ktoś zapomniał, że miał samochód.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuję o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marian Pivcewicz** powiedział, że rzeczywiście jest to problem, bo może się zdarzyć, że właściciel zejdzie z tego świata i rodzina o tym nie pamięta. Jest również takie przekonanie, że jeśli to jest stary rozbity samochód, to on nie ma żadnej wartości. Jeśli w Urzędzie Celnym, jest na placu zarekwirowany samochód i przez wiele lat tam stoi, to Urząd Celny wystawia go na przetarg, albo go złomuje i nie ma wtedy żadnych konsekwencji finansowych. Pan Pivcewicz powiedział, że prawo powinno być w tej kwestii zliberalizowane.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie wniosku Komisji Gospodarki w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2020.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Pivcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2020, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Pivcewicz, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Iwona Plaskota

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/123/2019 w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2020.**

**Załącznik nr 13**

**Pkt 12. Ustalenie wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych Powiatu Olsztyńskiego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o Pana Dyrektora Zbigniew Załuskiego o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenie wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych Powiatu Olsztyńskiego.

**Pan Zbigniew Załuski** powiedział, że do zmian zmusiła nas ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, która przyznała Radzie Powiatu kompetencje do ustalania corocznie wysokości opłat za usunięcie i przechowanie statku lub innego obiektu pływającego. Maksymalne stawki opłat obowiązujące w danym roku kalendarzowym ulegają corocznie zmianie. W tym roku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów maksymalna opłata za usunięcie statku lub obiektu pływającego wynosiła odpowiednio:

- rower wodny lub skuter wodny za usunięcie (59 zł w 2019 a 57 zł w roku 2018), natomiast za przechowywanie (21 zł w 2019 a 20 zł w roku 2018),
- poduszkowiec za usunięcie (111 zł w 2019 a 109 zł w roku 2018), natomiast za przechowywanie (37 zł w 2019 a 36 zł w roku 2018),
- statek o długości kadłuba do 10 m za usunięcie (135 zł w 2019 a 122 zł w roku 2018), natomiast za przechowywanie (59 zł w 2019 a 57 zł w roku 2018),
- statek o długości kadłuba do 20 m za usunięcie (166 zł w 2019 a 163 zł w roku 2018), natomiast za przechowywanie (111 zł w 2019 a 109 zł w roku 2018),

- statek o długości kadłuba powyżej 20 m za usunięcie (220 zł w 2019 a 216 zł w roku 2018), natomiast za przechowywanie (166 zł w 2019 a 163 zł w roku 2018).

Pan Dyrektor powiedział, że standardowo nie podpisywaliśmy umowy z żadnym wykonawcą, bo nie ma sensu podpisywania umowy za gotowość skoro, nie ma potrzeby usuwania czy przechowywania statków lub innych obiektów pływających.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego ustalenia wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych Powiatu Olsztyńskiego.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych powiatu olsztyńskiego.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwałą została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/124/2019 w sprawie ustalenia wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych powiatu olsztyńskiego**

**Załącznik nr 14**

### **Pkt 13. Zmiany w komisjach Rady Powiatu.**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że wpłynęło pismo od Pana radnego Zbigniewa Szczypińskiego, który zgłosił akces do Komisji Spraw Społecznych i do Komisji Budżetowej. Aby umożliwić radnemu udział w pracach Komisji należy pewne uchwały zmienić.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Spraw Społecznych. Pan Przewodniczący odczytał § 1 i §2 projektu uchwały.

§ 1. W uchwale Nr I/16/2018 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Spraw Społecznych, w § 1 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) Zbigniew Szczypiński”.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwałą została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/125/2019 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Spraw Społecznych.**

### **Załącznik nr 15**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że wpłynęło pismo od Pana Jerzego Tytza, w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Gospodarki. Komisja jest bardzo liczna i pomimo ubytku kilku osób nadal jest liczna, więc da sobie radę. Pan Jerzy Laskowski odczytał § 1 i §2 projektu uchwały.

§ 1. W uchwale Nr I/14/2018 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Gospodarki, zmienionej uchwałą Nr VI/99/2019 z dnia 30 sierpnia 2019 r., w § 1 skreśla się pkt 16.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Gospodarki.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska,

Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna  
NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwałą została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/126/2019 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Gospodarki**

#### **Załącznik nr 16**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że kolejna zmiana dotyczy składu Komisji Rewizyjnej, do której należał Pan radny Kazimierz Olejarz. Zgodę na prace w tej Komisji wyraził Pan radny Marian Piwcewicz, dlatego § 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie: Marian Piwcewicz.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Po przeprowadzeniu głosowania, ze względu na uwagi radnych dotyczące działania systemu do głosowania elektronicznego, Pan Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Lech Nitkowski

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwałą została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/127/2019 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Rewizyjnej.**

#### **Załącznik nr 17**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że kolejna zmiana dotyczy wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej, gdyż do tej pory funkcję tą pełnił Pan Kazimierz Olejarz. Zgodę na pełnieniu tej funkcji wyraził Pan Jerzy Tytz. W związku z powyższym § 1. projektu uchwały w sprawie wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej otrzymuje następujące brzmienie: Wybiera się Pana Jerzego Tytza na stanowisko Sekretarza Komisji Rewizyjnej. §1 i § 2 pozostają bez zmian.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Joanna Michalska

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwałą została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/128/2019 w sprawie wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej.**

**Załącznik nr 18**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że w związku z pismem Pana Zbigniewa Szczypińskiego, który zgłosił chęć uczestniczenia w Komisji Budżetowej niezbędna jest zmiana w uchwale dotyczącej powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Budżetowej. W związku z powyższym w § 1 niniejszej uchwały dodaje się pkt 12 w brzmieniu:

„12) Zbigniew Szczypiński”.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Joanna Michalska

NIEOBECNI (6)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Janusz Radziszewski, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwałą została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr VIII/129/2019 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Budżetowej.**

**Załącznik nr 19**

**Pkt 14. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że złożył do Rady Powiatu, jako Przewodniczący Rady Powiatu, informację o przebiegu składania oświadczeń majątkowych przez radnych za 2018 rok.

Ponadto do Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma dotyczące oświadczeń majątkowych:

- Informacja Starosty Olsztyńskiego o przebiegu składania oświadczeń majątkowych przez osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń Staroście (członków Zarządu Powiatu, Sekretarza i Skarbnika Powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty).

- informacja Pełnomocnika Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o przebiegu składania oświadczeń majątkowych przez Starostę Olsztyńskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu,  
- pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Olsztynie o przebiegu składania oświadczeń majątkowych przez Starostę Olsztyńskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu oraz radnych Powiatu Olsztyńskiego.

Ponadto wpłynęły pismo od

1) Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z informacją o udzieleniu dotacji:

- Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Ewangelisty i Opatrzności Bożej w Bartągu w wysokości 380.000 zł,

- Archidiecezji Warmińskiej w wysokości 300.000 zł

2) od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko Mazurskiego w Olsztynie z informacją o udzieleniu dotacji:

Parafii Ewangelicko – augsburskiej w Ostródzie w wysokości 20.000 zł,

Parafii Greckokatolickiej pw. św. Mikołaja w Dobrym Mieście w wysokości 9.000 zł,

Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Andrzeja Ap i Św. Rocha w Ramsowie w wysokości 24.000 zł,

Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Jana Chrzciciela w Jonkowie w wysokości 14.000 zł,

Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Anny w Barczewie w wysokości 15.000 zł,

Wpłynęły również pisma od Urzędu Gminy w Jonkowie odnośnie:

- wysokości kosztów poniesionych przez Gminę Jonkowo w ramach realizowanego wspólnie z Powiatem projektu ZIT,

- odnośnie wsparcia przez gminę Jonkowo robót dodatkowych w ramach realizacji inwestycji pn. „Poprawa ekomobilności miejskiej na terenie Gminy Jonkowo”.

Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo od:

- Sołtysa Sołectwa Nowa Wieś, do wiadomości Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu odnośnie wniosku o ujęcie w budżecie Gminy Purda na 2020 rok inwestycji dotyczącej modernizacji sieci wodociągowej w miejscowości Nowa Wieś oraz budowy oczyszczalni ścieków,
- pismo do wiadomości Rady Powiatu od Pana Antoniego Lebedzia ze skargą na Dyrektora Wydziału Budownictwa i Inwestycji, Pana Grzegorza Wieczorka.

Pan Laskowski poinformował, że została przesłana do wszystkich radnych w dniu 5 listopada br. na pocztę e-mailową informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Olsztyńskiego za rok szkolny 2018/2019, w tym o wynikach egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie.

Pan Przewodniczący powiedział, że na początku listopada wszystkim radnym został przesłany mail z propozycją nowej uchwały zmniejszającej wysokość diet radnych. Pan Laskowski przypomniał, że prosił o opinię wszystkie podmioty polityczne, które uczestniczą w tym składzie Rady. Jednak nie wszystkie podmioty się wypowiedziały. W związku z tym Pan Laskowski stwierdził, że poczeka jeszcze, bo chciałby przedstawić projekt tej uchwały na kolejnej sesji, z uwzględnieniem wniosków, które wpłyną. Jest jedna drobna wątpliwość zgłoszona przez Pana Mariana Piwcewicza a mianowicie, czy powinno się premiować Wiceprzewodniczących Komisji. Oprócz tego do tej pory nie pojawiły się inne wnioski.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że na maila rozsyłane są różne materiały i informacje o spotkaniach, które do Państwa docierają a do komputera lub laptopa zaglądamy może codziennie a może i nie, dlatego jest prośba, aby zainstalować sobie aplikację gmail w komórkach. Wtedy radni będą otrzymywać informacje znacznie szybciej i będzie pewność, że wiadomość z Biura Rady dotarła do odbiorcy. Później można to sobie przejrzeć na dużym ekranie i wydrukować, ale w komórce już będzie wiadomość, jeśli chodzi o kwestię informacyjną i do czego zmierzamy. Chodzi tu głównie o imprezy, którym patronujemy

i wydajemy środki budżetowe na ich wsparcie w poszczególnych gminach, szczególnie tam gdzie pełnicie Państwo funkcje radnych, żeby te informacje do Was docierały. To nie jest trudne, aby takiego gmaila zamontować a na pewno pomoże to w dostępnie do informacji, które do Państwa wysyłamy.

**Pani Anna Klewiado** zapytała, czy Panu Starości udało się skontaktować z właścicielem „okejek” na trasie Świątki – Dobre Miasto, w związku z transportem dzieci do szkół w Dobrym Mieście? Czy coś w tej kwestii drgnęło?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że rozmawiał z przedsiębiorcą, który rozważa możliwość dołożenia jednego kursu autobusowego, tylko ma problem polegający na tym, że nie ma pracowników. Głównym problemem jest brak kierowców. Sprzęt jest, tylko nie ma siły roboczej do wykonywania zadań kierowcy. Przedsiębiorca rozważa taką możliwość, z tym, że oczekiwaby wsparcia finansowego tego zadania. My jednak nie możemy go wesprzeć finansowo, bo nie mamy do tego paragrafu, żeby udzielić tego typu wsparcia na ten transport. W związku z tym prosiłem przedsiębiorcę, aby spróbował tego transportu, gdzie o 7:30 wyjeżdżałby ze Świątek. Wydaje się, że o tej porze byłby cały autobus, zarówno dzieci, jak i osób dojeżdżających do Dobrego Miasta, czy dalej do Olsztyna. Przedsiębiorca powiedział, że podejmie taką próbę i zobaczymy, co z tego będzie.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował wszystkim pracownikom obsługującym sesję oraz radnym za wytrwałość. Jednocześnie podziękował za dyskusje, które są zawsze potrzebne i są podstawą demokracji, dlatego ich ograniczanie działałoby na niekorzyść demokracji. Pan Przewodniczący złożył również najserdeczniejsze życzenia wszystkim Andrzejom z okazji ich święta.

### **Pkt 15. Zamknięcie obrad Sesji.**

Pan Jerzy Laskowski zamknął obrady VIII sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 29 listopada 2019 r.

Protokołowali:  
Piotr Ulatowski  
Iwona Zaworska  
Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności gości.
3. Lista pracowników Starostwa.
4. Porządek obrad sesji
5. Uchwała Nr VIII/116/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2019 rok.
6. Uchwała Nr VIII/117/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2019-2034.
7. Skarga Państwa N. i J. K. na działania Starosty.
8. Uchwała Nr VIII/118/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Olsztyńskiego,
9. Uchwała Nr VIII/119/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób niepełnosprawnych na rok 2019.
10. Uchwała Nr VIII/120/2019 w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.
11. Uchwała Nr VIII/121/2019 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.



12. Uchwała Nr VIII/122/2019 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu olsztyńskiego prowadzonych przez inne organy prowadzące.
13. Uchwała Nr VIII/123/2019 w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2020.
14. Uchwała Nr VIII/124/2019 w sprawie ustalenia wysokości opłat na rok 2020 za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających z obszaru wodnego w granicach administracyjnych powiatu olsztyńskiego.
15. Uchwała Nr VIII/125/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Spraw Społecznych.
16. Uchwała Nr VIII/126/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Gospodarki.
17. Uchwała Nr VIII/127/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przedmiotu działania Komisji Rewizyjnej.
18. Uchwała Nr VIII/128/2019 w sprawie wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej.
19. Uchwała Nr VIII/129/2019 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania i określenia przedmiotu działania Komisji Budżetowej.