

Protokół Nr XIX/20 z XIX Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 18 grudnia 2020 r.

Początek posiedzenia	- godz. 10 ⁰⁰
Zakończenie posiedzenia	- godz. 13 ⁵⁰
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 24

Pkt 1. Otwarcie Sesji.

Pan Jerzy Laskowski, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XIX Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Pan Przewodniczący poinformował, że w sesji, po zalogowaniu się do programu, uczestniczy 24 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Radni, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność: Waldemar Jodko. Następnie Pan Przewodniczący powitał wszystkich radnych i osoby uczestniczące w sesji on-line.

Pan Przewodniczący poinformował, że w związku z ogłoszonym stanem epidemii i koniecznością podjęcia działań ograniczających ryzyko zarażenia COVID na podstawie artykułu 15 zxx ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID 19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz innych ustaw sesja jest przeprowadzona w trybie zdalnym.

Pan Jerzy Laskowski powiedział także, że w dniu 10 grudnia 2020 r. na adresy mailowe radnych została wysłana informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad sesji i projektami uchwał.

Pan Przewodniczący odczytał skróconą informację o ochronie danych osobowych, przypominając, iż administrator danych osobowych - Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn) informuje, że Państwa dane osobowe przetwarzamy w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie.

Nagrania z transmisji udostępniamy w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego.

Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzamy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizujemy, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych.

Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

Pan Jerzy Laskowski poprosił, by radni wyłączyli mikrofony i by włączał się tylko ten radny bądź ta radna, która będzie zabierała głos.

Pan Przewodniczący poinformował także, że nie wpłynęły poprawki, co do treści protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu z 22 maja 2020 roku i zgodnie z paragrafem 24 ustęp 1 Statutu Powiatu został on zatwierdzony.

Pan Jerzy Laskowski przypomniał, iż zgodnie z art.15 ustęp 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad, który nie podlega głosowaniu. Zmiany

do przesłanego porządku obrad, zgodnie z art. 15 ust. 2 ww. ustawy, wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Porządek obrad został przesłany w materiałach na sesję w dniu 10 grudnia 2020 r. na adresy mailowe radnych.

Po wysłaniu materiałów wpłynął wniosek od Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Pana Grzegorza Drozdowskiego. W związku z powyższym, Pan Przewodniczący poprosił Pana Drozdowskiego, by uzasadnił swój wniosek dotyczący zmian w porządku obrad.

Pan Grzegorz Drozdowski powiedział, że wszyscy samorządowcy są bardzo poruszeni dyspozycją środków na rozwój inwestycji lokalnych i nasz samorząd, jak wiele innych samorządów naszego województwa, został pokrzywdzony i pominięty w sprawiedliwym rozdziale tych środków. W związku z tym, Pan Drozdowski chciałby przedstawić treść stanowiska samorządowców, a co za tym idzie wnieść o zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu po punkcie 13 dodatkowego punktu pn. „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych” obejmującego podjęcie uchwały w sprawie ww. stanowiska.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że radni otrzymali już treść tego stanowiska na adresy mailowe i że mogą się z nim już zapoznać.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że w związku z tym, po punkcie 13 wprowadzony zostanie punkt 14 pn. „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są inne wnioski w sprawie zmian w porządku obrad?

Wobec braku wniosków **Pan Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Pana Grzegorza Drozdowskiego dotyczącego zmiany w porządku obrad sesji, a mianowicie wprowadzenie po punkcie 13 dodatkowego punktu pn. „Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych”.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (2)

Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Kukuć, Jerzy Tytz

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Małgorzata Chyziak, Waldemar Jodko.

Pan Jerzy Laskowski stwierdził, że wniosek został przyjęty bezwzględną większością głosów i został wprowadzony do porządku obrad. Porządek obrad, po wprowadzonej zmianie, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2020
 - podjęcie uchwał (druki nr 153, 154).
5. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035
 - podjęcie uchwały (druk nr 155).
6. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035
 - podjęcie uchwały.
7. Uchwalenie budżetu Powiatu na rok 2021
 - podjęcie uchwały.
8. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego
 - podjęcie uchwały (druk nr 156).
9. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020
 - podjęcie uchwały (druk nr 157).
10. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2021
 - podjęcie uchwały (druk nr 158).
11. Zatwierdzenie aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście
 - podjęcie uchwały (druk nr 159).
12. Ustalenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.
 - podjęcie uchwały (druk nr 160).
13. Prace komisji Rady Powiatu
 - podjęcie uchwały (druk nr 161).
14. Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
15. Sprawy różne i wolne wnioski.
16. Zamknięcie obrad Sesji.

Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Pan Andrzej Abako powiedział, że w okresie od ostatniej zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (27 listopada 2020 r.) odbyły się 3 posiedzenia Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji.

Jeśli chodzi o **realizację budżetu**, to Zarząd Powiatu dwukrotnie dokonywał zmian w budżecie Powiatu na 2020 rok.

Odnosnie spraw dotyczących **gospodarowaniem mieniem powiatu** Zarząd Powiatu, w okresie między sesjami, wydał:

- 1 postanowienie w sprawie uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 5 decyzji w sprawie oddania nieruchomości w trwały zarząd Powiatowej Służbie Drogowej.

Odnosnie spraw z zakresu **ochrony zdrowia** - Szpital Powiatowy w Biskupcu otrzymał dodatkowe środki od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na sfinansowanie inwestycji i zakupów w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 w łącznej kwocie ok. 800 000 zł.

Starosta Olsztyński przekazał szpitalowi w Biskupcu 300 maseczek FFP2, jakie Powiat otrzymał od Wójta Gminy Stawiguda. To część darów, jakie trafiły do gminy od niemieckich partnerów z Wallenhorst.

Do Szpitala Powiatowego w Biskupcu, Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście oraz Maltańskiego Centrum Pomocy w Barczewie trafiły także kolejne tysiące butelek wody mineralnej, napoje, przekąski oraz kilkaset opakowań różnego rodzaju środków higieny osobistej. To efekt akcji strażaków z Ochotniczych Straży Pożarnych, realizowanej pod hasłem #STRAŻACYWSPIERAJĄSZPITALE, którą wsparł także Powiat Olsztyński. Z darów skorzystają pacjenci szpitala, którzy pozbawieni przez pandemię możliwości kontaktu z rodziną, nie mogą i nie mają gdzie sami kupić potrzebnych im środków czystości czy napojów. W akcję zaangażowali się druhowie z 14 jednostek OSP z Powiatu Olsztyńskiego. Inicjatorem akcji była OSP Smolajny i Młodzieżowa Drużyna Pożarnicza przy OSP Smolajny oraz żołnierze z 4. Warmińsko-Mazurskiej Brygady Obrony Terytorialnej, czyli nasz 35 Batalion Powiatu Olsztyńskiego.

Jeśli chodzi o sprawy z zakresu **współpracy z organizacjami pozarządowymi** – Zarząd Powiatu rozstrzygnął Otwarty Konkurs Ofert na powierzenie realizacji zadań publicznych w zakresie prowadzenia na terenie powiatu olsztyńskiego punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w roku 2021. Instytucje, które wygrały konkurs:

- 1) Fundacja „Inicjatywa Kobiet Aktywnych” – punkt nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej w Barczewie,
- 2) Stowarzyszenie Inicjatyw Obywatelskich „Wizja Lokalna” – punkt nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Olsztynku,
- 3) Stowarzyszenie Patria Nostra – punkt nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Stawigudzie.

Odnosnie **spraw drogowych** - Zarząd podjął 2 uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany kategorii dróg w gminach Powiatu Olsztyńskiego i sąsiednich powiatach.

Zakończyła się przebudowa drogi powiatowej nr 1376N na odcinku ul. Gietrzwałdzkiej w Bartągu. Koszt zadania wyniósł prawie 950 tys. zł. Połowę kwoty zagwarantowało dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych. Drugą część jako wkład własny dołożyły samorządy: Powiatu Olsztyńskiego oraz gminy Stawiguda. Inwestycja objęła położenie nowej nawierzchni, remont poboczy i wjazdów indywidualnych, roboty przygotowawcze i rozbiórkowe, w tym wycinkę krzewów i stabilizację granic, a także profilowanie rowów i dostosowanie oznakowania pionowego.

Zakończyła się modernizacja ul. Kościuszki w Barczewie, czyli odcinek drogi powiatowej 1994N. W ramach realizacji umowy wykonano frezowanie uszkodzonej nawierzchni jezdni oraz ułożono nową warstwę bitumiczną. Na remontowanym odcinku wyregulowano włązy zasuw wodociągowych oraz studzienki kanalizacyjne.

Ukończona została termomodernizacja budynku Obwodu Drogowego w Barczewie. Koszt inwestycji wynosi ponad 930 tys. zł. Znaczną część, czyli ponad 752 tys. zł pokryła dotacja z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2016-2020. Pozostała kwota to wkład własny Powiatu. Termomodernizacja oznacza m.in. wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, izolację ścian zewnętrznych, docieplenie stropodachu, wymianę ogrzewania, wentylację mechaniczną i montaż instalacji automatycznej

regulacji oświetlenia. Powstało pomieszczenie socjalne. Z myślą o osobach niepełnosprawnych został zakupiony schodolaz.

W ramach projektu „Bezpiecznie na przejściach dla pieszych w Powiecie Olsztyńskim” w Nikielkowie zostały przebudowane dwa przejścia w obrębie skrzyżowania drogi powiatowej z drogą gminną. To tzw. inteligentne przejście, które w momencie pojawienia się pieszego, uruchamia sygnalizację dla kierowców. Do tego zostały zamontowane znaki aktywne na drodze oraz oznakowanie poziome. Dodatkowo oznaczane są również przejścia dla pieszych w miejscowościach Bartąg i Dywity. Projekt realizowany jest w ramach Programu Ograniczania Przemocności i Aspołecznych Zachowań „Razem Bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka na lata 2018-2020. Łączna wartość inwestycji to ponad 260 tys. zł, z czego 99 tys. zł zostało dofinansowane przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego. Wszystkie wymienione inwestycje zostaną ukończone jeszcze w bieżącym roku.

Jeśli chodzi o sprawy z zakresu **pomocy społecznej**, to po raz kolejny Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie wspólnie z 12 gminami z Powiatu Olsztyńskiego wzięło udział w kampaniach dotyczących sprzeciwu wobec stosowania przemocy. Chodzi o akcję „Białej Wstążki” – wyrażającej sprzeciw wobec przemocy stosowanej wobec kobiet, a także „Pomarańczowej Wstążki” – przeciwko krzywdzeniu dzieci i młodzieży. 5 grudnia PCPR przeprowadziło akcję „Otwartych Drzwi”, która dała dodatkowa możliwość uzyskania wsparcia oraz ustalenia terminu kontaktu z psychologiem i radcą prawnym.

Powiat pozyskał ponad 1,5 mln zł z Europejskiego Funduszu Społecznego na ochronę podopiecznych powiatowych instytucji opieki i ich personelu przed koronawirusem. 7 grudnia została zawarta umowa na dofinansowanie projektu pn. „STOP COVID-19 w Powiecie Olsztyńskim”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Projekt zakłada zakup środków ochrony osobistej, sprzętu niezbędnego do przeciwdziałania epidemii, testów na obecność COVID-19, zatrudnienie nowego personelu do świadczenia usług oraz wypłatę dodatków do wynagrodzeń dla pracowników. Łączna kwota projektu to: 1 672 024,53 zł, z czego dofinansowanie z Unii Europejskiej to kwota 1 588 423,30 zł. Reszta to wkład własny z budżetu Powiatu Olsztyńskiego. Wsparcie trafi do: Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie (w tym: 20 pracowników Działu Pieczy Zastępczej, 20 zawodowych rodzin zastępczych i osób prowadzących Rodzinne Domy Dziecka oraz 4 Domy dla Dzieci), DPS-ów w Jonkowie, Dobrym Mieście, Barczewie, Grazymach, Jezioranach, Olsztyńku, Szkoły Podstawowej dla Dzieci Przewlekłe Chorych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym w Ameryce oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Żardenikach.

Pracownicy Starostwa Powiatowego w Olsztynie po raz kolejny wzięli udział w przedsięwziętej akcji „Szlachetna Paczka”. Zebrane środki pozwoliły na spełnienie marzeń wybranej Rodziny.

Z myślą o czworonożnych podopiecznych Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Tomarynach pracownicy urzędu zorganizowali zbiórkę karmy, smyczy i innych akcesoriów dla psów. Pracownicy komórki ds. promocji Powiatu pozyskali także znaczną ilość wysokogatunkowej karmy od sponsora – firmy Biofeed z Olsztyna. W najbliższych dniach dary zostaną przewiezione do Tomaryn.

Aktywność Starosty Olsztyńskiego:

Od ostatniej sesji Rady Powiatu w Olsztynie Starosta Olsztyński wzięł udział w 36 spotkaniach służbowych w urzędzie – osobiście i on-line oraz poza urzędem.

Pan Andrzej Abako poinformował także, że w ogólnopolskim rankingu „Bezpieczny Szpital 2020” przygotowanym przez Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia (CMJ) we współpracy z „Rzeczpospolitą” Szpital Powiatowy w Biskupcu, po raz kolejny, dostał się do tzw. „złotej setki” i poprawił swoje miejsce z 86, które miał ostatnio, na miejsce 58. Jako powiatowy szpital jesteśmy w województwie najlepsi, a w rankingu szpitali

na terenie naszego województwa na miejscu 5. Pan Starosta, w imieniu swoim, Pana Przewodniczącego oraz wszystkich radnych pogratulował Pani Dyrektor, Panu Dyrektorowi i całej załodze Szpitala Powiatowego w Biskupcu coraz lepszemu miejsca w rankingu. Wyraził także nadzieję, że za sukcesem szpitala, przesunięciem się na tak dobrą pozycję w rankingu krajowym, stoją także dokonane przez Powiat inwestycje, w tym inwestycja, która pozwoliła pokazać szpitalowi tzw. „ostrą” zabiegowość na bardzo dobrym, wysokim poziomie.

Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że interpelacje na piśmie można składać w dowolnym momencie (zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla powiatu). Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu wpłynęły 4 interpelacje:

1) interpelacja radnego Marcina Frączka dotycząca potrzeby dofinansowania Powiatowej Służby Drogowej - odpowiedź została udzielona w terminie,

2) interpelacja radnego Stanisława Trzaskowskiego dotycząca wyszczególnienia wszystkich zadań sfinansowanych w roku bieżącym z rezerwy ogólnej – odpowiedź została udzielona w terminie,

3) interpelacja radnego Marcina Frączka dotycząca inwestycji powiatowej dotyczącej przebudowy dróg powiatowych na terenie gminy Dywity i gminy Barczewo – trwa przygotowanie odpowiedzi na interpelację,

4) interpelacja radnego Marcina Frączka dotycząca pożyczek i kredytów zaciągniętych przez Powiat Olsztyński - odpowiedź została udzielona w terminie.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że wszystkie interpelacje i odpowiedzi na interpelacje są przesyłane radnym na skrzynki e-mailowe.

Pan Przewodniczący poinformował, że zapytania składa się na piśmie w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (zgodnie z § 12 ust. 1 Statutu Powiatu Olsztyńskiego). W okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęły żadne zapytania.

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania odnośnie sprawozdania Starosty Olsztyńskiego?

Pan Marcin Frączek poinformował i jednocześnie pogratulował Gminie Świątki, że ich biblioteka zajęła 2 miejsce w konkursie bibliotek w całym kraju i miejsce 1 w województwie warmińsko-mazurskim.

Pan Jerzy Laskowski przypomniał, że jest to czas na zadawanie pytań dotyczących sprawozdania Starosty.

Pani Anna Klewiado powiedziała, że chce dodać małe uzupełnienie do sprawozdania Starosty i poinformowała, że inwestycja dotycząca ronda w Świątkach została zakończona. Inwestycja była dofinansowana także przez Powiat Olsztyński, który przeznaczył na nią 100 tys. zł. Radna wyraziła nadzieję, że przeprowadzona inwestycja poprawi bezpieczeństwo w ruchu drogowym w centrum miejscowości Świątki. Pani Klewiado podziękowała także, za gratulacje dla biblioteki, które przekazał Pan Marcin Frączek i zobowiązała się, że przekaże je pani Kierownik biblioteki.

Pan Jerzy Laskowski kolejny raz przypomniał, że na bieżącej sesji jest dużo punktów do omówienia i kolejny raz poprosił o zadawanie pytań dotyczących wystąpienia Pana Starosty.

Pani Iwona Plaskota skierowała zapytanie do Pana Starosty, jak i gdzie można zgłosić pytania mieszkańców dotyczące drogi Bartąg-Ruś. W szczególności dotyczą one niewygodnych wyjazdów dla maszyn rolniczych z pól, które zostały niewłaściwie

przebudowane, gdyż są za wąskie a postawione znaki są umiejscowione za blisko, co powoduje utrudnienie przy wjeździe lub wyjeździe z pola.

Pan Jerzy Laskowski po raz trzeci przypomniał, że teraz należy zadawać pytania dotyczące sprawozdania Pana Starosty.

Pani Krystyna Szter podziękowała za ulicę Kościuszki w Barczewie oraz za dwa tzw. „inteligentne przejścia” w Nikielkowie. Pani radna zapytała, czy jest możliwość żeby w ramach tego samego programu, „inteligentne przejścia” powstały również we wsi Łęgajny i innych miejscowościach.

Pani Iwona Plaskota powiedziała, że skierowane przez nią wcześniejsze pytanie dotyczyło sprawozdania Starosty, w którym mówił o oddaniu drogi do użytkowania.

Pan Andrzej Abako przyłączył się do gratulacji dotyczących biblioteki w Świątkach i zapewnił, że zapewne będzie to ujęte w następnym sprawozdaniu Starosty. Stwierdził, że jako Powiat mamy w tym sukcesie też swój mały wkład bo przeznaczamy pieniądze na zakup nowych książek. Pan Abako pogratulował, że w tak małej gminie potrafią opiekować się czytelnikami i prowadzić działalność, która od wielu lat jest doceniana. Gratulacje zostały skierowane do kierownik biblioteki, całej gminy Świątki oraz Wójta Sławomira Kowalczyka.

Odnośnie wypowiedzi radnej Anny Klewiado Pan Starosta zapewnił, że inwestycja dotycząca ronda w Świątkach będzie zapewne ujęta w następnym sprawozdaniu Starosty, gdyż inwestycja nie ma jeszcze odbioru końcowego. Można przez rondo już przejeżdżać, ale nie ma jeszcze oficjalnego zakończenia inwestycji.

Odnośnie wypowiedzi radnej Iwony Plaskoty dotyczących drogi Bartąg-Ruś Pan Starosta zapewnił, że wraz z Dyrektorem Powiatowej Służby Drogowej Panem Jasińskim, przeanalizuje zgłoszone uwagi (w tym te dotyczące przejść dla pieszych i zaprojektowanych oraz wykonanych za wąskich wjazdów dla maszyn rolniczych). Pan Abako poinformował, że ww. inwestycja jest jeszcze na etapie ukończenia, nie dokonano jeszcze odbioru. Pan Starosta powiedział, że zanotował zgłoszone przez radną Iwonę Plaskotę uwagi i jednocześnie zapewnił, że zostanie na nie zwrócona uwaga podczas odbioru inwestycji.

Odnośnie pytania radnej Krystyny Szter Pan Starosta powiedział, iż „Programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka” kończy się w roku 2020. Wyraził nadzieję, że rząd będzie kontynuował ten program i będzie kolejna jego emisja, gdyż wiele projektów związanych z przejściami dla pieszych w Polsce udało się dzięki niemu zrealizować. Zapewnił, że jeżeli będą kolejne edycje to też, jako Powiat, będziemy zainteresowani uczestnictwem w programie i zdobyciem pieniędzy na poprawę bezpieczeństwa. Jeżeli tylko w ogóle pojawią się jakieś środki na ten cel to Powiat będzie zainteresowany by realizować przejścia w tak bezpieczny sposób jak zrobiono to w Nikielkowie lub jak zostały oznaczone przejścia w gminie Stawiguda, czy w gminie Dywity.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący zamknął punkt 3 porządku obrad i zaproponował radnym przejście do punktu 4.

Pkt 4. Realizacja budżetu Powiatu.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok (druk nr 153).

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że przygotowane zmiany w budżecie na rok 2020 wraz z autopoprawką obejmują zmniejszenie deficytu budżetu o kwotę 656.185 zł.

Zmniejszenie jest możliwe dzięki mniejszym wydatkom na obsługę długu. Deficyt po zmianie będzie wynosił 10.019.359 zł i zostanie sfinansowany:

- kredytem bankowym w wysokości 6.634.889 zł,
- przychodami z niewykorzystanych środków unijnych, które pozostały w roku 2019 na zadaniu „Nowoczesny Rolnik” - jest to kwota 1.398.144 zł,
- wolnymi środkami w wysokości 7.149.282 zł, które oprócz sfinansowania deficytu również sfinansują nasze raty kredytu, które w roku 2020 wynoszą 5.162.956 zł. Proponowane zmiany zmniejszą dług Powiatu do kwoty 44.825.712 zł, wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Oprócz propozycji zmian dotyczących zmniejszenia deficytu proponujemy korekty dotyczące pokrycia ubytku dochodów własnych związanych z wystąpieniem stanu epidemii COVID-19. Te ubytki zostały oszacowane na kwotę 1.440.000 zł i w większości dotyczą udziału w podatku PIT. Pokrycie ubytków proponuje się pokryć wyższymi dochodami osiągniętymi w innych pozycjach budżetu na łączną kwotę 938.181 zł, natomiast różnica zostanie pokryta zmniejszeniem, czy środkami niewykorzystanymi z tytułu składek ZUS, funduszu pracy, energii i reszty wydatków z obsługi długu. Wyższe dochody osiągnięto w pozycjach:

- a) udziały w podatku CIT – kwota 164.000 zł,
- b) otrzymane refundacje z budżetu unijnego z tytułu zakończonych przedsięwzięć inwestycyjnych: e-mapa 2, rozwój e-usług publicznych Powiatu Olsztyńskiego oraz przebudowa drogi od DK nr 16 drogą gminną wraz z budową tzw. Obwodnicy Klebarka Małego” – łączna kwota 74.271 zł,
- c) wyższymi wpłatami z tytułu świadczenia usług geodezyjnych i kartograficznych osiągniętych przez nasz powiatowy zasób geodezyjny - jest to kwota łączna 284.000 zł,
- d) uzyskaniem wyższych wpływów z tytułu udziału 25% we wpływach z tytułu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w ramach realizacji zadań z zakresu administracji rządowej - kwota 54.000 zł,
- e) odsetek bankowych – kwota 47.420 zł,
- f) kar za nieterminową realizację umów lub rozliczeń z lat ubiegłych – kwota 47.205 zł.
- g) wpłaty Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącej przydzielenia Powiatowi Olsztyńskiemu środków w ramach rezerwy subwencji ogólnej – jest to kwota 267.285 zł.

W ramach propozycji zmian uwzględniono również dodatkowe środki, które przeznaczamy na dodatkowe zadania. Będą to zadania zrealizowane jeszcze w roku 2020 a dotyczą:

- Powiatowej Służby Drogowej i osiągniętych dochodów w wysokości 49.368 zł z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego. Te środki zostaną wykorzystane na remont ul. Kościuszki w Barczewie,

- Dom Pomocy Społecznej w Jonkowie uzyskał darowiznę w wysokości 10.000 zł, którą przeznaczają na doposażenie działu rehabilitacji,

- Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej przekazało środki dla nauczycieli na pracę zdalną w wysokości 150.500 zł,

- Ministerstwo Edukacji Narodowej zwiększyło środki na zadaniu „Program za życiem”. Dodatkowe środki w tym roku to kwota 8.660 zł. Program jest realizowany przez naszą Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną oraz Zespół Szkół Rolniczych w Smolajnach.

Ponadto w ramach przeniesień wewnątrz planów finansowych dokonuje się jeszcze przeniesień związanych z realizacją zadań inwestycyjnych a dotyczących spraw związanych z zakupem samochodu na potrzeby Domu Dziecka w Biskupcu – jest to kwota 128.000 zł, w Domu Pomocy Społecznej w Barczewie - dostawa i montaż kompletnego systemu podnośników za kwotę 28.172 zł, w Domu Pomocy Społecznej Jeziorany – drobna kwota 5.000 zł z przeznaczeniem na dokumentację projektową na prace budowlane w budynku administracyjno-mieszkalnym. Zadanie te jest już w tej chwili realizowane przez Dom Pomocy Społecznej, zabrakło środków na wykonanie projektu budowlanego.

Przygotowując budżet do zamknięcia roku budżetowego dokonuje się również zmian porządkujących związanych z klasyfikacją budżetową w części dotyczącej dochodu i środków, które będziemy otrzymywać na dofinansowanie zadań drogowych z budżetu unijnego oraz opieki społecznej. W ramach proponowanych zmian budżet po stronie dochodów zmniejszy się o kwotę 228.968 zł. Po zmianie dochody będą stanowiły kwotę 179.572.169,73 zł., wydatki zmniejszą się o kwotę 945.153 zł i będą stanowiły kwotę 189.591.528,73 zł. Deficyt zostaje ustalony na poziomie 10.019.359 zł. Pani Skarbnik poprosiła w imieniu Zarządu Powiatu o przyjęcie zmian budżetu łącznie z autopoprawką.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że przed sesją toczyła się dyskusja, czy będzie jeszcze sesja w tym roku, ale ma nadzieję, że Pani Skarbnik swoim wystąpieniem rozwiała już wątpliwości i już wiadomo, że w tym roku nie będzie sesji, na której będą jeszcze wprowadzane kolejne zmiany w budżecie.

Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie wraz z autopoprawką.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Stanisław Trzaskowski zapytał, z czego, z jakich tytułów pochodzą wolne środki w wysokości 7.000.000 zł?

Pan Marcin Frączek zapytał, czy środki, które zostały z poprzedniego roku, w wysokości ponad 1.000.000 zł, przeznaczone na program „Nowoczesny Rolnik” w Smolajnach, są to pieniądze unijne, czy może są to pieniądze nasze jako wkład własny? Prosił o doprecyzowanie, czy to dotyczy 1.000.000 zł czy kwoty 10 razy mniejszej czyli 134.000 zł?

Pan Przewodniczący poprosił panią Skarbnik, by odpowiedziała, na zadane przez radnych pytania.

Pani Lucyna Kozikowska odpowiadając na pytanie radnego Pana Stanisława Trzaskowskiego powiedziała, że jeśli chodzi o wolne środki w wysokości ponad 7.000.000 zł, to środki te stanowią rozliczenie związane z zamknięciem budżetu roku 2019. Te rozliczenie finansowe pokazało, że rok 2019 zamknęliśmy wyższymi dochodami własnymi niż planowano. Pani Skarbnik oszacowała dochody własne na kwotę 1.500.000 zł. Są to rozliczenia końcowe, które zostały przekazane w styczniu, a zgodnie z zasadą ustawy o finansach publicznych mają być zaliczone jeszcze do końca roku 2019. Są to przede wszystkim sprawy związane z ostatecznymi przelewami z Ministerstwa Finansów jeżeli chodzi o udział w podatku PIT, CIT, jak również sprawy związane z rozliczeniem dochodów, które dokonały jednostki budżetowe. Drugą pozycją wolnych środków są sprawy związane z inwestycjami, które nie zostały w całości zrealizowane, a środki były zabezpieczone, jest to kwota około 2.700.000 zł. Brak realizacji związany był przede wszystkim z przeniesieniem terminu realizacji na rok 2020. Środki w części dochodowej mamy zabezpieczone w 100% na faktury, natomiast późniejsza realizacja okazała się nieco niższa stąd pozostały te środki w ramach niezrealizowanych wydatków bieżących.

Odnosnie pytania radnego Marcina Frączka dotyczącego środków dla Zespołu Szkół w Smolajnach – kwoty 1.300.098.144 zł, Pani Skarbnik powiedziała, że są to środki, które zostały nam z budżetu unijnego, niewydatkowane. Na dzień dzisiejszy środki te fizycznie zostały już skonsumowane. Z tego tytułu Zespół Szkół z Smolajnach opłacił fakturę. Faktura dotyczyła zakupu kombajnu. Szkoła z końcem roku 2020 nie zdążyła dokonać zakupu a tym samym nie dokonała opłaty, co spowodowało, że środki nie były wydatkowane. Były to środki unijne, na chwilę obecną środki, o których radny mówił czyli 134.000 zł, są to już środki na zadania, które są realizowane na zadania w ramach bieżącego już budżetu.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Pan Stanisław Trzaskowski poprosił Panią Skarbnik o doprecyzowanie, czy środki, które nie były wykorzystane na inwestycje, czy też na opłacenie faktur, czy te środki pochodziły z kredytów?

Pani Lucyna Kozikowska potwierdziła, że środki, o które Pan Trzaskowski pyta pochodziły z kredytów.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na rok 2020 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na rok 2020 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Jerzy Laskowski stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/222/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok.

Załącznik nr 4

Pan Jerzy Laskowski zarządził przejście do kolejnej uchwały tj. uchwały w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 (druk nr 154). Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o uzasadnienie.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że zgodnie z art. 263 ustawy o finansach publicznych Rada Powiatu może ustanowić wykaz wydatków, które nie zostały zrealizowane do końca roku. Warunkiem umieszczenia danej kwoty wydatków jest rozpoczęcie i kontynuowanie zadania. Zadanie ujęte w załącznikach do uchwały nie zostały zakończone a zatem wydatki nie zostaną zafakturowane i opłacone. Kwoty tych wydatków nie figurują w projekcie budżetu roku 2021 a ich pełna realizacja zostanie zamieszczona w sprawozdawczości roku 2020. Jednostki organizacyjne, które zgłosiły potrzebę dokończenia zadań remontowo-inwestycyjnych (bo o takich zadaniach rozmawiamy), proszą o wydłużenie terminu realizacji do dnia 30 czerwca 2021 roku. Zadania te będą realizowane zgodnie z umowami i ustawą o zamówieniach publicznych bądź wewnętrznymi regulaminami zamówień publicznych. Na dzień dzisiejszy jednostki nie widzą zagrożeń, co do realizacji wskazanych wydatków w wyznaczonych terminach. Wykaz zadań wraz z uzasadnieniem prośby o wydłużony termin oraz kwoty zawarte są w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Tych wydatków niewygasających i zadań wskazanych jest wiele w związku z powyższym Pani Skarbnik powiedziała, że nie będzie ich po kolei odczytywała. Kwota ogólna wydatków, które nie wygasają z końcówką roku budżetowego - jest to kwota 9.089.046,00 zł. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie proponowanej uchwały bez zmian.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuję o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Krystyna Szter

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji Budżetowej został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Krystyna Szter

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/223/2020 w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.

Załącznik nr 5

Pkt 5. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że aktualnie omawiana będzie uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o uzasadnienie przedstawionego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020 – 2035 (druk nr 155).

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że propozycja zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035 łącznie z autopoprawką jest związana z przyjętą zmianą deficytu budżetu na rok 2020 i jego zmniejszeniem o kwotę 656.185,00 zł. W ramach proponowanych zmian aktualizuje się również pozycje dotyczące przychodu budżetu, które sfinansują deficyt i nasze raty kredytu, w sposób, o których Pani Skarbnik mówiła przy zmianach w budżecie. W ramach proponowanych zmian deficyt naszego powiatu na rok 2020 zostaje ustalony na kwotę 10.019.359,00 zł, a przewidywany dług zostanie zmniejszony do kwoty 44.825.712,00 zł.

Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej łącznie z autopoprawką.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuję o jej przyjęcie wraz z autopoprawką.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Stanisław Trzaskowski poprosił o podanie kwoty łącznego zadłużenia, jakie będzie miał Powiat na koniec roku 2021?

Pani Lucyna Kozikowska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o rok 2021 to te zadłużenie będzie stanowiło kwotę niecałe 43.000.000,00 zł.

Pan Marcin Frączek powiedział, że w tym roku planuje się zaciągnięcie kredytu w kwocie 6.000.000 zł i zapytał, po co ten kredyt zaciągać skoro w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2035 wychodzi, że będziemy mieli nadwyżkę budżetową w wysokości ponad 7.500.000 zł oraz tzw „zwykłą nadwyżkę budżetową” w oddzielnych paragrafach a ustaloną na wysokości 5.000.000 zł? Czyli wychodzi, że łącznie nadwyżki budżetowej na rok 2021 Powiat będzie miał prawie 12.500.000 zł? Pan Frączek zastanawiał się, czy dobrze zrozumiał?

Pani Lucyna Kozikowska odpowiedziała, że ustosunkowała się do spraw związanych z Wieloletnią Prognozą Finansową i nadwyżek, które zostały wykazane. Nadwyżka 7.500.000 zł, która na dzień dzisiejszy wiadomo, że zostaną nam te środki, związana jest z Rządowym Programem Funduszy Inwestycyjnych. Środki te wpłynęły w tym roku i czekają na realizację. Wydatki inwestycyjne, które zostają sfinansowane w budżecie roku 2021 zostały wyraźnie przez Zarząd wskazane - rok 2021 zamykamy deficytem i to właśnie te środki finansują nasz deficyt roku 2021. Nie mogą one finansować wydatków roku 2020. Stąd potrzeba zaciągnięcia kredytu związana jest z realizacją jeszcze zadań, wydatków inwestycyjnych w tym roku, a przede wszystkim właśnie wydatków związanych z podjętą wcześniej uchwałą o wydatkach niewygasających. Te zadania, jak Pani Skarbnik przedstawiała w uzasadnieniu do uchwały, są zadaniami związanymi przede wszystkim z końcowym rozliczeniem zadania: „Poprawa ekomobilności na terenie gminy Jonkowo”, czy blok operacyjny Szpitala w Biskupcu. Z uwagi na stan epidemii, który trwa w tej chwili, zadanie te nie mogły być zakończone. Zostały przesunięte. Na te właśnie zadania Powiat zaciąga ten kredyt. Natomiast środki, które zostały pokazane jako nadwyżka, którą wiemy, że będziemy mieć, już mają przeznaczenie związane z finansowaniem zadań ZIT-u Barczewo i Dywity.

Pan Marcin Frączek powiedział, że w pozycji z nadwyżką budżetową w wysokości 7.500.000 zł Pani Skarbnik przesunęła od razu nadwyżkę budżetową na rok 2022 i tam już figuruje kwota 5.000.000,00 zł. Według Pana Frączka już Pani Skarbnik założyła, że to nie będzie na finansowanie ale jeszcze na finansowanie deficytu budżetowego w roku 2022? Pan Frączek zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, czy dobrze to zrozumiał.

Pani Lucyna Kozikowska odpowiedziała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej, którą ma przed sobą, w roku 2021 mamy kwotę 7.342.640,00 zł, na rok 2022 mamy kwotę 553.522,00 zł, co łącznie daje kwotę środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Są to te środki i żadne inne. W związku z powyższym, Pani Skarbnik nie wie o jakich innych 5.000.000,00 zł Pan radny Frączek mówi, bo Pani Skarbnik stwierdziła, że ich w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie widzi.

Pan Marian Piwcewicz zgłosił się do dyskusji ale ostatecznie nie zabrał głosu.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji Budżetowej został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (1)

Jan Dowgielewicz

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/224/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035.

Załącznik nr 6

Pkt 6. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że aktualnie omawiana będzie uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o uzasadnienie przedstawionego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021 - 2035.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że podstawą do opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 były przede wszystkim dostępne środki, czyli dochody, którymi będziemy dysponować w roku 2021. Te dochody zostały ustalone na poziomie po autopoprawce – 157.700.000,00 zł, z czego nasze dochody bieżące stanowią kwotę 139.100.000,00 zł, natomiast dochody majątkowe zostały ustalone na poziomie 18.600.000,00 zł. W latach następnych, czyli 2022-2024 jest propozycja, aby nasze dochody bieżące wzrastały w różnych pozycjach od 1 do 1,8%. Począwszy od roku 2025 do końca prognozy długu, z uwagi na brak możliwości realnego oszacowania poziomu dochodu oraz ryzyko związane ze zmianami tego poziomu związanymi ze zmianami prawnymi i ryzykiem popełnienia w tym momencie błędu związanego z szacunkami, proponuje się aby poziom tych dochodów został zatrzymany na poziomie roku 2024 i został ustalony na poziomie 142.100.000,00 zł. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to w dochodach majątkowych uwzględniono umowy na dofinansowanie, który mamy na chwilę obecną podpisane wraz z umowami o współpracy w tym zakresie naszych jednostek samorządu terytorialnego czyli gminy Barczewo i Dywity. A umowy o dofinansowanie dotyczą zadań ZIT-u (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne) Barczewo i Dywity i dodatkowe zadanie, o które w tym roku Powiatowa Służba Drogowa będzie wnioskowała o uzyskanie tego dofinansowania, czyli jest to „Przebudowa drogi powiatowej nr 1370N, od miejscowości Siła do DK 51” i sfinansowania tego zadania w ramach planowanych do otrzymania dochodów. Szacuje się, że w ramach tych 3 umów o dofinansowanie w roku 2021 dochody, które miałyby wpłynąć to kwota 15.700.000,00 zł, natomiast na rok 2022 jest to kwota 9.400.000,00 zł. Jeżeli chodzi o nasze jednostki samorządu terytorialnego to dofinansowania, które zostały uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej dotyczą gminy Barczewo, Dywity oraz Stawiguda. W ramach tych umów w roku 2021 kwota, która miałaby wpłynąć to kwota 2.100.000,00 zł, natomiast w roku 2022 jest to kwota 6.100.000,00 zł. Stałym elementem naszych dochodów majątkowych są dochody z tytułu wpływów ze sprzedaży mienia. W latach 2021-2035 przewidziano raty ze sprzedaży nieruchomości, która jest położona w Dobrym Mieście na rzecz Stowarzyszenia na Rzecz Oświaty w Dobrym Mieście. Kwota do uzyskania, jest to kwota łączna 1.250.000,00 zł, która została rozłożona na raty płatne w latach 2021 – 2028 oraz wpływy naszych jednostek budżetowych z tytułu sprzedaży składników majątkowych. Te dochody w większości realizowane są przez Powiatową Służbę Drogową związane ze sprzedażą drewna z wycinki. Jest to kwota 50.000,00 zł. W części dotyczącej wydatków, wydatki bieżące i ich poziom jest skorelowany z poziomem naszych dochodów bieżących. Oczywiście tempo wzrostu jest podobne jak tempo wzrostu naszych dochodów bieżących. Wieloletnia Prognoza Finansowa zakłada wypracowanie nadwyżki operacyjnej na poziomie 5.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe obejmują one przedsięwzięcia wieloletnie, które zostały wykazane w załączniku i w większości są to zadania, które kontynuujemy z roku 2020. Są to przede wszystkim zadania inwestycyjne związane z miejskim obszarem funkcjonalnym oraz sprawy związane z zadaniami drogowymi, inwestycyjnymi, które mamy zamiar realizować w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Środki, które zostały zabezpieczone są to środki stanowiące wkład własny powiatu. Jeżeli zadania uzyskają dofinansowanie to te zadania, środki zostaną zwiększone o środki z budżetu państwa i środki

z budżetu gmin, na terenie których te zadania inwestycyjne będą realizowane. W części dotyczącej wyniku budżetu realizacja proponowanych dochodów jak i proponowanych wydatków powoduje, że w roku 2021 zamykamy się deficytem w wysokości 5.100.000,00 zł. Ten deficyt zostanie sfinansowany przychodami związanymi z Rządowym Funduszem Inwestycji Lokalnych. Rok 2022 również zamykamy deficytem w wysokości 370.244,00 zł i ten deficyt również zostanie sfinansowany resztką środków, które zostają z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Od roku 2023 do 2035 roku, czyli do ostatniego okresu obejmowania Wieloletnią Prognozą Finansową nasze zobowiązania zostaną spłacone właśnie z planowanych nadwyżek budżetowych. W ramach planowanych przychodów na rok 2021 przychody, które już na tą chwilę są planowane, to przychody związane właśnie z Rządowym Funduszem Inwestycji Lokalnych oraz planowany kredyt w wysokości 2.371.716,00 zł. Na rok 2022 planowany jest kredyt w wysokości 4.218.641,00 zł i pozostałe środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Na rok 2023 planowane przychody związane z koniecznością zaciągnięcia kredytu to kwota 3.562.789,00 zł. Odnośnie kwoty długu to przedstawiona Wieloletnia Prognoza Finansowa była przygotowywana według stanu na dzień 30.09.2020 r. Ten dług, na tamten czas był planowany i został zaproponowany w wysokości 50.000.000,00 zł, natomiast na tamten czas Zarząd Powiatu nie podjął decyzji dotyczących rozdysponowania środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych, którego decyzja zapadła na etapie tworzenia projektu budżetu i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej. Te kwoty zmniejszyły tak jakby nasz dług, oczywiście ten dług został także również zmniejszony o wolne środki, które pomniejszyły planowany kredyt z roku 2020. To powoduje, że przewidywany dług na koniec 2021 roku zamknie się kwotą 43.000.000,00 zł. Przedstawiona prognoza na lata 2021 – 2035 zakłada spełnienie relacji wynikających z artykułu 243 ustawy o finansach publicznych, przy założeniu utrzymania limitu wypracowanej nadwyżki operacyjnej na poziomie 5.000.000,00 zł oraz tym samym spełniamy również relację związaną z równoważeniem wydatków bieżących dochodami bieżącymi, czyli artykułu 242 ustawy o finansach publicznych. W ramach autopoprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej przedłożono Państwu prośbę dotyczącą zwiększenia limitu środków na zadaniach związanych z realizacją transportu publicznego. Propozycja ta nie powoduje żadnych zmian w wyniku budżetu, gdyż dokonuje się zmian dochodu i wydatku stąd na Wieloletnią Prognozę Finansową i na planowanie wyniku, czy długu nie ma ta autopoprawka żadnego znaczenia.

Pani Skarbnik w imieniu Zarządu poprosiła o przyjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2035 łącznie z autopoprawką.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że wpłynęła uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 25.11.2020 roku (**załącznik nr 7**). Skład orzekający: Przewodniczący Anna Michalak, członkowie: Janusz Facon, Krzysztof Mościbrocki uchwalił, że pozytywnie opiniuje projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035. Pan Jerzy Laskowski poinformował, że przeczyta najważniejsze rzeczy z uzasadnienia uchwały. A mianowicie to, iż skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonał oceny projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego pod względem zgodności z prawem, ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych dotyczących uchwalania i wykonywania budżetu w latach następnych, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania. Z projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika, że relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych w roku 2021 i w latach następnych zostanie zachowana. Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowił jak na wstępie tj. pozytywnie zaopiniować projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Pan Przewodniczący poprosił przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława

Wolaka o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Powiatu Olsztyńskiego i wnioskuję o jej przyjęcie wraz z autopoprawką.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Marcin Frączek powiedział, że z wypowiedzi Pani Skarbnik wynika, że kwota długu na rok 2021 to jest kwota 43.000.000,00 zł a nie 50.000.000,00 zł, bo założenia były z września czy z października zeszłego roku. W przegłosowanych właśnie zmianach w budżecie i zmianach w Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2020 rok w tabeli „kwota długu” widnieje na 2021 rok prawie 61.000.000,00 zł. Radny zapytał, czy jest to błąd, czy może sam źle to odczytuje?

Pani Lucyna Kozikowska odpowiedziała, że rozumie, że rozmawiamy teraz o uchwale dotyczącej roku 2021?

Pan Jerzy Laskowski odpowiedział, że rozmawiamy teraz o Wieloletniej Prognozie Finansowej, natomiast radny Marcin Frączek odniósł się do uchwały, którą przed chwilą podjęliśmy, a która dotyczyła roku 2020.

Pani Lucyna Kozikowska odpowiedziała, że nie wie, gdzie Pan radny widzi 60.000.000,00 zł?

Pan Jerzy Laskowski odpowiedział, że radny Marcin Frączek wskazał, iż dotyczy to końca 2021 roku.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, iż wracając do naszej Wieloletniej Prognozy Finansowej, która była zmieniana przy budżecie roku 2020, w roku 2021 w tej propozycji jest kwota długu 43.800.000,00 zł. Pani Skarbnik powiedziała, że radni powinni wiedzieć, że Wieloletnia Prognoza Finansowa roku 2020 generalnie obowiązuje tylko do 31 grudnia 2020 roku. Traci ona moc w momencie podjęcia przez Państwa nowej uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, o czym wyraźnie mówi paragraf 6 przedłożonej uchwały. Stąd mogą być te rozbieżności. Rozbieżności wynikają przede wszystkim z różnych terminów, z okresu i procedur związanych z planowaniem, z przygotowaniem tych materiałów. Jeżeli chodzi o następne lata to tzw. „wyjściówką” zawsze jest stan na dzień 30 września każdego roku. Natomiast pomiędzy wrześniem a grudniem, jak radni wiedzą, zmiany w budżecie są dynamiczne i decyzje, które się podejmuje niekiedy znacząco mogą odbiegać od tych wskazań. Natomiast z uzasadnienia, które przygotowała Pani Skarbnik, co do sposobu liczenia tego długu Pani Skarbnik wyraźnie wskazała, że dług każdorazowo będzie liczony w taki to sposób: dług z poprzedniego roku plus zaciągnięty dług z danego roku minus spłata równa się dług na koniec każdego roku. W ocenie Pani Skarbnik rok 2020 wpłynie pozytywnie na rok 2021, bo przede wszystkim wejdziemy z mniejszym zobowiązaniem niż było to planowane na 1 stycznia roku 2020. Pani Skarbnik zakończyła wypowiedź mówiąc, że właśnie tak podsumowuje temat spraw związanych z ustalaniem długu.

Pan Marcin Frączek przyznał, że odniósł się do projektu budżetu na rok 2020 a nie do zmian w budżecie. Pan radny przeprosił Panią Skarbnik, i wyjaśnił, że korzystał z niewłaściwych dokumentów.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji?

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że ze względu na problemy techniczne nie może wywnioskować, który punkt porządku obrad jest aktualnie omawiany?

Pan Jerzy Laskowski odpowiedział, że aktualnie jest omawiany punkt 6 tj. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że ma zapytanie, które właściwie będzie dotyczyło budżetu na 2021 rok.

Pan Przewodniczący zaproponował, żeby Pan Piwcewicz wstrzymał

się z pytaniem i zadał je podczas omawiania budżetu na 2021 rok. Umożliwi to przeprowadzenie głosowania w aktualnie omawianej sprawie.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że prognoza jest połączona z budżetem na rok 2021 ale ostatecznie radny zdecydował, że zostawia swoje pytanie na później.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Przypomniał, że aktualnie jest omawiany punkt 6 porządku obrad tj. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Czabrycki

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji Budżetowej został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)
Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/225/2020 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Załącznik nr 8

Pkt 7. Uchwalenie budżetu Powiatu na rok 2021.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Skarbnik o uzasadnienie do uchwały w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.

Pan Andrzej Abako powiedział, że zanim wypowie się Pani Skarbnik, to chciałby się wypowiedzieć. Pan Starosta podkreślił, że omawiany budżet Powiatu Olsztyńskiego jest kolejnym budżetem przygotowanym w całości w obecnej kadencji, czyli obecnej Rady Powiatu Olsztyńskiego. Według Pana Starosty to też kolejny dobry budżet dla mieszkańców Powiatu, bo jest to kolejny budżet inwestycyjny, w którym będzie dużo inwestycji szczególnie drogowych. Dochody określono na wysokości – 157.725.376,00 zł, a wydatki 162.825.376,00 zł, z czego na inwestycje planuje się przeznaczyć 29.126.000,00 zł, co stanowi prawie 20% budżetu a dokładnie 17,9%. Powiatowa Służba Drogowa będzie miała do przerobienia 26.822.745,00 zł i jest to największa kwota w budżecie inwestycyjnym, czyli jest to dowód na to, że dbamy o to, co jest to dla nas najważniejsze, czyli poprawa bezpieczeństwa na drogach powiatowych. Wiadomym jest, że dróg mamy bardzo dużo bo ponad 858 km. Z jednej strony powinno nam ubywać, ale wybudowano obwodnice, trasy szybkiego ruchu, w związku z powyższym, pewne odcinki dróg stale nam przybywają. W samym Starostwie Powiatowym planowane jest wykonanie inwestycji na kwotę 1.274.000,00 zł. Tworzona jest rezerwa inwestycyjna na poziomie 1.000.000,00 zł, która ma nas zabezpieczyć w trakcie dużych inwestycji. Szczególnie dotyczy to dużego ZIT-u i prac związanych z tym, co nie było wykazane a należy dodatkowo zrobić. Środków tych nie chcemy pokazywać w wolnych środkach, czyli w nadwyżce a chcemy, by były już one w budżecie wtedy można nimi dysponować w czasie roku budżetowego.

Kolejny rok jest też rokiem, który może przynieść wiele sytuacji, które mogą zachwiać finansami samorządu, w szczególności pod względem dochodu. Wiadomym jest, że w tym roku mamy mniejszy PIT. Jest obawa, że kolejne decyzji o całkowitym „lockdownie” w kraju (zakazach) będą powodowały też zmniejszenie dochodów w zakresie finansów Powiatu. Jest to zagrożenie będące jedną wielką niewiadomą. Pan Starosta wyraził nadzieję, że będziemy powoli wychodzić z pandemii COVID-19, co pozwoli rozwijać się całemu krajowi. Pan Starosta powiedział, że jest zadowolony z tego, że został przyjęty budżet Unii Europejskiej, który pozwoli nam sięgać po nowe środki finansowe na realizację zadań. Jak można było zauważyć, szczególnie w pomysłce Pana Marcina Frączka, tworząc budżet 2020 planowano zaciągnięcie kredytu na 2021 na poziomie 60.000.000,00 zł a osiągamy wynik 43.000.000,00 zł. Zdaniem Pana Starosty wygląda to tak, że oszczędnie i dobrze dysponujemy środkami przy zadaniach. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że przygotowujemy się tym budżetem roku 2021 na lata późniejsze, do możliwości sięgania po środki unijne, które będą w naszym regionie. W związku z czym powinniśmy mieć zabezpieczenie finansowe żeby można było spokojnie inwestować w następnych latach. Ważniejsze inwestycje roku 2021 przedstawia tabela nr 3, są to: kontynuacja ZIT-ów na dużej pętli, czyli drogi łączącej od Spręcowa, od drogi DK51 poprzez

krzyżówki barczewskie do Barczewa. Dzięki współpracy z samorządami, z biznesem prywatnym udaje się inwestycje sfinansować. Deklaracje, które złożyli samorządowcy, zarówno Burmistrz Barczewa Pan Andrzej Maciejewski jak i Wójt Gminy Dywity Pan Daniel Zadworny, są realizowane. Są zapisy w budżetach samorządów na ten cel i to spowoduje, że w roku 2021 będzie można planowane inwestycje realizować bez żadnych zachwiał. Pana Starostę cieszy, że będzie wykonany kawałek drogi od drogi powiatowej 1370N, od drogi 51 do miejscowości Siła. Jest to droga, która była w rezerwie, a która może zostać zrealizowana poprzez oszczędności w ZIT-ach. Będzie można ją zrealizować na poziomie prawie 2.900.000,00 zł. W tym wypadku też jest deklaracja Wójta Stawiguda o współpracy i realizacji tej drogi. Dzięki temu będzie wykonany kolejny odcinek ważnej drogi, bo skracającej drogę do drogi nr 16 w miejscowości Gietrzwałd.

Jest 6 inwestycji, które zostały wpisane do Funduszu Dróg Samorządowych. Nie dostały się one do realizacji w liście zasadniczej ale są na liście rezerwowej. Z rozmów i deklaracji z Panem Wojewodą wynika, że duża część tych inwestycji może zostać zrealizowana. Możliwa jest taka sytuacja, że uda się zrealizować i 100% czyli 6. Jest zabezpieczenie na realizację tych inwestycji. Rok 2021 był rokiem dokumentacyjnym, w związku z tym nie są to zapisy wysokie. Sytuacja jest o tyle dobra, że i gminy, na terenie, których będą robione te drogi, jak również środki z Funduszu Dróg Samorządowych pozwolą na zrealizowanie tych zadań. Pan Starosta powiedział, że cieszy też fakt, że zostały zaakceptowane prośby o to, by finansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych w powiatach były trochę wyższe. W tej chwili jest informacja, że finansowanie będzie na poziomie 65% a nie 50%. Pozwoli to uzyskać pewnego rodzaju „poduszkę” środków finansowych, którą planuje się przeznaczyć na budowę i realizację kolejnych dróg na terenie powiatu olsztyńskiego w kolejnym Funduszu Dróg Samorządowych. Planowane są także inne, mniejsze inwestycje takie jak: zabezpieczające bezpieczeństwo przeciwpożarowe w bursie w Smolajnach, kończenie projektu „e-administracja w Powiecie Olsztyńskim”, wykupy gruntów, zakupy specjalistycznego sprzętu do remontu i utrzymania dróg. Dzięki Gminie Purda, a właściwie pożyczce powiatu dla samorządu w Purdzie na zrealizowanie obwodnicy Klebarka, wracają do powiatu pieniądze z Gminy Purda. Spowoduje to, że będzie można przeznaczyć je na zakup kolejnego sprzętu drogowego. Pan Starosta powiedział, że cieszy go perspektywa odnowienia sprzętu drogowego w Powiatowej Służbie Drogowej.

Ważnym elementem jest także współfinansowanie inwestycji, które powiat będzie realizował wspólnie z innymi instytucjami. Dzięki przekazaniu środków na dokumentację w Biskupcu udało się wyremontować komisariat a dokładnie parking i zaplecze parkingowe komisariatu. Teraz planuje się, taką samą metodą, czyli poprzez przekazanie środków na dokumentację, wyremontowanie komisariatu w Dobrym Mieście. Policja będzie ubiegała się o dalsze finansowanie całego remontu.

W 2021 roku ruszy centrum kryzysowe. W związku z powyższym przeznaczone są kolejne środki finansowe na realizację tego zadania, które jest już na ukończeniu. W 2021 roku Regionalne Centrum Bezpieczeństwa (RCB) wraz z miastem Olsztyn zostanie oddane do użytkowania. Jest to bardzo duży projekt bo ponad 30.000.000,00 zł. Wzięliśmy w nim udział, w dużej części go współfinansując we wkładzie własnym razem z miastem Olsztyn. Pokazuje ona nam, że bezpieczeństwo jest ważne i istotne. Pomagamy też gminom, poprzez to, że weszliśmy w magazyn kryzysowy, który będzie służył nie tylko Powiatowi Olsztyńskiemu jako instytucji ale szczególnie gminom powiatu olsztyńskiego. Zarówno tym gminom, które są w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym (MOF) ale także do wykorzystania we wszystkich gminach.

Planowane jest także wsparcie dla Szpitala Powiatowego w Biskupcu, który ubiega się o środki zewnętrzne. Zabezpieczono wkład w wysokości 50.000,00 zł. Burmistrz Biskupca Kamil Kozłowski zabezpieczył wkład w wysokości 100.000,00 zł. W związku z powyższym,

uda nam się zabezpieczyć i zrealizować ponad milionowy zakup sprzętu w szpitalu. Dobre miejsce rankingowe szpitala w Biskupcu jest między innymi z tego powodu, że unowocześniamy możliwości techniczne pokazując, że służba zdrowia dla samorządu jest czymś ważnym i istotnym.

Są także zabezpieczone środki na poziomie 60.000,00 zł na ochronę środowiska. Dają one możliwość rozpisania kolejnego konkursu w zadaniach do realizacji z tytułu ochrony środowiska.

Ważną informacją, jest także to, że pomimo pandemii dbamy też o organizacje pozarządowe. Kwota na organizacje pozarządowe została zwiększona do wysokości 256.000,00 zł, co jest kwotą prawie o 100.000,00 zł wyższą niż w roku 2020. Pandemia COVID-19 pokazuje, że będą to środki wydane na tzw. twarde projekty, które organizacje pozarządowe też chcą realizować. Pokazuje to, że współpracujemy z tymi organizacjami i wspólnie możemy coś dobrego na terenie powiatu zrobić.

Pan Andrzej Abako w imieniu Zarządu podziękował Pani Skarbnik i całemu zespołowi finansowemu za wkład w przygotowanie budżetu na rok 2021. Pan Starosta wierzy, że jest to kolejny budżet, który będzie powodował rozwój Powiatu Olsztyńskiego. Będzie satysfakcjonujący dla radnych, gdyż wiele inwestycji będzie toczyło się na terenie poszczególnych radnych. Pan Starosta zapewnił, że są starania, by tak gospodarować finansami Powiatu Olsztyńskiego żeby pieniędzy starczyło dla wszystkich samorządów i żeby inwestycje były wykonywane we wszystkich samorządach. Pan Andrzej Abako powiedział, że oczywistym jest, że powiat nie ma możliwości prowadzenia inwestycji we wszystkich samorządach jednocześnie, gdyż nie ma takich środków. Według Pana Starosty do tej pory żaden samorząd nie został pominięty, bo w ciągu tych dwóch lat, w którym odpowiada za budżet, w każdym samorządzie była realizowana inwestycja. Teraz mamy kolejne 3 lata na to, żeby kontynuować i podwajać inwestycje w danych gminach. Pan Starosta chciałby żeby radni mieli satysfakcje z tego, że Powiat Olsztyński jest powiatem przyjaznym dla mieszkańców i samorządów, a także współpracującym z samorządami i mieszkańcami Powiatu Olsztyńskiego. Pan Andrzej Abako jeszcze raz serdecznie podziękował Pani Skarbnik i Zarządowi za prace nad budżetem i przyjęcie tego budżetu. Poprosił radnych o przyjęcie tego budżetu, gdyż uważa, że jest to dobry budżet dla mieszkańców powiatu olsztyńskiego.

Pan Jerzy Laskowski przekazał głos w dyskusji Pani Skarbnik.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że nie wie, czy jest potrzeba dopowiadania, gdyż jej zdaniem Pan Starosta wyczerpująco omówił projekt budżetu na rok 2021.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że jeżeli będą pytania radnych to poprosi Panią Skarbnik o zabranie głosu i ewentualne wyjaśnienia.

Pan Jerzy Laskowski przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) z dnia 25 listopada 2020 roku (**załącznik nr 9**). Skład orzekający: Przewodniczący Anna Michalak, członkowie: Janusz Facon, Krzysztof Mościbrocki pozytywnie zaopiniował projekt uchwały budżetowej Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok. Pozytywnie zaopiniowano również możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok. W dniu 16 listopada 2020 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynął projekt uchwały Nr 103/2/2020 z 16 listopada 2020 r. w sprawie projektu budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok, którą Zarząd Powiatu przedłożył powyższy projekt Radzie Powiatu. Skład orzekający RIO dokonał oceny projektu pod względem zgodności z prawem a w szczególności z ustawą o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r., biorąc pod uwagę przedstawione wielkości zarówno dochodów jak i wydatków, skład orzekający RIO stwierdził, że zasada wynikająca z art. 242 ustęp 1 ustawy o finansach publicznych została zachowana. Projekt budżetu obok części tabelarycznej zawiera także objaśnienia dotyczące podstawowych źródeł dochodów oraz omówienie wydatków

z podziałem na bieżące i majątkowe. Planowane dochody w Powiecie Olsztyńskim na 2021 rok wyniosą 156.265.929,00 zł, planowane wydatki 161.365.929,00 zł, a deficyt budżetu wyniesie 5.100.000,00 zł, przychody budżetu wyniosą 9.714.356,00 zł, rozchody 4.614.356,00 zł. Zarząd Powiatu Olsztyńskiego w § 3 ust. 1 projektu uchwały budżetowej wskazał, że deficyt budżetu zostanie pokryty przychodem pochodzącym z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach. Źródło dochodów jest zgodne z art. 217 ustęp 2 ustawy o finansach publicznych.

Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii i wniosków komisji dotyczących projektu uchwały budżetowej.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja proponuje przyjęcie projektu uchwały wraz z wnioskiem Zarządu dotyczącego projektu uchwały budżetowej Powiatu Olsztyńskiego na rok 2021.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że nie było żadnych wniosków dotyczących zmian a następnie zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Marcin Frączek powiedział, że czuje się zobowiązany do zabrania głosu. Wyjaśnił, że różnica, którą źle odczytał z projektu budżetu na 2020 rok w wysokości 61.000.000,00 zł do wykonania budżetu czyli 43.000.000,00 zł nie wynika z jakichkolwiek oszczędności Powiatu a jedynie z faktu, że nie zostały wykonane inwestycje: ZIT Dywity i ZIT Barczewo. Dostaliśmy też wolne środki od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z Regionalnego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL) tzw. „covidowskie” na podtrzymanie gospodarki. Według Pana Frączka to właśnie te czynniki spowodowały, że Powiat nie musiał zaciągać kredytu.

Drugą poruszaną przez radnego kwestią było zadane przez radnego pytanie na Komisji Budżetowej, która odbywała się w październiku 2020 roku. Według Pana Frączka w odpowiedzi na zadane przez Niego pytanie, o to, czy przewiduje się dodatkowe wydatki związane z dodatkowymi pracami przy ZIT-ach: Dobrze Miasto, Barczewo, otrzymał odpowiedź, że podpisano umowę ryczałtową, która chroni Powiat przed dodatkowymi kosztami. Radny stwierdził, że z wypowiedzi Pana Starosty oraz zapisów w budżecie wynika, że planowane jest zabezpieczenie dodatkowych środków w wysokości ponad 1.000.000,00 zł na prace dodatkowe. Radny wysunął pytanie skąd to wynika?

Kolejną kwestią poruszaną przez radnego, było doposażenie Powiatowej Służby Drogowej (PSD). Radny powiedział, że na Komisji Budżetowej obradującej w październiku 2020 r. była omawiana kwestia doposażenia PSD dopiero wtedy, gdy zostanie sprzedana jedna z nieruchomości. Radny powiedział, że to jest powodem składanych przez radnego interpelacji. Pan Frączek zauważył jednocześnie, że przygotowana Wieloletnia Prognoza Finansowa nie przewiduje żadnych pieniędzy ze sprzedaży majątku. W związku z powyższym, radny zastanawia się, czy warto doposażać PSD skoro nie przeprowadzono wspólnie analizy i nie ma zaplanowanych wcześniej źródeł finansowania?

Pan Lech Nitkowski powiedział, że cieszy się, że po 20 latach i trzech kadencjach urzędowania radnego będzie obwodnica Barczewko-Dywity, która jest potrzebna w sytuacji zamknięcia dróg z powodu wypadku na jednopasmowej drodze nr 16. Drugą poruszaną przez radnego sprawą były skierowane przez radnego podziękowania za wykonaną w Barczewie nakładkę prowadzącą na teren cmentarza.

Pan Jarosław Wolak skierował pytanie do Pana Starosty. Zapytał o zapis dotyczący środków na remont Komisariatu czyli Posterunku w Dobrym Mieście. Pan radny zapytał, czy gmina będzie partycypowała w kosztach i czego remont będzie dotyczył?

Drugie pytanie Pan radny skierował do Pana Marcina Frączka. Stwierdził, że na komisji

budżetowej rozmawiano na temat sprzedaży składników mienia a nie sprzedaży inwestycji. Pan radny dopytuje więc jakie inwestycje radny Marcin Frączek miał na myśli mówiąc o sprawie doposażenia PSD.

Pan Marcin Frączek powiedział, że faktycznie rozmowy podczas Komisji Budżetowej dotyczyły sprzedaży składników mienia.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że nie podziela zdania, że to jest dobry budżet i przedstawił swoją opinię na temat proponowanego budżetu. Radny powiedział, że jest zaskoczony sposobem uchwalania budżetu, czyli uniemożliwienia bezpośredniej dyskusji i debaty nad budżetem. Zdaniem Pana Trzaskowskiego można było przedyskutować budżet w przyszłym roku, w warunkach sesji rady zorganizowanej w formie stacjonarnej.

Drugą poruszaną kwestia była wysokość długu, czyli zobowiązań ogółem określonych w projekcie w wysokości 50.000.000,00 zł, w wyniku autopoprawki zmniejszony do wysokości 43.000.000,00 zł. Wysokość długu została zmniejszona także poprzez tzw. wolne środki, które składają się też w części z niewykorzystanego kredytu. Poprzednie kredyty zakłada się spłaceniem kolejnym kredytem. W latach 2021-2023 będą zaciągane kredyty na spłatę już zaciągniętych kredytów. Według Pana radnego projekt uchwały budżetowej dopiero po roku 2023 zakłada nadwyżkę budżetową. Pan Trzaskowski widzi tu duże niebezpieczeństwa, ponieważ nie jest pewny, czy w nowej kadencji wypracuje się nadwyżkę. Radny stwierdził, że dziwi go fakty, iż planuje się zaciągnąć kredyt w wysokości 2,3 mln złotych a jednocześnie w rezerwie ogólnej i inwestycyjnej zakłada się 2,3 mln złotych. Pan Trzaskowski zaznaczył, że środki pozostawione w rezerwie są to środki poza kontrolą rady, czyli do dyspozycji Zarządu. Zaznaczył, że w tym roku rezerwa ogólna była niewykorzystana. Wsunął pytanie: skąd tak duże rezerwy? Pan radny powiedział, że budżet był w wysokości 157 mln zł, a tym czasem brak jest odpowiedniego wsparcia dla organizacji pozarządowych, do którego to wsparcia Powiat jest zobowiązany. Zdaniem radnego z kwoty 250.000 zł., o których mówił Pan Starosta, środków do wolnego konkursu, w którym mogą wszyscy startować, jest 38.000 zł, gdyż pozostałe środki mają już przeznaczenie tj.: na remont pałacu w Smolajnach, dla Banku Żywności oraz fundacji, która przyznaje stypendia młodzieży. Pan Radny dziwił się, że Powiat nie może wygospodarować 75.000 zł m. in. na wsparcie organizacji pozarządowych, na ochronę środowiska oraz na działalność w ramach „Cittaslow”. Pan Trzaskowski uważa, że znaczna część pieniędzy z 75.000 zł powinna być przeznaczona dla organizacji pozarządowych na walkę z koronawirusem, by można było przeprowadzić takie akcje jak przeprowadziło stowarzyszenie OSP w Smolajnach kupując i organizując zbiórkę wody i przekazując ją pacjentom szpitali czy pensjonariuszom domów pomocy społecznej.

Kolejną poruszaną przez radnego Stanisława Trzaskowskiego kwestią były gminy niebezpośrednio przylegające terenem do miasta Olsztyna tzw. „drugi wianuszek gmin”. Radny uważa, że od dwóch lat nie ma żadnych działań, które pokazywałyby, że Powiat dba o gminy niebezpośrednio przylegające do Olsztyna. W strategii jest zapis mówiący o nierównym rozwoju i radny uważa, że nie podejmuje się działań aby zniwelować te nierówne warunki do rozwoju. Zauważył, iż nawet remonty dróg powiatowych odbywają się z udziałem środków własnych gmin. Zdaniem radnego zwykle remonty dróg winny odbywać się ze środków Powiatu. Zaznaczył, iż tak myśli także ze względu na odpowiedź jaką uzyskał na swoją interpelację. Podkreślił, że nie chce wywoływać dyskusji. Podsumowując stwierdził, że jego zdaniem nie jest to dobry budżet i zaznaczył, że wstrzyma się od głosowania przy uchwalaniu budżetu, tak samo jak wstrzymał się przy głosowaniu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pan Marian Piwcewicz zaznaczył, iż ma pytanie do Pani Skarbnik. Zapytał, czy w przypadku realizacji inwestycji drogowych przy współudziale gmin, część zadań, które nie zostały zrealizowane w tym roku zostanie przeniesiona na następny rok i czy deklarowane wcześniej udziały poszczególnych gmin: Barczewa, Purdy, Jonkowa, Dywit, odnośnie

współfinansowania tych inwestycji, są wciąż aktualne? Czy mamy informacje, że gminy w swoich budżetach zabezpieczyły również środki, które deklarowały odnośnie współrealizacji zadań. Radny zastanawia się, czy przy rozliczeniu ZIT-u środkami zewnętrznymi, unijnymi, nie dojdzie do sytuacji, że trzeba będzie zaciągnąć kredyt na pokrycie kosztów, które zadeklarowały gminy ale nie wpłacają ich ze względu na brak zabezpieczonych środków. Radny zastanawia się, czy kredyt, który jest przewidziany na przyszły rok może zostać powiększony o udział, którego nie zrealizują gminy, choć współuczestniczą przy realizacji inwestycji drogowej.

Drugą poruszaną przez radnego kwestią była potrzeba dostosowania się do obecnych realiów, które spowodowała pandemia i w związku z tym, radny zapytał, czy w samorządach planuje się racjonalizację kosztów funkcjonowania i restrukturyzację?

Pan Andrzej Abako podziękował, za wszystkie wnikliwe oceny budżetu na rok 2021. Starosta odnosząc się do rezerwy na ewentualne pokrycie kosztów inwestycji w wysokości 1.000.000,00 zł powiedział, że powiat realizuje inwestycje ryczałtowo chroniąc się przed ewentualnymi dodatkowymi kosztami. Niemniej nawet w ryczałtowej realizacji, w trakcie realizacji inwestycji, pojawiają się również zadania, które nie były przewidziane przez projektanta. Na dużej inwestycji bo, 27 kilometrowej Pan Starosta spodziewa się zapytań przedsiębiorcy o dodatkowe roboty, które trzeba będzie wykonać. Planowane również jest szukanie oszczędności na już zaprojektowanych zadaniach, które można w jakiś inny sposób wykonać i tym sposobem pomniejszyć koszty wykonania inwestycji. Rezerwa w wysokości milion złotych jest po to, aby zabezpieczyć ewentualne środki na tzw. duży ZIT.

Odnośnie zabezpieczenia środków finansowych na zakup sprzętu do Powiatowej Służby Drogowej Pan Andrzej Abako powiedział, że nadal planowany jest duży zakup sprzętu ze sprzedaży mienia – Łęgucki Młyn. Aktualnie rozpisany jest drugi przetarg na sprzedaż i jeżeli nastąpi sprzedaż ośrodka to pojawi się możliwość rozdysponowania środków na doposażenie PSD, z którą to propozycją wystąpi Zarząd do radnych. W tym roku założono tylko 500.000 zł z gminy Purda na zakup sprzętu do Powiatowej Służby Drogowej. Będzie on wykorzystywany w taki sposób, aby służył i poprawiał jakość usług świadczonych przez PSD. Pan Starosta odesłał do odpowiedzi na interpelację radnego Marcina Frączka, którą radni otrzymali, a w której jest szczegółowa informacja o Powiatowej Służbie Drogowej, w tym o sprzęcie, który jest w jej posiadaniu.

Pan Andrzej Abako odnosząc się do planowanego remontu Komisariatu w Dobrym Mieście powiedział, że inwestycja będzie współfinansowana też przez Gminę Dobre Miasto. Komisariat mieści się w budynku, który jest objęty ochroną konserwatorską. Remont będzie dotyczył całego komisariatu jak również otoczenia czyli parkingu i garaży. Pan Starosta wyraził nadzieję, że policji uda się pozyskać z Funduszu Wsparcia równie dużą kwotę dofinansowania, co w zeszłym roku. Budynek jest w średnio dobrym stanie i wymaga wykonania remontu, będzie wymagał dodatkowych zgód, gdyż jest objęty ochroną konserwatorską.

Odnośnie wypowiedzi Pana Stanisława Trzaskowskiego Pan Starosta przyznał, że każdy może mieć swoje zdania, najistotniejsza jest opinia mieszkańców, organizacji pozarządowych. Pan Andrzej Abako zaznaczył, że planowany budżet ocenia bardzo dobrze.

Odnosząc się do pytania zadane przez Pana Mariana Piwcewicza Pan Starosta powiedział, że żadne współfinansowanie z gminami, które zadeklarowały środki finansowe na wspólne inwestycje drogowe nie jest zagrożone. W budżetach gmin Barczewo i Dywity zastały zapisane środki na realizację zadań na rok 2021. Funkcjonuje porozumienie z gminami odnośnie funduszu dróg samorządowych na rok 2021, czyli te inwestycje, które będą wchodziły w realizację roku 2021 otrzymają też współfinansowanie gmin. Pan Starosta powiedział, że inaczej, na obecną chwilę, nie da się prowadzić inwestycji. Bez współfinansowania gospodarzy danych gmin Powiat nie jest w stanie, na dzisiejszy dzień, przeprowadzać inwestycji w takim zakresie jak do tej pory czyli około 60 w czasie trwania kadencji.

Pan Andrzej Abako oszacował, że przy finansowaniu tylko ze źródeł powiatowych Powiat byłby w stanie zrealizować dużo mniej inwestycji tj np. tylko 20 inwestycji. Zdaniem Starosty gminy współpracują, gdyż robimy to wspólnie dla naszych mieszkańców. Drogi powiatowe są tzw. „kręgosłupem” każdej gminy, a szczególnie przy uruchomieniu transportu powiatowego gminy widzą jakie są korzyści remontu tych dróg, jak można dobrze i bezpiecznie skomunikować gminy Powiatu Olsztyńskiego z miastem Olsztyn.

Pan Andrzej Abako odnosząc się do zagrożenia związanego z zaciąganiem większego kredytu powiedział, że nie widzi żadnego zagrożenia a wręcz przeciwnie, gdyż Zarząd planuje i dąży do tego żeby kredytu, w takiej wysokości, w roku 2021 nie zaciągać.

Odnośnie pytania Pana Mariana Pivcewicza dotyczącego racjonalizacji kosztów Pan Andrzej Abako powiedział, że w najbliższym raporcie pokaże, że Powiat Olsztyński prężnie się rozwija. Przy tak dużej mobilności ludzi, inwestowaniu mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego, mieszkańców miasta Olsztyn, a także innych mieszkańców województwa a nawet całego kraju powiat wydaje dużo pism, decyzji związanych z pozwoleniami i innymi służącymi do tego, aby mieszkańcy mogli bezpiecznie i dobrze się czuć w naszym Powiecie. Powyższych czynności nie da się wykonać bez pracujących w powiecie ludzi. Zdaniem Pana Starosty zatrudnieni urzędnicy mają dobre kwalifikacje, są wykształceni, co pozwala na dobrą i rzetelną obsługę mieszkańców Powiatu. Do tego, cały czas, odbywa się praca nad tym, by weryfikować, poprawiać i wprowadzać nowe rozwiązania, które ulepszają i udogadniają pracę aby kontakt bezpośredni mieszkańców powiatu z urzędem powiatowym był na jak najwyższym poziomie. Zdaniem Starosty mieszkańcy mają dobrą opinię o pracy powiatu. Jesteśmy oceniani jako dobry urząd i pod względem fachowym i pod względem jakości wydawanych decyzji. Pan Starosta na tą chwilę nie widzi możliwości racjonalizacji czegokolwiek. Oczywiście, jeżeli Powiat zostanie zmuszony do racjonalizacji kosztów, bo nie będzie miał źródeł finansowania, to Pan Starosta liczy się z tym, że w takiej sytuacji trzeba będzie dokonać cięcia kosztów. Według Pana Andrzeja Abako będzie wiązało się to z tym, że jakość świadczonych usług może ulec zachwianiu, do czego Pan Starosta nie chce dopuścić, bo może to być przyczyną utraty dobrej opinii jaką Powiat i wszystkie jednostki mają.

Pan Andrzej Abako podsumowując powiedział, że budżet jest inwestycyjny i przygotowany na miarę tych możliwości i czasów, w których żyjemy. Pan Starosta poprosił o przyjęcie budżetu i tym samym umożliwienie pracy w 2021 roku.

Pan Grzegorz Drozdowski powiedział, że Pan Starosta w zasadzie podsumował już całą dyskusję nad budżetem Powiatu, który po raz kolejny jest budżetem ambitnym i trudnym ale wykonalnym. Od wielu kadencji, przez cały czas wykorzystywane są wszystkie środki, aby lokować je w te przedsięwzięcia, które przyniosą najwięcej korzyści naszym mieszkańcom. Jest to kolejne podejście w właściwe wydawanie środków publicznych na cele, które będą służyły mieszkańcom. Zdaniem radnego są to pieniądze właściwie wydane gdyż szukamy dodatkowych środków, czy to z budżetu państwa, czy z budżetu Unii Europejskiej. Sięgamy także po pomoc środków z gmin, na których inwestycje są realizowane. Radny powiedział, że w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, popiera w całej rozciągłości budżet Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.

Pan Jacek Szydło nawiązując do długu i deficytu budżetowego powiedział, że tendencje w budżecie proponowanym na 2021 rok są pozytywne. Radny uzasadnił to tym, iż łączna kwota długu w omawianym budżecie maleje z 50.000.000 zł do 43.000.000 zł, maleje również deficyt z 10.000.000 do 5.000.000 zł. Zdaniem radnego są to tendencje dobre. Pojawił się też całkiem nowy element w budżecie, którego zdaniem radnego jeszcze nigdy w budżecie Powiatu nie było, a mianowicie rezerwa inwestycyjna. Według radnego jest to bardziej elastyczne wydawanie środków na inwestycje. Podsumowując, w rezerwach zostały zwiększone środki na inwestycje i na inne różne nieprzewidziane wydatki. Rok 2021 nie będzie rokiem łatwym, bo wciąż mamy pandemię i sami do końca nie wiemy, jaka ostatecznie będzie

sytuacja epidemiologiczna i jak państwo będzie ją rozwiązywać. Radny proponuje pozytywne spojrzenie na propozycje zgłoszone do budżetu na 2021 rok i jest zdania, że Zarząd w obecnym czasie proponuje dobre rozwiązania.

Pan Marcin Frączek powiedział, że cieszy się bardzo, że jest ktoś z radnych, kto zauważył, że Powiat zaciąga kredyt na spłatę kredytu. Drugą poruszaną kwestią był temat ambitnego budżetu i inwestycji. Radny zaznaczył, że większość inwestycji to inwestycje, które były wpisane już za poprzedniej kadencji jako inwestycje na 2019 rok. Już w obecnej kadencji zostały przełożone na 2020 rok, a w tej chwili przekładamy je na 2021 rok. W pierwszym roku zrobiliśmy 30% inwestycji majątkowych, w drugim 15%, czyli tak naprawdę to wszystko jest rozłożone w czasie i przesunięte. Radny przypomniał, że nadwyżka budżetowa w wysokości 7.500.000 zł, która pozwoli inwestować, pochodzi ze środków rządowych czyli Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL). Pozwala ona na ewentualne zaciągnięcie kredytu bądź współfinansować zadania, które zostały przełożone z roku 2020 na 2021 rok. Podsumowując radny powiedział, że wstrzyma się od głosu podczas głosowania za budżetem, gdyż ma wiele nierozwianych wątpliwości.

Pan Marian Piwcewicz zadał pytanie odnośnie podejmowanych w poprzednich kadencjach uchwał dotyczących wielkości środków, którymi bez zgody rady Zarząd mógł dysponować. Radny zapytał, jaki to jest próg kwotowy na obecną chwilę?

Pan Jacek Szydło odpowiadając radnemu Marcinowi Frączkowi powiedział, że pieniądze, które Powiat otrzymał z budżetu są ściśle związane z aktywnością inwestycyjną. Zdaniem radnego to był jeden z podstawowych parametrów. Gminy, które nie wykazywały się aktywnością, pomimo że były ubogie, nie dostały ani złotówki.

Pan Andrzej Abako odpowiedział, że są to rezerwy, które stworzyliśmy. Pan Starosta powiedział, że dokładnie kwotę rezerwy przedstawi Pani Skarbnik.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że rezerwa ogólna wynosi 1.250.000,00 zł, rezerwa celowa obligatoryjna na zarządzanie kryzysowe 300.000,00 zł, rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne to kwota 1.000.000,00 zł.

Pan Andrzej Abako dodał, że rezerwa ogółem wynosi 2.500.000,00 zł.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/226/2020 w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.

Załącznik nr 10

Pan Andrzej Abako powiedział, że bardzo dziękuje za zaufanie i docenienie prac nad budżetem na rok 2021. Pan Starosta powiedział, że cały czas mówi i uważa, że jest to wspólny budżet Powiatu Olsztyńskiego, którym można się i cieszyć i chwalić w swoich gminach. Wyraził zadowolenie, że budżet nie uzyskał żadnego głosu sprzeciwu, czyli że został przyjęty jednogłośnie, przy 3 głosach wstrzymujących. Pan Starosta żywi nadzieję, że te osoby wątpiące zostaną uspokojone w trakcie realizacji budżetu, poprzez pokazanie, że wykona się go i zrealizuje przy wszystkich założeniach, które zostały przyjęte. Pan Starosta powiedział, że nie jest planowane przesuwanie inwestycji na następne lata, tak jak to miało miejsce przy inwestycjach: w szpitalu, Jonkowie i Purdzie. To co w obecnej kadencji jest realizowane będzie realizowane w 100% w tym czasie, co został zadeklarowany. Pan Abako wierzy, że będzie to pierwszy budżet wykonany w 100%. Pan Starosta podziękował za zaufanie i podkreślił, że jest to dobry budżet dla mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego.

Pkt 8. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego.

Pan Andrzej Abako powiedział, że Wójt Gminy Dywity Pan Daniel Zadworny wystąpił do powiatu z prośbą o możliwość zarządzania drogą powiatową, bo planowane jest wybudowanie ciągu pieszo-rowerowego w miejscowości Wadąg. Inwestycja będzie realizowana ze środków gminy, a także pozyskany z Unii Europejskiej. Celem inwestycji jest poprawa bezpieczeństwa przy drodze powiatowej. W związku z powyższym Pan Starosta poprosił radnych o przyjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową bez poprawek (druk nr 156).

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Lecha Nitkowskiego o przedstawienie opinii komisji.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i proponuje jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tyt, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (1)
Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji Gospodarki został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/227/2020 w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.

Załącznik nr 11

Pkt 9. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2020.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Arkadiusza Patureja, Dyrektora PCPR, jako osobę upoważnioną przez wnioskodawcę, o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020 (druk nr 157).

Pan Arkadiusz Paturej powiedział, że jest to taka uchwała czyszcząca, gdyż pozostały niewykorzystane środki z turnusów oraz likwidacji barier architektonicznych w łącznej kwocie 24.114 zł. Proponuje się, aby te środki wykorzystać na zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny. **Pan Paturej** powiedział, że być może jak wszystko się dobrze ułoży, to nie będziemy mieli długów w 2021 roku.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pani Anna Klewiado powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie

w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XIX/228/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020.

Załącznik nr 12

Pkt 10. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2021.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Arkadiusza Patureja, Dyrektora PCPR, jako osobę upoważnioną przez wnioskodawcę, o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021 (druk nr 158).

Pan Arkadiusz Paturej powiedział, że sprawa ta będzie poruszana jeszcze w marcu lub kwietniu, kiedy PFRON podzieli ostatecznie środki na rok 2021. Jednakże, aby móc od 1 stycznia pewne zadania wykonywać przyjęto taką praktykę w Powiecie Olsztyńskim, że proponujemy wstępną uchwałę, która nie mamy pełnej kwoty, ale zawiera orientacyjny podział i wysokość środków finansowych. Pan Paturej zapewnił, że o szczegółach będziemy rozmawiać w marcu, a na dzień dzisiejszy podział ten będzie odzwierciedleniem wykonania tegorocznego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały.

Pani Anna Klewiado powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego projektu uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (24)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XIX/229/2020 w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.

Załącznik nr 13

Pkt 11. Zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Mariusza Szuberta Dyrektora ZZOZ w Dobrym Mieście o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście (druk nr 159).

Pan Mariusz Szubert powiedział, że chciałby przedstawić zaktualizowany program naprawczy. Od około dwóch, trzech lat przedstawiamy Państwu taki plan, który ma oczywiście formę opisową, nie zmieniamy metodologii dotyczącej prognozowania najbliższego roku, bo w perspektywie obejmuje on najbliższy rok. Ta sytuacja, którą obecnie ma miejsce potwierdza, że możemy tą formę opisową przyjąć do tych założeń programu naprawczego. W poprzednim planie wymieniliśmy kilka istotnych rzeczy związanych z inwestycjami m.in. informatyzacja jednostki, zakup aparatu usg, ucyfrowienie radiologii, zakup ambulansu ratunkowego. Pan Dyrektor powiedział, że jednostka jest w dość dobry sposób zabezpieczona w sprzęt medyczny, czego potwierdzeniem jest częściowa realizacja projektu covidowego jeśli chodzi o zakup środków ochrony indywidualnej, jak również sprzętu na potrzeby opieki długoterminowej. W tym planie naprawczym stawiamy na ciągłe podnoszenie jakości, poprawę w zakresie infrastruktury informatycznej. Od przyszłego roku mamy projekt e-skierowań-realizowany ustawowo. Pan Szubert przyznał, że jest to plan przygotowany w trudnym, szczególnym okresie, kiedy mamy pandemię a jednostki zrealizowały swoje podstawowe kontrakty w zakresie zabezpieczenia sieciowego na poziomie 75%. W związku z tym prognozowanie na poziomie liczb stałych jest pewnie nieuzasadnione i bardzo trudne. Obecnie jednostka w sposób stały i ciągły zabezpiecza świadczenia medyczne, realizujemy te świadczenia w miarę możliwości i w miarę posiadanych pacjentów, jeśli chodzi o opiekę długoterminową. Realizowane są również świadczenia w zakresie opieki ambulatoryjnej, ratownictwa medycznego. Pan Szubert przypomniał, że przed nami duży projekt związany ze szczepieniami. W chwili obecnej trwają przygotowania do szczepienia personelu medycznego własnego i obcego. Niewykluczone, że przystąpimy do szczepień tzw. populacyjnych, co jednak okaże się w przeciągu najbliższych tygodni. Istotne jest to, aby w najbliższym czasie przygotować do tego jednostkę. Pan Dyrektor powiedział, że ponad 90% środków, które wpływają

do jednostki pochodzą z jednego źródła a mianowicie świadczenia medyczne realizowane na podstawie umów z NFZ. W tej chwili podpisana jest umowa zgodnie, z którą niewykonania szpital ma wykonać do przyszłego roku. Kontraktacja, która odbyła się jeśli chodzi o 2021 roku opiera się o budżet 2020 roku i na podstawie tych środków wkraczamy w rok 2021. Pan Szubert przypomniał również, że mamy zakończenie funkcjonowania I okresu sieci. Okres kończy się w połowie roku, dlatego nie wiemy jakie będą założenia i w jaki sposób ustawodawca zdecyduje o formie kontynuowania tej agendy, czy projektu tzw. zabezpieczenia szpitalnego, sieciowego. Za wcześnie na jakiegokolwiek dywagacje dotyczące planowanych projektów zmian, czy przekształceń w systemie opieki zdrowotnej. Pan Szubert powiedział, że chciałby jeszcze raz podkreślić, że plan naprawczy zwiera formę opisową gdzie koncentrujemy się na stronie jakościowej. Pan Dyrektor powiedział, że chciałby uspokoić i zapewnić, iż szpital w sposób ciągły i stały, przewidywalny funkcjonuje i wkracza w sposób przewidywalny w nowy rok. Jest to trudny rok, bo obciążony sytuacją związaną z ogłoszeniem stanu pandemii jak również przygotowaniem jednostki do szczepień, na początku na etapie szczepień pracowniczych a w przyszłości być może również szczepień populacyjnych.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Panią Annę Klewido Wiceprzewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Pani Anna Klewido powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewido, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Radziszewski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Janusz Radziszewski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/230/2020 w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Załącznik nr 14

Pkt 12. Ustalenie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych (druk nr 160).

Pan Andrzej Abako powiedział, że wójtowie, burmistrzowie gmin Powiatu Olsztyńskiego zabiegali o to, aby pozwolić im budować infrastrukturę z zakresu kanalizacji i ścieków oraz zajęcie pasa drogowego w niższej cenie niż mieliśmy, czyli 200 zł. Z różnych przyczyn ten wniosek nie miał aprobaty Zarządu ani Rady Powiatu i prawa, ze względu na zróżnicowanie stawek. W tej chwili jednak można to zrobić, gdyż jest możliwość podzielenia sieci na części, dlatego wydaje się zasadne, zwłaszcza, że gminy Powiatu Olsztyńskiego rozwijają się prężnie (budują nowe osiedla, nowe lokalizacje dla przedsiębiorstw). Z tego też powodu potrzebują ścieków i wody, dlatego zasadnym jest wydanie pozwolenia, aby mogli budować w naszym pasie drogowym za nieco niższą cenę a tym samym mogli jeszcze lepiej i szybciej się rozwijać. Pan Starosta powiedział, że nie chce, aby gminy musiały szukać innych rozwiązań związanych z położeniem kanalizacji, czy wody w innych szlakach, czy innych terenach. W związku z tym, obniżamy tą stawkę. Są różne opinie na ten temat, a mianowicie, czy będzie to działało wstecz, czy nie. Nawet jeśli będzie to działało wstecz, to uszczerbek dla budżetu jest nieduży. Pan Starosta powiedział, że ma nadzieję, iż będzie to z korzyścią dla samorządu a tym samym pokażemy dobrą współpracę z wójtami i burmistrzami, gdyż to na ich prośbę jest obniżana ta stawka do 50 złotych.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Lecha Nitkowskiego Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie sprawozdania dotyczącego projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Pan Lech Nitkowski powiedział, że kilka lat temu ubiegał się o obniżenie stawki, więc jest to bardzo racjonalne rozwiązanie, w związku z powyższym Komisja Gospodarki

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Marcin Frączek powiedział, że zadał pytanie dotyczące stawek, ewentualnych zniżek, jeśli chodzi o dochody budżetu i stan prawny na podstawie, którego została udzielona odpowiedź nie dotarł do niego, chociaż pytanie zostało poprawione. Pan Frączek zauważył, że z tego, co słyszymy stan prawny jest różny, więc pytanie brzmi prawo działa wstecz, czy nie działa wstecz, bo odpowiedź, która została udzielona mówiła, że prawo nie działa wstecz i tylko przyszłe inwestycje będą niżkowały tymi opłatami. Pan radny stwierdził, że nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie oraz nie zostało jednoznacznie określone, o ile niższe będą wpływy do budżetu. Pan Frączek powiedział, że można to określić, bo uzgodnienie warunków wydania pozwoleń na budowę kanalizacji i wody istnieją w PSD, więc można to było bardziej szczegółowo ubrać. Pan Frączek powiedział, że dopóki nie dostanie opinii, to będzie przeciw.

Pan Andrzej Abako powiedział, że zgodnie z opinią, którą otrzymał Pan Frączek, prawo nie działa wstecz, aczkolwiek polskie sądy mogą rozstrzygać inaczej i nie jest powiedziane, że ktoś nie będzie zaskarżał tej uchwały i otrzymamy inny wyrok. Na tą chwilę mamy opinię prawną mówiącą, że prawo nie działa wstecz, czyli stawki naliczone w latach wcześniejszych są stawkami obowiązującymi, ale stawka ta będzie obowiązywała od 2021 roku na nowe inwestycje. Wszystko jest w Polsce zaskarżalne, więc to też jest zaskarżalne i może być różnie. Pan Starosta powiedział, że jeśli chodzi o kwotę, o którą może być niższy wpływ do PSD, to odpowiedzi udzieli Pan Dyrektor Dariusz Jasiński.

Pan Dariusz Jasiński powiedział, że pismo do Pana radnego zostało 15 wysłane i według analiz, patrząc na zajętość pasa, który był w poprzednich latach 2018-2019 jest to kwota 9,750 zł na dzień dzisiejszy rocznie.

Pan Marcin Frączek zapytał, czy zgodnie z tą opinią będzie obowiązywała uchwała z 2015 roku. Pan Frączek powiedział, że według niego, jak wprowadzimy tą uchwałę, to przestanie obowiązywać ta z 2015 roku, a od nowego roku wszystkie wodociągi, kanalizacje, które bieżą w pasie drogowym powiatu będą obciążane mniejszą stawką. Raczej nie można tego traktować tak, że istniejące do tej pory będą po nowych stawkach, a nowe po nowych stawkach, bo w tym momencie musiałyby obowiązywać dwie uchwały, czego nie dopuszcza stan prawny.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o wyjaśnienie sprawy, bo pytanie zadane przez Pana Frączka jest istotne, a radni muszą wiedzieć nad czym głosują. Pytanie brzmi, czy te stawki, które teraz ustalamy będą dotyczyły wszystkich sieci, które istnieją i będą wybudowane począwszy od roku 2021, czy tylko nowych, bo w treści uchwały nie ma nic o nowych sieciach.

Pan Dariusz Jasiński powiedział, że większość tych decyzji jest wystawiona na lata do przodu i obowiązują ze starą stawką, natomiast wszystkie nowe inwestycje będą obciążane nową stawką. To wynika z opinii sporządzonej przez radcę prawnego.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgiewicz, Grzegorz

Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Marcin Frączek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Waldemar Jodko, Janusz Radziszewski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Marcin Frączek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Małgorzata Chyziak, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Waldemar Jodko, Janusz Radziszewski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/231/2020 w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Załącznik nr 15

Pkt 13. Prace komisji Rady Powiatu.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Andrzeja Moszczyńskiego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej (druk nr 161).

Pan Andrzej Moszczyński powiedział, że zgodnie ze ustawą i statutem Powiatu Olsztyńskiego Komisja Rewizyjna przedstawia plan pracy na dany rok, czyli 2021. Pan Przewodniczący przedstawił plan pracy oraz poprosił o jego przyjęcie.

1. Podsumowanie inwestycji pn. „Rozbudowa, przebudowa oraz modernizacja Bloku Operacyjnego, Centralnej Sterylizatorni i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu” po jej zakończeniu, z uwzględnieniem przebudowy ciągów komunikacyjnych łączących nowy blok operacyjny ze szpitalem.
2. Kontrola gospodarstwa rolnego funkcjonującego w ramach warsztatów szkolnych Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach obejmująca m.in. zapoznanie się ze stanem technicznym obiektów budowlanych, infrastruktury i sprzętu oraz analizę wydatkowania środków finansowych przeznaczonych przez Powiat na ten cel.
3. Ocena realizacji budżetu Powiatu w 2020 roku – zaopiniowanie wykonania budżetu, wystąpienie z wnioskiem w sprawie udzielenia/nieudzielenia absolutorium Zarządowi.
4. Analiza pozyskania i wydatkowania środków przez zespoły szkół prowadzone przez Powiat Olsztyński w ramach programu RPO Wiedza Edukacja Rozwój latach 2019-2020.
5. Analiza wydatkowania środków na zakupy sprzętu w Powiatowej Służbie Drogowej w Olsztynie w latach 2019-2020.
6. Kontrola działalności Spółki Fotowoltaika Gryźliny.
7. Kontrole doraźne wykonywane przez Komisję Rewizyjną (według potrzeb, za zgodą Rady Powiatu) nieprzewidziane w rocznym planie kontroli.
8. Przygotowanie projektu planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2022 i przedłożenie Radzie Powiatu.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy Zarząd chciałby przedstawić swoją opinię?

Pan Andrzej Abako powiedział, że Zarząd pozytywnie opiniuje plan pracy Komisji Rewizyjnej.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Waldemar Jodko, Janusz Radziszewski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XIX/232/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021.

Załącznik nr 16

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że życzy Komisji Rewizyjnej efektywnej pracy i energii do tej pracy, bo wzięli sobie dużo na głowę.

Pkt 14. Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Grzegorza Drozdowskiego o przedstawienie stanowiska w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Pan Grzegorz Drozdowski powiedział, że z doniesień medialnych i z głosów, które mamy od samorządowców postanowiliśmy przedstawić projekt stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie. Jeśli chodzi o głosy medialne można to przyjąć jako informację, natomiast głos samorządu to jest już niepokój. Jeśli dotyczy to środków, które możemy pozyskać na rzecz naszego Powiatu, to nie możemy być obojętni.

Następnie Pan Grzegorz Drozdowski odczytał projekt stanowiska Rady Powiatu z dnia 18.12.2020 roku w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (**załącznik nr 15 do protokołu**).

Pan Drozdowski powiedział, że adresatem tego stanowiska powinien być Wojewoda Warmińsko – Mazurski oraz Premier naszego rządu. Pan radny stwierdził, że sam tekst się broni i nie trzeba go uzasadniać. To są pieniądze publiczne, pieniądze podatników, które powinny być dystrybuowane w sposób transparentny według określonych zasad, bo czasy jeżdżenia z węgorzami i teczką do Warszawy, aby uzyskać przychylność tych, którzy decydowali o pieniądzach publicznych minęły. Nauczyliśmy się sięgając po środki z różnych źródeł, że zawsze są dzielone według określonych reguł i tu też powinniśmy o to apelować.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Marcin Frączek powiedział, że ma takie spostrzeżenie, aby takie wnioski formułować wcześniej. Zwrócił również uwagę, że nie dostał na e-maila takiego wniosku, ale być może są problemy z pocztą. Pan Frączek zapytał, czy w związku z tym pismem zostały wyczerpane wszystkie drogi żeby się porozumieć z Urzędem Wojewódzkim. Czy wystąpiliśmy z wnioskiem o rozporządzenie, wytyczne, albo podstawy prawne, które decydują o przyznaniu środków, czy tylko będziemy przegłosowywać stanowisko i wysyłać je, bo to jest istotne. Być może jest określona punktacja a te drogi, na które my złożyliśmy wnioski, nie do końca spełniają przynajmniej punktowo tą barierę, która pozwoli na uzyskanie odpowiedniej ilości punktów i środków.

Pan Andrzej Abako powiedział, że cały proces pozyskiwania środków nie przewidywał żadnej formy związanej z odwołaniem, czy dopytywaniem się czegokolwiek. Jest to proces stricte przydziałowy, czyli jeśli rząd przydzielił nam wcześniej według znanych nam kryteriów, chociaż na początku nie były one do końca przyjmowane, ale oceniane było inwestowanie w Fundusz Inwestycyjny i siła samorządu inwestycyjnego. W pierwszym rozdaniu dostaliśmy prawie 7.900.000 zł, co bardzo nam pomaga w realizacji zadań w 2021 roku i za to jesteśmy rządowi bardzo wdzięczni. Jednak drugi podział został zrobiony w taki sposób, że zostały przyznane dotacje bez możliwości odwoływania się i pytania się dlaczego zostały w ten sposób przyznane. W związku z tym, trzeba się upomnieć o swoje. Pan Starosta powiedział, że zaproponował Konwentowi Starostów stanowisko, które ma być skierowane do Premiera Mateusza Morawieckiego w zakresie jednego z postulatów wymienionych, czyli pomijania województwa warmińsko-mazurskiego, czy kwalifikowania go na samym końcu Polski względem przydzielania środków finansowych. Nie jest to do końca zgodne z tym, co Premier i rząd deklarował jeszcze dwa lata temu, że ściana wschodnia, a szczególnie województwo warmińsko-mazurskie będzie bardziej dofinansowane niż inne regiony Polski.

Tymczasem okazuje się, że niestety to jeszcze nie działa. Pan Starosta stwierdził, że musimy jako Rada powiedzieć, że nie zgadzamy się z taką oceną działalności naszego samorządu, i że nie dostaliśmy ani złotych. Składaliśmy na trzy wielomilionowe inwestycje bardzo ambitne, których sami nie jesteśmy w stanie zrobić a jednocześnie są one dla nas bardzo ważne. Jest to droga łącząca drogę krajową 51 z szesnastką od Gietrzwałdu do Sząbruka, budowa Szkoły Muzycznej w Dywitach oraz budowa hali sportowej w Olsztynku. Na pewno sami ani wspólnie z samorządem gminnym jakiegokolwiek szczebla nie jesteśmy w stanie pociągnąć tych inwestycji bez pomocy rządowej. Pan Starosta powiedział, że głęboko wierzy w to, że stanowisko Konwentu Starostów mówiące o tym, że całą pulę, czyli 1.650.000.000 zł, które pozostało do rozdzielenia pozostała na ścianę wschodnią uwzględniając nasze województwo. Pan Starosta powiedział, że bardzo się cieszy z każdego pieniędzy, jakie wpływają na Warmię i Mazury i to cieszy chyba każdego samorządowca, który otrzyma takie środki, a smuci kiedy nie otrzyma. Kiedy otrzymaliśmy kwotę 7.900.000 zł, to była trzecia kwota w województwie i została przydzielona zgodnie z siłą samorządu. W tym momencie czujemy się pokrzywdzeni, bo nie dostaliśmy ani jednej kwoty finansowej, a podział też był taki dziwny. Cieszymy się, że gminy Powiatu Olsztyńskiego dostały środki finansowe, tylko jeśli ten, który dzielił i widząc, że gmina Gietrzwałd złożyła wniosek na 27.000.000 zł i przydzielił 6.000.000 zł do tego wniosku, to wójt realizujący ten wniosek będzie musiał dołożyć 21.000.000 zł. Tylko skąd ma wyłożyć te pieniądze? Pan Starosta wspomniał, że rozmawiał z Panem Wójtem, który na przestrzeni 3 lat nie jest w stanie wyłożyć 6.000.000 zł na budowę drogi, a co dopiero 21.000.000 zł. Widać już, że te środki, które zostały przydzielone przez wiele gmin nie będą wykorzystane, bo gminy nie będą w stanie dołożyć środków finansowych z własnych budżetów. Cieszymy się z pierwszej tury, ale jesteśmy smutni z drugiej tury i w związku z tym, wylewamy ten smutek na papier. Nie ma nic złego w tym, że mówimy o tym, że nie zgadzamy się, iż nasi mieszkańcy są pokrzywdzeni, bo nie otrzymaliśmy środków na chociażby jedną inwestycję. Do nowej puli mamy przygotowane trzy te same wnioski, które mieliśmy wcześniej.

Pan Andrzej Moszczyński powiedział, że dzisiejsza wrzutka tego stanowiska za dziesięć dziesiąta tuż przed sesją, to jest to trochę niepoważne, dla tak poważnej rady jak Rada Powiatu Olsztyńskiego. Pan radny powiedział, że nie myśli, iż były w tym jakieś złe intencje, czy zagrywka, ale to już taka druga wrzutka przed sesją. Było wcześniej stanowisko dotyczące szesnastki i było przedstawione też tuż przed sesją. Pan radny powiedział, że ma prośbę do Pana Starosty i Zarządu, aby pochylili się nad takim stanowiskiem, bo wydajemy opinię i niech będzie ona poparta faktami. W tym piśmie nie ma żadnych konkretnych faktów dotyczących naszego województwa, ani naszego Powiatu. Nie wiemy dokładnie kto, jak i ile dostał w naszym chociażby Powiecie oraz jakie to były pieniądze przeznaczone, a warto by było to sprawdzić. Poza tym, dobra jest współpraca między Panem Starostą, Zarządem i Urzędem Wojewódzkim, Panem Wojewodą i dobrze by było podtrzymać tą linię oraz w miarę delikatnie, rozsądnie, merytorycznie zapytać, co spowodowało, że akurat Powiat Olsztyński nie dostał żadnych pieniędzy na swoje projekty. Pan Moszczyński poinformował, że dziś rano w radiu słyszał jak redaktor przedstawia zarzuty niektórych samorządowców i Wojewoda przedstawił wykaz pieniędzy przeznaczonych dla tych, którzy najwięcej mówią, że nie dostali pieniędzy np. Prezydent Olsztyna. Od dwóch rozdań, Olsztyn dostał najwięcej, bo 22.000.000 zł na inwestycje. Olsztyn teraz najwięcej krzyczy, a dostał najwięcej. Spytajmy się o klucz, o którym piszemy, a mianowicie, co spowodowało, jak ten klucz zadziałał. Pan radny stwierdził, że Pan Wojewoda odpowie na to to pytanie, a wtedy możemy jakieś wspólne stanowisko wypracować i podjąć je razem z innymi powiatami. Pan Moszczyński stwierdził, że daleki jest od stwierdzenia, że po znajomościach partyjnych, czy jeszcze innych otrzymuje się pieniądze. Pan radny stwierdził, że zna samorządowców z innych gmin, a nie należą oni do PIS-u i dostają pieniądze i są zadowoleni. Dlatego takie

uogólnienie, że to tylko PIS-owcy dostali a reszta nic to jest nie na miejscu. Pan Moszczyński powiedział, że obecnie na ten czas i ten stan będzie przeciwny temu stanowisku.

Pan Marcin Frączek powiedział, że nie dostał odpowiedzi, czy wyczerpaliśmy całą drogę procedury przed podjęciem takiego stanowiska. Czy poprosiliśmy o jakieś rozporządzenia, które mówią o przyznawaniu tych środków? Czy wystąpiliśmy do Wojewody, czy nie? Czy istnieje lista rezerwowa, czy nie? Być może jest odpowiednia punktacja, dochodowość Powiatu, czy inne okoliczności, które spowodowały, że nie dostaliśmy tych środków. Pan Frączek powiedział, że najpierw chciałby znać tą odpowiedź przed ustaleniem jakiegokolwiek stanowiska.

Pan Artur Wrochna powiedział, że nie dziwi się, że Koledzy zabrali głos w tej sprawie. Radny powiedział, że on usłyszał to, co mówił Pan Starosta a mianowicie, że nie ma żadnej drogi odwoławczej i to nie pierwszy raz. Prawda jest taka, że do tej pory rząd nie korzystał z takiej formy pomijania dużej części samorządów i rozdawał w miarę po równo, więc nie było żadnych zarzutów politycznych. Teraz zarzuty polityczne dotyczą całej Polski i naszego powiatu. Jest dostępna statystyka nie tylko w jednej telewizji, ale można wejść w internet, portale ogólnopolskie i tą statystykę znaleźć. Niestety stało się tak, że wiele miejscowości nie dostało. Nikt nie twierdzi, że są to wszyscy, którzy przynależą do PIS-u, ale prawda jest taka, że zastosowano inne kryteria, polityczne pomijając. Pan radny wyraził nadzieję, że to się więcej nie powtórzy i nie ma co zaklinać rzeczywistości, że jest inaczej. Pan Starosta bardzo dobrze nam wytłumaczył, jaka była jakość naszych wniosków, zapewne nie różniły się jakością od wniosków poprzednich i kiedy te pieniądze dostawaliśmy. Dlatego nie ma co żadnego porównania robić. Pan radny powiedział, że rozumie, iż Kolegom jest bardzo trudno to uznać i próbują zwracać uwagę na merytorykę. Pan Wrochna powiedział, że jako Powiat pracujemy bardzo dobrze i ta merytoryka jest w porządku. Pan radny stwierdził, że on usłyszał tą odpowiedź, że nie ma żadnej drogi odwoławczej i żadnych kryteriów.

Pan Marian Piwcewicz powiedział, że popiera głos w dyskusji Kolegów wcześniej zabierających głos. Pan Piwcewicz powiedział, że dla niego jest to wrzutka polityczna. Przyszła dyrektywa z Warszawy i stąd skompilowano cały wniosek na tej podstawie, używając dość populistycznych argumentów. Te pieniądze, które zostały przydzielone, to są pieniądze które będą wsparciem dla funduszy europejskich, które w nowej perspektywie będą rozdzielane. Pan radny powiedział, że w jego opinii jeśli są pieniądze unijne, to trzeba mieć wkład własny i są gminy które są bardzo zadłużone, a to jest możliwość żeby te wnioski realizować z pomocą funduszy europejskich. Tłumaczenie, że gmina Gietrzwałd, która miała wniosek na 40.000.000 zł i ma tylko dołożyć 6.000.000 zł, żeby zrealizować całą inwestycję jest bezsensowne. Akurat ten odcinek miał być realizowany w ramach ZIT-u. Nie przeszedł ten odcinek i to miało być wspólne finansowanie ze środków unijnych. Pan radny powiedział, że przypuszcza, że jeśli następnym razem będą przydzielane środki unijne w perspektywie 2021-2027, to wówczas będą pieniądze rządowe, które umożliwią realizację inwestycji. Pan Piwcewicz powiedział, że jeśli to ma wymiar polityczny, to ma pytanie. Pan Drozdowski jest pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego i od kilkunastu lat rządziła Platforma z PSL, to dlaczego jeśli my przystąpiliśmy do realizacji ZIT-ów w poprzedniej kadencji i były przygotowane wnioski w 2016 roku, w 2017 roku mieliśmy realizować inwestycje ZIT-owskie. Wszystkie wnioski poszły, a nie zostały rozpatrzone przez Marszałka. Wówczas były przydzielone pieniądze - 8.000.000 zł na inwestycje ZIT-owskie z budżetu. Wtedy dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej miało wynosić do 70%, albo 50%. Koordynatorem całego projektu był Pan Grzymowicz i wszystkie ZIT-owskie rzeczy zostały zrobione w pierwszym etapie w Olsztynie, a w Powiecie wszystko zostało przełożone. Miało być realizowane w 2018, 2019, 2020 a okaże się, że będzie realizowane w 2021, kiedy koszty niesamowicie wzrosły i dofinansowanie z Unii Europejskiej to jest 15-20%, a resztę muszą pokryć samorządy. Pan radny powiedział, że być może na następną sesję złoży interpelację o wyliczenie wszystkich kosztów i dlaczego

inwestycje ZIT-owskie zostały ze stratą dla samorządu tak bardzo opóźnione w czasie kiedy wzrosły wszystkie koszty wykonania tych inwestycji. Poprosi również o zestawienie wszystkich pieniędzy jakie dostaliśmy przez Wojewodę na inwestycje drogowe w tych ostatnich latach.

Pan Piwcewicz zapytał, czy Powiat był w jakiś sposób negatywnie traktowany jeśli chodzi o wsparcie rządowe we wszystkich obszarach działalności samorządu? Pan radny powiedział, że będzie głosował przeciwko i będzie namawiał do tego innych.

Pan Grzegorz Drozdowski powiedział, że jeśli chodzi o projekt tego stanowiska, to nie ma tam słowa o polityce. Tu nie mówimy o PIS-ie, o Platformie, czy PSL-u i tego typu zarzuty są nieuzasadnione. Pan radny zapytał, co ma do rzeczy, że pracuje w Urzędzie Marszałka i jest jego pracownikiem, zresztą od wielu lat. W tym momencie Pan Piwcewicz udowodnił, że mimo, iż był wówczas przewodniczącym Rady, nie miał wpływu na Marszałka, żeby dał Powiatowi więcej pieniędzy. To stanowisko jest stricte samorządowe. My jako samorządowcy musimy się upominać, to nie jest tak, że będziemy się upominali i będziemy się pytać. Musimy wyrazić swoją wolę, swój niepokój o to, że nie będziemy brani pod uwagę w rozdziale środków w tej drugiej turze. To tylko tyle i aż tyle. Oczywiście wszystko co robimy jest polityką, ale ta polityka na poziomie Powiatu jest naszą lokalną sprawą. To są kwestie samorządowe i zabieganie o środki dla naszych gmin, dla naszego Powiatu i nie możemy milczeć.

Pan Andrzej Moszczyński powiedział, że powinniśmy przyjąć słuszną drogę, bo odezwa jest odezwą, stanowisko jest stanowiskiem, a podejście do sprawy merytorycznie i zapytanie się jakie punkty zaważyły, że tych pieniędzy nie dostaliśmy, to jest słuszną drogą. Później możemy wystosowywać jakieś nasze ogólne stanowisko. W tej sprawie nic do tej pory nie zrobiliśmy, tylko od razu wyskakujemy ze stanowiskiem. Pan Moszczyński zwrócił się do Pana Artura Wrochna i Pana Grzegorza Drozdowskiego mówiąc, że w tym przypadku przyłączamy się do tych wszystkich, którzy atakują nasz rząd, który dzieli pieniądze i chce te pieniądze mądrze podzielić. To nasze stanowisko nie zmieni żadnej relacji jeśli chodzi o pozyskanie tych pieniędzy, ale przygotujmy się na następne rozdanie. Przy mądrym podejściu może przy następnym rozdziale może to dać nam profity pieniężne. Pierwsze rozdanie było dla nas jak najbardziej zadawalające. W tym momencie być może były wsparte samorządy, które nie dostały. Padło takie stwierdzenie, że może przy tamtych rozdaniach nie dostały wszystkie samorządy i być może teraz pieniądze poszły w innym kierunku, ale przy trzecim rozdaniu może dostaniemy my. Tego nie wiemy, zapytajmy i to będzie słuszną drogą, którą powinniśmy przyjąć Pan radny stwierdził, że polityki nie trzeba w to wpychać. My mamy pracować jako samorząd dla naszych mieszkańców.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji i musi przychylić się do stanowiska tych, którzy są przeciwko temu stanowisku. Jest to klasyczna wrzutka, do której nie jesteśmy przygotowani. Dotąd staraliśmy się unikać tematów politycznych a tu jednak wywołuje to pewien posmak polityczny i wprowadza niepotrzebny podział w naszym Powiecie. Gdyby to stanowisko było przedyskutowane, gdyby mówiło się o tym, że w trybie pilnym Najwyższa Izba Kontroli powinna to zbadać, to On to rozumie. Po to jest NIK i wszystko ma być transparentne, żeby zbadać, ocenić i wydać werdykt. Pan Trzaskowski powiedział, że nie podobają mu się tego typu stanowiska rzucające w ostatniej chwili, jednak wywołujące pewien podział polityczny w naszej Radzie. Jest to całkowicie niepotrzebne. Pan radny stwierdził, że dopiero dziś pierwszy raz usłyszał to stanowisko i jest trochę zaskoczony, że Pan Starosta stwierdził, że ten podział był niesprawiedliwy. Szkoda, że wcześniej nie wiedzieliśmy, o tym podziale w naszym Powiecie i o tym, co się wydarzyło. Pan radny powiedział, że nie poprze tego stanowiska i prosi radnych o chwilę refleksji i wycofanie stanowiska, nie podejmowanie go w ogóle.

Pan Andrzej Moszczyński powiedział, że jeśli Pan Starosta i Zarząd wyrażą

taką wolę jesteśmy w stanie pomóc, by dowiedzieć się co zdecydowało, że Powiat Olsztyński nie dostał tych pieniędzy. Spróbujemy porozmawiać i coś w tej kwestii zrobić.

Pan Andrzej Abako powiedział, że oczywiście stanowisko zależy od wnioskodawcy i w związku z tym, to wnioskodawcy będą decydować, czy dalej będą chcieli to stanowisko podjąć, czy poczekamy z podjęciem tego stanowiska. Pan Starosta powiedział, że ma nadzieję, iż jego relacje z Panem Wojewodą i Marszałkiem i poprzez jakiegokolwiek stanowisko nie ulegną zachwianiu, dlatego, że nie występujemy politycznie przeciwko komukolwiek, tylko mówimy o tym, że wspieramy rządzących tym województwem. Oni pewnie nie są zadowoleni z tego tytułu, że dostaliśmy 3% w całym kraju środków finansowych i jest to najniższy wynik w stosunku do wszystkich regionów, w związku z tym nikt nie jest zadowolony z takiego podziału. Zdecydowanie oni woleliby dostać większe dofinansowanie. Pan Starosta powiedział, że ta współpraca między Wojewodą, Marszałkiem a samorządem Powiatu jest dobra, świadczy o tym chociażby fakt, że przyszło pismo od Wojewody, że wszystkie sześć wniosków dotyczących FDS zostało ujęte na liście zadań powiatowych rekomendowanych do dofinansowania ze środków funduszu, które obejmują zadania tegoroczne, czyli te które zostały złożone. Zgodnie z ustawą dofinansowanie zostanie udzielone po zatwierdzeniu przez Prezesa Rady Ministrów. Być może jest szansa, żeby te wszystkie inwestycje powiatowe zrobić. Pan Starosta powiedział, że martwi go tylko kwota 50%, bo w pierwotnej było 65%, ale być może jest tylko taki zapis, który się tu wkradł a de facto będzie 65%. Pan radny powiedział, że on nie odbiera tego stanowiska jako politycznego, może i ta polityka gdzieś się wkłada w całości kraju. Nie wie co jest lepsze, czy milczenie i przysłowie, że *pokorne ciele dwie matki ssie*, czy lepsze jest przysłowie, że trzeba sobie pewne rzeczy wywalczyć, bo być może następny przydział będzie tak dzielony, że ci którzy się odezwali to dostana a ci, którzy siedzą cicho to są zadowoleni z takiego podziału, że dostali zero środków. Trudno jest to określić i szkoda, że Koledzy nie przygotowali też jakiegoś stanowiska. Pan Starosta powiedział, że gdyby kolega Marcin Frączek tyle samo czasu poświęcił wsparciu starosty w pozyskiwaniu środków u Pana Wojewody, co poświęca, żeby odpowiadać mu na interpelacje, to może te środki byśmy dostali. Najwidoczniej nie ma wsparcia ze strony kolegów i dostaliśmy zero. Pan Starosta powiedział, że nie widzi tu polityki, ale upominanie się o swoje. Nie może być tak, że nasz region jako województwo warmińsko-mazurskie a w szczególności Warmia jest całkiem na ostatnim miejscu, bo w podziale 91 wniosków, my dostaliśmy trzysta na kwotę 25.000.000 zł z tych 138.000.000 zł, natomiast 112.000.000 zł poszło na Mazury. Można powiedzieć, że zapomniano, że taki region jak Warmia istnieje w Polsce. Z tego względu musimy się o swoje upominać i mówić twardo, że chcemy żyć tak godnie jak mieszkańcy regionu Małopolski, Śląska, Dolnego Śląska i wszystkich innych regionów, które dzięki tym pieniądzom mają szansę rozwoju i możliwość wzięcia oddechu finansowego dla samorządu. Upominanie się o swoje nie jest krytyką, ale normalną grą która mówi, że szanowni, kochani koledzy jest niestety tak, że dostaliśmy zero i oczekiwaliśmy, że dostaniemy chociaż na jedną inwestycję. Dlatego mówimy Panu Premierowi, że nie zgadzamy się z taką polityką i co w tym złego? Upominamy się o to, że dostaliśmy zero. Koledzy, czy Kolega Grzegorz po zastanowieniu powiedział, że takie stanowisko przyjmujemy na najbliższym posiedzeniu a poczekamy, aż go przygotują koledzy z PIS. Oczekujemy, że koledzy z PIS przygotują stanowisko, w którym nie zgadzają się z takim podziałem środków finansowych, bo chyba nie zgadzacie się z tym, że dostaliśmy zero, bo dlaczego dostaliśmy zero?

Pan Marcin Frączek powiedział, że nadal stoi na stanowisku, że powinniśmy wystąpić o wytyczne, bo nie dostał odpowiedzi a skoro tak, to nie wystąpiliśmy o te wytyczne, rozporządzenie, czy inne podstawy prawne, które decydowały o tym, że takie a nie inne środki zostały przyznane takim czy innym gminom, czy powiatom. Po drugie jest w stanie pomóc wszystkim, jeśli ktoś poprosi o pomoc. Po trzecie wniosek Pana Stanisława Trzaskowskiego

był wnioskiem formalnym i jest najdalej idącym i powinniśmy go przegłosować.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że najdalej idącym wnioskiem jest przegłosowanie stanowiska i nie ma dalej idącego wniosku. My będziemy głosować to stanowisko, a nie wniosek o odrzucenie stanowiska.

Pan Zbigniew Szczypiński powiedział, że miał nie zabierać głosu, ale przysłuchując się tej dyskusji na temat tego stanowiska Rady Powiatu w tej przedmiotowej sprawie postanowił zabrać głos. Pan Szczypiński zapytał się przedmówców na co mamy czekać? Na wytyczne z Nowogrodzkiej? To stanowisko jest swoistym pytaniem o środki budżetowe na rozwój samorządów Powiatu Olsztyńskiego, regionu Warmii i Mazur i reszty kraju również. Jak mądrze są dzielone te pieniądze zobaczyliśmy przy okazji debaty budżetowej w sejmie. Wszystkie poprawki do budżetu zgłoszone przez opozycję były odrzucane już na etapie komisji finansów publicznych, więc na co mamy czekać? Pan Szczypiński powiedział, że dziwi się stanowisku radnego Stanisława Trzaskowskiego w tej sprawie. Pan Zbigniew zapytał Pana Trzaskowskiego, co się z nim dzieje? Pan radny powiedział, że nie mamy na co czekać i apeluje do kolegów i koleżanek radnych Powiat Olsztyńskiego, aby zagłosowali za tym stanowiskiem – swoistym pytaniem do rządzących.

Pan Andrzej Moszczyński powiedział, że to właśnie była taka polityczna wypowiedź i nie chce się w to wpisywać. Pan Moszczyński zapytał Pana Starostę, czy nie widzi różnicy w tym ogólnokrajowym zabranii głosu i wpisaniu się w tym zapytaniu do rządu o te pieniądze, czy jednak podjęcia własnej drogi i uzyskania odpowiedzi na nasze pytania i zaproszeniem Wojewody do nas na spotkanie, aby porozmawiać. Jest to bardzo dobry zwyczaj i wielokrotnie w radach gminy tak robiliśmy, że Pana Starostę zapraszaliśmy, a nawet Urząd Wojewódzki i oni przyjeżdżali do gmin, aby z nami się spotkać i odpowiedzieć na pytania. Dlaczego jako starostwo nie możemy tego uczynić, tylko od razu wpisywać się w ten hejt ogólnokrajowy, że rząd jest niedobry i trzeba go atakować. Dzielił według jakichś kluczy, więc należy zapytać o ten klucz. Pan radny stwierdził, że jeśli tego nie zrobimy, to on osobiście nie zagłosuje, a wręcz będzie rozgłaszał, że było to bardzo złe stanowisko.

Pan Zbigniew Szczypiński powiedział, że chciałby odnieść się do słów Pana Moszczyńskiego, a mianowicie każda wypowiedź i każde zabranie głosu na forum takim jak rada powiatu, czy w przestrzeni publicznej to jest swoista polityka, dlatego nie czarujmy się, że jakaś wypowiedź jest mniej lub bardziej polityczna. Pan radny stwierdził, że może należałoby jedynie bardziej dopracować treść tego stanowiska, ale powinniśmy dopracować to stanowisko, ale przegłosujmy to stanowisko.

Pan Stanisław Trzaskowski powiedział, że chciałby odpowiedzieć Panu radnemu Szczypińskiemu. Pan radny powiedział, że się nie zmienił a nawet określany jest jako aktor, który odgrywa role. Wrzucanie w ostatniej chwili takich rzeczy spowodowało, że nasza dyskusja stała się stricte polityczna i nie ma sensu. Gdybyśmy apelowali o pilne zbadanie przez NIK, czy żeby ktoś szybko kontrole przeprowadził to tak, ale nie od razu tego typu stanowisko, które wywołuje tego typu zachowania, dyskusje. Niepotrzebny jest ten podział i to stanowisko, a zwłaszcza sposób wprowadzenia tego stanowiska pod obrady sesji.

Pan Zbigniew Szczypiński powiedział, że bardzo się cieszy, że Pan Stanisław się nie zmienił i będzie Go namawiał, żeby był nadal samorządowcem i nie porzucał nas dla kariery aktorskiej. Niech zostanie w ławach samorządowych. Jeśli chodzi o stanowisko też jest przeciwny, żeby coś wrzucać z za tzw „kołnierza”, czy z za pleców, ale kwestie budżetowe to jest kwestia ostatnich dni. Teraz mamy czekać do końca stycznia?

Pan Jarosław Wolak powiedział, że trzeba zamknąć dyskusje nad tym stanowiskiem, bo koledzy zaczynają politycznie rozmawiać. Widzimy co się dzieje w kraju i każdy ma zdanie na ten temat. Pan Wolak powiedział, że zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcie wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji dotyczącego przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Pan Przewodniczący poinformował, że Rada Powiatu w Olsztynie przyjęła stanowisko w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Pkt 15. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pan Andrzej Abako powiedział, że podzielił się już radosną nowiną, iż mamy środki na FDS prawdopodobnie i ma nadzieję, że nasze stanowiska nie będą rzutowały na polityczny podział środków, tylko merytoryczną ocenę tego co składamy do różnego rodzaju programów. Oczywiście końcowa dyskusja sprawiła, że nie jesteśmy w stanie uciec od polityki bieżącej, która nas bardzo nurtuje, ale mimo to Pan Starosta życzył wszystkim zdrowych i wesołych świąt. Życzył, aby ten czas był czasem refleksji. Nie jest to łatwy czas dla Polski i świata, ale wyraził nadzieję, że w roku 2021 wyjdziemy z tego kryzysu. Nie warto spierać się za poglądy polityczne, ale warto się wspierać i do siebie uśmiechać. Żaden spór nie powinien nas dzielić, ale powinien nas wzmacniać.

Pani Anna Klewiado powiedziała, że warunki pogodowe sprzyjają pracom zewnętrznym i nie ma odśnieżania, więc czy będą odbywały się prace związane z odkrzaczaniem dróg? Pani radna powiedziała, że odrostów od pni drzew jest bardzo dużo, a to utrudnia widoczność i komunikację. Pani Klewiado zapytała, czy do Pana Dyrektora dotarła prośba mieszkańców Konradowa o zainstalowanie lustra przy drodze wyjazdowej z Konradowa na drogę powiatową 1407N? Od wiosny do późnej jesieni jest tam ograniczona widoczność i może należałoby tam wysłać jakąś komisję ds. bezpieczeństwa, aby sprawdziła jak to wygląda w momencie jak są liście na drzewach, bo w okresie późnej jesieni i zimy liści nie ma i widoczność jest zachowana.

Pan Dariusz Jasiński powiedział, że ta prośba dotarła i komisja bezpieczeństwa będzie, ale pewnie po nowym roku. Natomiast przetargi na odkrzaczanie chcemy puścić z nowym budżetem. Jeśli pogoda pozwoli będziemy na początku roku prace swoimi siłami robić.

Pan Jerzy Laskowski odczytał życzenia złożone przez Przewodniczącą Zarządu Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło z Biskupca, Arcybiskupów Warmińskich oraz Samorządu Gminy Olsztynek.

Pkt 16. Zamknięcie obrad Sesji.

Pan Przewodniczący podziękował wszystkim radnym i zamknął obrady XIX sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 18 grudnia 2020 r.

Protokołowali:
Piotr Ulatowski
Bożena Ginc
Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Lista pracowników Starostwa.
3. Porządek obrad.
4. Uchwała Nr XIX/222/2020 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2020 rok,
5. Uchwała Nr XIX/223/2020 uchwałę w sprawie wydatków budżetu Powiatu Olsztyńskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.
6. Uchwała Nr XIX/224/2020 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2020-2035,
7. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO.VIII-0120-522/20 z dnia 25.11.2020 roku,
8. Uchwała Nr XIX/225/2020 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035,
9. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO.VIII-0120-521/20 z dnia 25.11.2020 roku,
10. Uchwała Nr XIX/226/2020 w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok,
11. Uchwała Nr XIX/227/2020 w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową,
12. Uchwała Nr XIX/228/2020 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2020,
13. Uchwała Nr XIX/229/2020 w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021,
14. Uchwała Nr XVIII/230/2020 w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Programu Naprawczego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście,
15. Uchwała Nr XVIII/231/2020 w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych,
16. Uchwała Nr XVIII/232/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2021,
17. Stanowisko Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.