

# **Protokół Nr XXII/21 z XXII Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 26 marca 2021 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 10 <sup>00</sup>
Zakończenie posiedzenia	- godz. 13 <sup>10</sup>
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 24

## **Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski**, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXII Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Pan Przewodniczący poinformował, że w sesji, po zalogowaniu się do programu, uczestniczy 24 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**Pan Przewodniczący** poinformował, że w związku z ogłoszonym stanem epidemii i koniecznością podjęcia działań ograniczających ryzyko zarażenia COVID na podstawie artykułu 15 zzz ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID 19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz innych ustaw sesja jest przeprowadzona w trybie zdalnym.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział także, że w dniu 18 marca 2021 r. na adresy mailowe radnych została wysłana informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad sesji, sprawozdaniami i projektami uchwał.

**Pan Przewodniczący** odczytał skróconą informację o ochronie danych osobowych, przypominając, iż administrator danych osobowych - Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn) informuje, że Państwa dane osobowe przetwarzamy w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie.

Nagrania z transmisji udostępniamy w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego.

Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzamy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizujemy, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych.

Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że podczas obrad sesji omawiana będzie skarga, dlatego też poprosił, aby radni zwracali uwagę na dane osobowe, które chronione są ustawą.

**Przewodniczący** poinformował także, że nie wpłynęły poprawki, co do treści protokołu z XVI sesji rady powiatu z 26 sierpnia 2020 roku i zgodnie z paragrafem 24 ustęp 1 statutu powiatu został on zatwierdzony.

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał, iż zgodnie z art.15 ustęp 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad, który nie podlega głosowaniu (**załącznik nr 3** do protokołu). Zmiany do przesłanego porządku obrad, zgodnie z art. 15 ust. 2 ww. ustawy,

wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Porządek obrad został przesłany w materiałach na sesję w dniu 18 marca 2021 r. na adresy mailowe radnych.

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Olsztyńskim. Działania Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w 2020 roku.
5. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2021
  - podjęcie uchwały (druk nr 171).
6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035
  - podjęcie uchwały (druk nr 172).
7. Gospodarowanie mieniem Powiatu
  - podjęcie uchwały (druk nr 173).
8. Wprowadzenie zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych powiatu olsztyńskiego
  - podjęcie uchwały (druk nr 174).
9. Określenie zadań i przeznaczenie na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021
  - podjęcie uchwały (druk nr 175).
10. Powierzenie Powiatowi Kętrzyńskiemu realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej
  - podjęcie uchwały (druk nr 176).
11. Prace komisji Rady Powiatu
  - podjęcie uchwał
12. Sprawy różne i wolne wnioski.
13. Zamknięcie obrad Sesji.

## **Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między Sesjami.**

W okresie od ostatniej zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (26 lutego 2021 r.) odbyło się 3 posiedzenia Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji.

Praca Zarządu objęła również poniższe zadania:

Jeśli chodzi o **realizację budżetu Powiatu** Zarząd Powiatu dwukrotnie dokonywał zmian w budżecie Powiatu na 2021 rok.

Odnośnie **funkcjonowania jednostek organizacyjnych Powiatu** Zarząd Powiatu dokonał wyboru instytucji finansowej zarządzającej pracowniczymi planami kapitałowymi w jednostkach organizacyjnych Powiatu Olsztyńskiego. Wybrano Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych AXA. Wyboru dokonano na podstawie przeprowadzonej analizy ofert przedłożonych przez instytucje finansowe prowadzące i zarządzające pracowniczymi planami kapitałowymi, z uwzględnieniem protokołów w sprawie wyboru instytucji zarządzającej w zakresie PPK przesłanych przez poszczególne jednostki organizacyjne Powiatu Olsztyńskiego.

Jeśli chodzi o **gospodarowanie mieniem Powiatu II** przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości zabudowanej obiektami ośrodka w Łęguckim Młynie zakończył się wynikiem negatywnym. Zarząd Powiatu zdecydował o ogłoszeniu III przetargu z ceną wywoławczą 3.500.000 zł.

W okresie między sesjami Zarząd Powiatu wydał:

- a) 1 postanowienie w sprawie uzgodnienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- b) 2 zgody właścicielskie na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane,
- c) 2 opinie do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnośnie **spraw oświatowych** Zarząd Powiatu ogłosił Otwarty Konkurs Ofert na wykonanie zadań publicznych, związanych z realizacją zadań Powiatu Olsztyńskiego, przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w oku 2021. Oferty można składać do 9 kwietnia 2021 r.

Zarząd Powiatu zatwierdził 1 sprawozdanie merytoryczno-finansowe z wykonania zadania publicznego współfinansowanego z budżetu Powiatu w ramach otwartego konkursu ofert w 2020 r.

Jeśli chodzi o **sprawy drogowe**, to w związku z wnioskami Powiatowej Służby Drogowej dotyczącymi zwiększenia planu finansowego inwestycji drogowych realizowanych w ramach ZIT Barczewo-Dywity Zarząd spotkał się z Dyrektorem PSD oraz przedstawicielami gmin Barczewa i Dywity. Wartość robót dodatkowych w ZIT Dywity wynosi: 1.834.855 zł. W ZIT Barczewo – 635.639 zł. Po spotkaniu Zarząd Powiatu zobowiązał wykonawcę inwestycji do określenia ostatecznej wartości robót dodatkowych oraz ostatecznej kwoty oszczędności, które występują w trakcie realizacji projektu. Zarząd Powiatu oczekuje, że po świętach wykonawca wskaże ostateczną kwotę potrzebną do wykonania inwestycji.

Odnośnie **współpracy międzynarodowej** od 14 lat w Polsce i na Węgrzech obchodzony jest Dzień Przyjaźni Polsko-Węgierskiej. Pamięć o wspólnym dziedzictwie kulturowym obu narodów pielęgnuje też samorząd Powiatu Olsztyńskiego. 23 marca przedstawiciele Zarządu Powiatu w Olsztynie złożyli kwiaty pod „tablicą węgierską” wyeksponowaną na budynku Starostwa Powiatowego w Olsztynie. Na masztach przed urzędem obok flagi Rzeczypospolitej Polskiej pojawiły się narodowe barwy Węgier.

Jeśli chodzi o sprawy z **zakresu promocji** Powiat Olsztyński rozpoczął działania mające na celu powołanie do życia *Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów - Szlak Świętej Warmii*, którego celem będzie promocja Warmii, w tym również promocja gospodarcza. Starostowie Powiatów: Lidzbarskiego, Braniewskiego, Bartoszyckiego i Kętrzyńskiego oraz prezydent Olsztyna wyrazili zainteresowanie projektem.

W okresie między sesjami Zarząd Powiatu zdecydował o wsparciu organizatorów 3 imprez w formie umowy promocyjnej.

Nie maleje zainteresowanie mediów produktami promocyjnymi Powiatu: książką o Mikołaju Koperniku oraz sublimatem winnym na bazie receptury wielkiego astronoma. W ostatnim miesiącu tematem zajęły się m.in. Polskie Radio RDC (Warszawa i Mazowsze), program śniadaniowy TVP Poznań – Witaj Wielkopolsko!, Dziennik Wschodni (województwo lubelskie).

Powiat bierze udział w projekcie szkoleniowym kierowanym do lokalnych przedsiębiorców branży agroturystycznej. Celem jest przygotowanie do nowego sezonu turystycznego. Organizatorem jest Gmina Gietrzwałd, Powiat wspiera działania finansowo, promocyjnie i merytorycznie. W spotkaniach biorą udział nie tylko mieszkańcy gminy Gietrzwałd, ale też innych gmin z terenu powiatu olsztyńskiego. Dotychczas odbyły się dwa szkolenia pod tytułami: „Turystyka w czasach pandemii” i „Skuteczny i satysfakcjonujący biznes w turystyce”. Kolejne spotkania już niebawem.

Powiat wsparł finansowo i promocyjnie XIV Festiwal Twórczości Jacka Kaczmarskiego organizowany przez I Liceum Ogólnokształcące im. Jacka Kaczmarskiego, wchodzące w skład Zespołu Szkół w Olsztynku. Tegoroczna edycja on-line konkursu odbyła się pod patronatem Starosty Olsztyńskiego i Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty. Radio Olsztyn objęło wydarzenie patronatem medialnym.

W ramach promocji Warmii Powiat ogłosił konkurs na przepis kulinarny na „warmiaczka” – wypiek inspirowany kuchnią warmińską. Partnerem zabawy jest PSS Społem w Olsztynie, które zadeklarowało produkcję ciasta wg zwycięskiego przepisu, a następnie włączenie go do oferty sieci sklepów spożywczych Społem w regionie. Termin przesyłania przepisów mija 11 kwietnia.

Od ostatniej Sesji Rady Powiatu w Olsztynie Starosta Olsztyński wziął udział w 62 spotkaniach w urzędzie i poza nim.

Pan Starosta poinformował również, że jeśli chodzi o szczepienia, to w Powiecie Olsztyńskich do tej pory wykonano 13.153 szczepienia. Osób pełnoletnich zameldowanych na terenie powiatu olsztyńskiego jest 99.115, co stanowi prawie 15%. W porównaniu do całej Polski jest to 4%. Można powiedzieć, że nie jest to źle. Dugą dawką zostało zaszczepionych 4.508 osób. Na terenie powiatu olsztyńskiego działają 22 punkty szczepień populacyjnych: w Biskupcu – 4, w Dobrym Mieście – 3, w Olsztynku – 2, w Lutrach – 1, w Gietrzwałdzie – 1, w Barczewie – 1, w Wipsowie – 1, w Dywitach – 1, w Jonkowie – 1, we Franknowie – 1, w Purdzie – 1, w Świątkach – 1, w Stawigudzie – 1, w Giedajtach – 1, w Bartągu – 1. Nasze szpitale też szczepią i są tzw. szpitalami węzłowymi. Do tej pory Biskupiec wyszczepił 1530 osób, ZZOZ w Dobrym Mieście wyszczepił 621 osób z czego 223 to są osoby nie z tej grupy nauczycieli, tylko z grupy populacyjnej, gdyż ZZOZ prowadzi też szczepienia populacyjne oprócz węzłowych. Te informacje dotyczące szczepień zostaną Państwu wysłane mailem. Pan starosta poinformował również, że na 25 marca na 58 łóżek covidowych zajętych było 50 miejsc utworzonych z oddziału wewnętrznego, kardiologii i oddziału neurologii. Zostały one przekształcone na covid. Niepokojącą informacją jest to, że coraz więcej młodych ludzi trafia do szpitala. Są to ludzie w przedziale między 30 a 50 lat i trafiają w stanach ciężkich, czyli w stanach, gdzie trzeba podłączyć ich do respiratorów. W związku z tym, jest to bardzo niedobra informacja. Pan Starosta powiedział, że o ile starsi się szczepią i mają odporność to wirus szuka sobie nowych żywicieli i przechodzi na młodsze pokolenie.

Jeśli chodzi o informacje z UPPO, to w 29 lutego 2020 roku mieliśmy zarejestrowanych 3858 bezrobotnych. Analogicznie w tym roku mamy zarejestrowanych 4528, czyli wzrost jest o 670 osób, co odzwierciedla, że stopa bezrobocia w tamtym roku była o 9,5% a w tym roku 11,1%. Środki jakie UPPO przeznaczył na pomoc przedsiębiorcom w ramach tarczy antykryzysowej w 2020 roku wyniosła 40.946.969 zł. Natomiast w tym roku mamy środki na kolejne tarcze antykryzysowe. W tym momencie na koncie UPPO jest 5.500.000 zł. W przypadku zgłoszonych wniosków na wyższą kwotę pieniądze są zabezpieczone w budżecie państwa i możemy po nie występować i są przelewane od ręki.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że interpelacje na piśmie można składać w dowolnym momencie (zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla powiatu). Poinformował również, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu wpłynęła interpelacja radnego Stanisława Trzaskowskiego z dnia 5 marca 2021 roku dotycząca sytuacji związanej z COVID-19 na terenie powiatu olsztyńskiego - odpowiedź została udzielona w terminie.

Pan Przewodniczący poinformował również, że zapytania składa się na piśmie w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (zgodnie z § 12 ust. 1 Statutu Powiatu Olsztyńskiego). W okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęły żadne zapytania

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania odnośnie sprawozdania Starosty Olsztyńskiego?

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że analizując prace Zarządu ma pewne pytania. Na Zarządzie z 16 marca, w punkcie pierwszym, propozycja Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dotycząca nabycia nieruchomości w obrębie Kieźliny, gmina Dywity. O jaki to teren chodzi? Pan radny zapytał również o wniosek PSD i zwiększenie planu finansowego o dodatkowe roboty na sumę 3.196.797 zł. Dotyczy to Jonkowa i ekomobilności, ale i małej obwodnicy powiatowej Dywity-Barczewo. Są to prace dodatkowe. Został ogłoszony przetarg według dokumentacji i teraz jeśli na taką sumę są prace dodatkowe to znaczy, że były błędy w projekcie i trzeba pewne rzeczy uzupełniać. Pan radny zapytał, czy przy tej sumie nie należałoby ogłosić nowego przetargu. Kolejne pytanie dotyczyło sprawy z zakresu ochrony zdrowia, które również pojawiło się w porządku obrad omawianego posiedzenia Zarządu. Dotyczyło ono wniosku dyrektora ZZOZ w Dobrym Mieście w sprawie zmiany wynagrodzenia do trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia zgodnie z ustawą z dnia 3 marca 2000 r. o *wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* począwszy od 1 marca 2021 roku. Ustawa ta dotyczy przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat zysków w IV kwartale roku poprzedzającego. Czy w tym momencie funkcja dyrektora szpitala podlega pod tą ustawę, gdyż to dotyczy przedsiębiorstw. Czy w tym momencie szpital jest przedsiębiorstwem, który wypracowuje zyski itd. Pan radny powiedział, że w tym momencie ma wątpliwość, czy w tym momencie podnoszenie poborów dyrektorów placówek ZOZ jest zgodne z ustawą zdrowotną. Pan radny odniósł się również do informacji Pana Starosty w sprawie planu założenia *Stowarzyszenia Szlaku Świętej Warmii*, którego celem będzie promocja krainy historycznej Warmii. Na poprzedniej sesji była informacja dotycząca promocji *Święta Warmia* a mianowicie, że wniosek o analizę takiej promocji został zlecony dla firmy. Zapłacono firmie dość grube pieniądze, które zostały poprzez promocję zwrócone. Ktoś na tym zarobił i w tej chwili otwieramy stowarzyszenie, które będzie musiało funkcjonować a na promocję idą duże pieniądze. Pan radny stwierdził, że ma pewne wątpliwości co do powoływania, bo coraz więcej powołujemy różnych organizacji, które są organizowane z budżetu a wiemy jaka jest sytuacja w budżecie.

Kolejna rzecz dotyczyła wniosku Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie w sprawie zwiększenia planu finansowego jednostki na 2021 rok w związku z planem zatrudnienia koordynatora ds. dostępności. Zarząd Powiatu wyraził zgodę na zwiększenie funduszu płac. Nastąpi on po analizie pierwszego półrocza 2021 roku. Pan Piwcewicz powiedział, że powołujemy koordynatora ds. dostępności, ale do czego, do kogo? Od początku powstania powiatów jest mnożenie stanowisk, administracyjnie się to powiększa, ale jak wiemy od początku pandemii większość działa on-line.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że w związku z programem współpraca z organizacjami pozarządowymi są tam środki zaplanowane na ochronę i opiekę nad kapliczkami. Pani Klewiado powiedział, że Pan Starosta zwrócił się z pismem w sprawie ratowania kapliczek warmińskich. Pani radna powiedziała, że jej gmina wydała pozytywną opinię i na pewno wkrótce Pan Starosta otrzyma informację, że przystępuje do tego programu. Pani radna zapytała, kto będzie typował te kapliczki do prac konserwatorskich i restauratorskich, z tych gmin, które przystąpią do tego programu. Czy będzie to Pan Starosta,

jakaś komisja, burmistrzowie, wójtowie, radni. Jakie będą przyjęte zasady, które kapliczki będą wzięte pod uwagę i zakwalifikowane do remontu.

Następnie Pani radna zapytała o Komisję Bezpieczeństwa i Porządku. Czy jest już ustalony termin i czy Pan Starosta już coś ustalił, gdyż na terenie gminy Świątki są miejsca zgłaszane są przez wójta i sołtysów, gdzie trzeba poprawić bezpieczeństwo i chodzi o to, aby Komisja się do tego ustosunkowała.

**Pan Zbigniew Szczypiński** poruszył temat sprzedaży nieruchomości z wynikiem negatywnym. Pan radny powiedział, że ma pomysł, a mianowicie może już czas jest, aby w sposób poważny podejść do opracowania wariantu B. Wariant B, to jest taki wariant, że ta nieruchomość zostaje we władaniu Powiatu Olsztyńskiego. Pan radny powiedział, że nie chciałby, aby tą nieruchomość sprzedali za czapkę śliwek a do tego to zmierza. Już w tej chwili kwota 3.500.000 zł wydaje się trochę niska. Pan Szczypiński zauważył, iż przed drugim przetargiem na którejś sesji wstecz, usłyszał z ust Pana Starosty i nie tylko optymizm jeśli chodzi o kwestię przetargu. Podobno w pierwszym przetargu jakaś firma coś pomyliła i była skłonna w drugim przetargu to zakupić.

Pan radny zapytał również, czy część sprawozdania dotycząca Covid-19 trafi na skrzynki e-mailowe radnych. Pan Szczypiński powiedział, że życzyłby sobie, aby ta pełna informacja tam trafiła, bo nie ma ważniejszego tematu niż Covid-19, nie tylko w kraju, ale i w Powiecie Olsztyńskim. Pan radny powiedział, że oczekuje tej rozszerzonej informacji, która została złożona w sprawozdaniu.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że chciałby poprzeć głos Pana Piwcewicza, który również wyraża niepokój robotami dodatkowymi. Tak wielkie kwoty na tej inwestycji dają dużo do myślenia a sformułowanie użyte przez Zarząd, że po świętach oczekują ostatecznej wartości określonej przez wykonawcę budzi wielkie zdziwienie. Czy to znaczy, że w tej chwili nie ma wartości inwestycji, że dopiero teraz wykonawca będzie ją określał. Jak te przetargi są organizowane. Jest to temat, któremu jako radni powinniśmy bardzo dużo uwagi poświęcić, bo można odnieść wrażenie, że na wszystkich inwestycjach występuje takie samo zjawisko. Pan radny stwierdził, że również niepokoi go kolejne stowarzyszenie, bo przecież istnieje stowarzyszenie *Dom Warmiński*. W tym stowarzyszeniu jest aktywnych 14 członków a żeby było weselej jest jeszcze Zarząd a żeby było jeszcze fajniej członkiem Zarządu jest nasz Pan Starosta i oczywiście dyrektor biura jest i chyba raczej jacyś pracownicy. Do zadań tego stowarzyszenia należy m.in.: rozwój gospodarki turystycznej Warmii poprzez udostępnienie, popularyzację dziedzictwa narodowego i inne historie związane z działalnością gospodarczą. Pokrywa się to z terenem *Świętej Warmii*, czyli wszystko jest ok. Po co nam drugie stowarzyszenie, skoro jedno już mamy. Jego zadania pokrywają się prawdopodobnie z tym, stowarzyszeniem, które zostanie powołane. Czy chodzi o utworzenie nowych miejsc pracy? Pan Trzaskowski powiedział, że być może jest za wcześnie na te pytania, bo jest dopiero koncepcja, ale lepiej uruchomić to, co mieliśmy niż powoływać nowe stowarzyszenie. W roku chyba 2017 była świetna inicjatywa dotycząca *Szlaku Napoleońskiego*, bardzo fajnie to zagrało i ten szlak gdzieś zaginął. Powinniśmy skoncentrować się na tym, co jest już powołane, rozwijać, czy włączyć w to Szlak Świętej Warmii i to rozpropagować. Pan radny nawiązując do Kopernika, zapytał, gdzie można kupić sublimat winny na terenie powiatu olsztyńskiego. Pan radny zauważył, że na razie z tego dobrego projektu korzystają podmioty zlokalizowane poza Powiatem Olsztyńskim. Piekarnia Tyrolska bardzo dobrze się wpisała, ale to nie jest zakład, to nie jest firma z Powiatu Olsztyńskiego chyba, że zmienili siedzibę ostatnio. Teraz do kolejnego konkursu wpisany jest PSS Olsztyn. Pan radny stwierdził, że nie rozumie, dlaczego wpisana jest olsztyńska instytucja a nie jakaś piekarnia z Powiatu Olsztyńskiego. Pan

Trzaskowski powiedział, że brakuje mu działań ukierunkowanych na promocję Powiatu Olsztyńskiego a szczególnie gmin i podmiotów gospodarczych w Powiatu Olsztyńskiego. Wychodzimy bardzo szeroko, już prawie poza Warmię wyjdziemy i zaraz całe województwo będziemy promowali a niestety mało jest promocji samego Powiatu. Pan Trzaskowski poprosił o szczegółowe informacje dotyczące robót dodatkowych, sposobu wyłonienia wykonawcy, określenia wartości inwestycji i z czego się biorą te roboty dodatkowe.

**Pan Jarosław Wolak** zapytał o Łęgucki Młyn, bo wcześniej Pan Starosta mówił, że jest chętny, który źle wpłacił wadium. Pan radny poprosił o szczegóły związane z tą sprzedażą. Pan Wolak zapytał również, czy w związku z poprawiającą się pogodą są już planowane są jakieś naprawy pozimowe dróg naszych powiatowych.

**Pan Andrzej Abako** podziękował za pytania, ale powiedział, że jest to jest trochę wina covidu, że nie możemy się spotkać w związku z tym, tyle jest pytań na sesji a można by je było omówić na komisjach. Ponieważ nie może to normalnie funkcjonować, więc Pan Starosta powiedział, że rozumie taki zakres pytań. Jeśli chodzi o pytanie Pana radnego Piwcewicza odnośnie wykupu gruntów na terenie Kieźlin, gmina Dywity, to spraw jest tysiące, ale chodzi zapewne o Powiatową Służbę Drogową i poprawienie ścieżki rowerowej w Dywitach. Na pytanie odnośnie wykupu tego gruntu w Kieźlinach, Pan radny otrzyma odpowiedź na piśmie. Odnośnie pytań dotyczących robót dodatkowych, Pan Starosta powiedział, że odpowie raz na ten temat. Pan starosta powiedział, że jeśli tylko Państw radni chcą, to Komisja Rewizyjna może sprawdzić tą inwestycję od początku do końca, czy w trakcie realizacji tej inwestycji nie było żadnego problemu.

Jeśli chodzi o Jonkowo, to jest to ostatnia kwota, którą w tej chwili przeznaczymy na dodatkowe prace. Potrzebnych było jeszcze 40.000 zł żeby można było wykonać roboty na tym zadaniu. Zadanie zostało już odebrane, jest normalnie użytkowane. Pan Starosta powiedział, że ku jego zdumieniu i radości zadanie to kosztowało około 21.500.000 zł, bo jeszcze nie ma ostatecznej faktury. Ta faktura będzie w takich granicach. Podstawowa kwota kontraktu wynosiła 20.700.000 zł. Można powiedzieć, że dodatkowe prace na tym zadaniu to jest kwota 600.000-700.000 zł. Oczywiście w międzyczasie Zarząd zgadzał się na prace dodatkowe na poziomie ponad 3.000.000 zł, ale wynikało to z tego, że musieliśmy wartość tych prac określić. Natomiast występowały na tych zadaniach oszczędności, w związku z tym oszczędności minus prace dodatkowe wyszło 600.000 zł więcej. Tak samo jest na dużym ZIC-ie w Barczewie. Przetarg jest na 48.000.000 zł, teoretycznie wszystko w przetargu określone, natomiast są na sali doświadczeni samorządowcy, którzy wiedzą, że podczas prac wychodzą różnego rodzaju sprawy, które nie zostały ujęte przez projektantów. W jakiś sposób zostały pominięte. Pan Starosta powiedział, że nie wnika, czy projektant nie przewidział, że pod położoną nakładką asfaltową, na drodze, szczególnie w obrębie obwodu dywickiego w gminie Dywity, nakładka została położona na piachu. My też mogliśmy położyć tą drogę na piachu, ale robimy drogę nie na dziesięciolecie, ale na pokolenia, w związku z tym przychylił się do rozwiązań inżynierskich, które mówiły o tym, że trzeba wykonać inne prace związane z budowaniem dróg. Trzeba zrobić podbudowę, żeby ta droga mogła na pokolenia wytrzymać. Godzimy się tylko na te prace rzeczywiście nie mogły być ujęte w projekcie budżetu i są zasadne. Czekamy na nowe rozwiązania, bo cały czas wykonawca, Powiatowa Służba Drogowa, inżynier kontraktu i nowy projektant cały czas spracują nad tym, żeby określić ostateczną kwotę tego zadania z oszczędnościami i dodatkowymi zadaniami. W związku z tym, nie zgodziliśmy się, żeby zwiększyć kwotę, natomiast oczekujemy, że będziemy wiedzieli ile mamy oszczędności, ile mamy dodatkowych robót i jaką kwotę musimy poświęcić na to zadanie. Państwo radni

mogą mieć w to pełen wgląd i jeśli tylko będzie taka wola Rady Powiatu, to można to zlecić Komisji Rewizyjnej, która może i tą sprawę zbadać.

Odnosnie Dyrektora i jego wynagrodzenia, to właśnie ustawa narzuca nam takie rozwiązanie, że dyrektor w służbie zdrowia ma tak zarabiać w ramach trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia zgodnie z ustawą z dnia 3 marca 2000 r. o *wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* począwszy od 1 marca 2021 roku wprowadziliśmy trzykrotność dla Pana Dyrektora. Pan starosta powiedział, że nie uważa iż jest to jakaś kwota wysoka, czy bardzo wysoka. Pan Starosta powiedział, że oczywiście zarobki Pana Dyrektora będą wyższe od Starosty Olsztyńskiego. Pan Starosta stwierdził, że nie boi się oceniać pracowników wyżej od siebie. Służba zdrowia jest specyficzna i zarządzanie szpitalem jest specyficzne. Pan Starosta powiedział, że podjęta została bardzo dobra decyzja, zwłaszcza, że Pan Dyrektor nie miał podwyżek od trzech lat. Dyrektor nie ma dodatkowych wynagrodzeń związanych z trzynastką, czy nagród. Z kontraktu sam opłaca składki ZUS, więc nie można powiedzieć, że jest to stosunek pracy i ponoszone koszty. Z drugiej strony menager, który pracuje i dowodzi takimi zadaniami musi mieć wynagrodzenia choćby zbliżone do swoich pracowników, czyli ordynatora, czy lekarzy. W związku z tym zdecydowaliśmy się zgodzić się i wpisać tą trzykrotność.

Następnie Pan Starosta odniósł się do pytań dotyczących stowarzyszenia. Pan Starosta przyznał, że szkoda, iż wszyscy nie możemy się spotkać normalnie, bo można by było już zaprezentować dwa pokazy slajdów. Jedne podsumowujące Szlak Świętej Warmii i to co zrobiliśmy do tej pory a drugi mówiący o przyszłości Szlaku Świętej Warmii i zamianę go w instytucję gospodarczą. Unia Europejska, Urząd Wojewódzki opiera się na pewnych zasadach, kryteriach przyznawania pieniędzy i do tej pory nie ujmując nic przedstawicielowi gminy Dobre Miasto Panu Trzaskowskiemu, ale do tej pory można było stworzyć taką inicjatywę. Jeśli ktoś miał perspektywę rządzenia przez 30 lat, to powinien mieć taką inicjatywę, w której uwzględniłby, że region Warmii nigdzie nie jest poruszany. Region Warmii jest krainą historyczną, natomiast w obrębie pozyskiwania środków finansowych, działalności jako organu nigdzie go nie ma. Dlaczego w strategii województwa warmińsko-mazurskiego jest wpisany szlak wielkich jezior mazurskich, dlaczego jest wpisany tygrys, który jest wokół szesnastki i siódemki, dlaczego jest wpisany Ełk i Kanał Elbląski. Pan Starosta zapytał, czemu nie ma wpisanej Warmii? Pan Starosta zapytał Pana Trzaskowskiego, dlaczego nie wpisał Warmii. 30 lat straciliśmy. To co robimy teraz, to robimy to po to, aby wzruszyć strategię społeczno-gospodarczą województwa warmińsko-mazurskiego i wpisać oś Szlaku Warmii, żebyśmy mogli wokół tego Szlaku tworzyć działania gospodarcze, które nie są skierowane tylko na działania gospodarcze związane z turystyką, ale związane z szeroko pojętą turystyką i szeroko pojętym działaniem gospodarczym tego regionu. Pan Starosta powiedział, że na następnej sesji, jeśli to tylko będzie możliwe i będzie stacjonarna w maju a jeśli nie będzie stacjonarna to poprosi Pana Przewodniczącego o prezentację dwóch pokazów slajdowych dotyczących zarówno tworzenia nowego stowarzyszenia, jak i podsumowanie Szlaku Świętej Warmii. Pan Starosta powiedział, że rozmawiamy z samorządowcami warmińskimi i wszyscy samorządowcy do tej pory mówią dlaczego tak późno i dlaczego nikt wcześniej nie próbował zjednoczyć warmińskich gmin w pozyskiwaniu środków tylko dla siebie. Dlaczego miasta Cittaslow potrafiły dostać 200.000.000 zł, Wielkie Jeziora Mazurskie – 400.000.000 zł, dlaczego Kanał potrafił dostać swoje pieniądze a Warmia jest pomijana? Więc po to, to robimy, żeby nie pomijać Warmii. Z dotychczasowych konsultacji przeprowadzonych z samorządowcami wynika, że wszystkie opinie dotyczące tworzenia Stowarzyszenia Szlaku Świętej Warmii są pozytywne a wręcz mówiące o tym, że wreszcie ktoś zaczął to robić. My



jako Powiat Olsztyński zaczęliśmy to robić, my jesteśmy widoczni w regionie jako Powiat Olsztyński, my promujemy nasz region jako Powiat Olsztyński. My jesteśmy liderem i staliśmy się nim, żeby zjednoczyć wszystkich samorządowców w wspólnej idei możliwości pozyskiwania środków unijnych. Robimy to nie dla stanowisk. Pan Starosta powiedział, że po wypowiedzi Pana Trzaskowskiego zastanowi się, że może tak doświadczonego samorządowca uda się ściągnąć jako dyrektora biura. Zastanowimy się, ale na tą chwilę nie robimy to dla stanowisk, bo nawet w statucie nie mamy składek. Będziemy zupełnie inaczej tworzyć budżety. Będziemy budżety tworzyć zadaniowo i pod te zadania co roku będziemy przyjmowali środki finansowe na przyszły rok. W związku z tym, to jest inna idea. Wielu samorządowców jest w różnych związkach i stowarzyszeniach i być może trzeba skończyć z tymi stowarzyszeniami i związkami. W związku z tym Pan Starosta zapytał do czego powołany jest Warmińsko – Mazurski Związek Gmin. Co on nam przyniósł gospodarczo? Jaki rozwój gospodarczy nam dał? Ile pieniędzy pozyskał dla regionu? Jakie mieliśmy szanse pozyskania środków. Pan Starosta powiedział, że wydaje mu się, że zarówno Dobre Miasto jak i dwanaście gmin Powiatu Olsztyńskiego płaciło ogromne składki na ten Związek przez kolejne lata nie mając żadnych efektów, ale wtedy stanowiska były dobre.

Jeśli chodzi o Dom Warmiński to Pan Starosta powiedział, że my go cenimy i on będzie w ramach Szlaku Świętej Warmii i będzie pełnił rolę promocyjną i dodatkowo wsparcie dla Szlaku Świętej Warmii. Jest tam 14 podmiotów, z czego 4 samorządowe a pozostałe są nie samorządowe. Niestety wystąpiły z niego miasto Olsztyn i powiat braniewski. Nie ma tam żadnego etatu od około roku, nie ma opłaconego dyrektora i opłaconej administracji. Robimy to społecznie, bo chcemy ocenić tą pracę Domu Warmińskiego i dobre zadania, które do tej pory wykonywał. Oczywiście płacimy składki na promocję Domu Warmińskiego, żeby mógł realizować pewne zadania jako stowarzyszenie i dobrze je realizuje.

Odnosnie koordynatora, Pan Starosta powiedział, że on osobiście by takiego koordynatora nie zatrudniał, gdyby nie ustawa, która nam to narzuca. Ustawę stworzył rząd. Pan Starosta powiedział, że miałby do Pana Piwcewicza prośbę, aby skierował to pytanie do rządzących a mianowicie po co stworzyli ustawę, w której pisali, że musimy stworzyć stanowisko koordynatora. My to stanowisko koordynatora podzieliliśmy na dwie części, a mianowicie 0,4 etatu pracuje u nas a 0,6 etatu będzie pracował w PCPR. Będzie to jeden etat dotyczący koordynatora ds. dostępności szeroko pojętej: dostępności z zakresu architektonicznego, ale też cyfrowego i każdego innego. W tej chwili ta dostępność jest szeroko pojęta. Do końca marca musimy umieścić na stronach odpowiednie dokumenty, które będą wskazywały, że zrobiliśmy analizę, mamy te wszystkie rzeczy, które ta dostępność powinna mieć. Administracja rządowa narzuca nam pewnie zakres prac i pod ten zakres prac musimy tworzyć etaty.

Następnie Pan Starosta odniósł się do kapliczek i NGO (organizacje pozarządowe). Pan Starosta powiedział, że samorząd powiatu istnieje ponad 20 lat a wielu z nas się w życiu samorządowym spełnia od więcej niż 20 lat. Był kiedyś program *Ratujmy warmińskie kapliczki*, który w pewnym momencie został zaniechany. W tej chwili z naszej inicjatywy, znowu z naszej inicjatywy a warto przypomnieć, że kapliczki warmińskie na całej Warmii  $\frac{3}{4}$  tego rejonu warmińskiego to jest Powiat Olsztyński. Pan Starosta powiedział, że jak był tu minister Gliński próbowaliśmy pokazać mu problem charakterystyki warmińskiej poprzez te kapliczki warmińskie i poprzez strukturę tych kapliczek, która zostaje degradowana. Napisałyśmy prośbę najpierw do samorządowców, bo chcieliśmy ten program robić sami. Chcieliśmy stworzyć fundusz, gdzie każda gmina złożyłaby się po 20.000 zł plus Powiat Olsztyński. Mielibyśmy 260.000 zł i z tych 260.000 zł ratowalibyśmy te kapliczki. Ponieważ my jako Powiat Olsztyński

wystąpiliśmy do Pana Ministra z prośbą o dofinansowanie tego programu w wysokości 200.000 zł w roku 2021. Pan Minister odpisał nam, że nie może nam tego dać dopóki nie będziemy spełniali pewnych warunków a warunek jest jeden, wszystko musi przejść przez konserwatora wojewódzkiego i wszystko musi mieć odpowiednie dokumenty dotyczące tej kapliczki. Kapliczka musi być w rejestrze konserwatorskim i musi mieć własność samorządu powiatowego lub też samorządu gminnego. W związku z tym, jeśli będziemy mieli takie dane, to w tym roku w październiku złożymy dokumenty a w przyszłym mamy szansę otrzymać środki finansowe. W związku z tym, najpierw przeprowadziliśmy rozmowę z konserwatorem, ponieważ Pan konserwator też dostał takie pismo mówiące o tym, że ma udzielić wszelkiej pomocy Staroście Olsztyńskiemu w tworzeniu programu *ratujemy warmińskie kapliczki*. Pan konserwator powiedział, żebyśmy stworzyli taki program na razie do osiemnastu kapliczek. Pan Starosta powiedział, że zrobiliśmy również spotkanie w Starostwie Powiatowym z Wójtem Świątek, Stawigudy, Dywit, Gietrzwałdu, Dobrego Miasta i Powiatu Olsztyńskiego, z Panem konserwatorem i jego kierownikiem od spraw związanych z kapliczkami. Doszliśmy do wniosku, że trzeba szybko stworzyć odpowiednią dokumentację. My będziemy liderem tworzenia tej dokumentacji, natomiast gminy prześlą nam nie po dwadzieścia a po dziesięć tysięcy złotych, dlatego, że Pan konserwator powiedział, że dołoży swoje środki finansowe do brakujących rozstrzygnięć. Każda gmina wyznaczy trzy kapliczki, które muszą być w rejestrze konserwatorskim i być własnością gminy. Powiat Olsztyński wyznaczy trzy kapliczki przy drogach powiatowych i będziemy w te osiemnaście kapliczek robili odpowiednią dokumentację i złożymy. My jesteśmy liderem i pomagamy gminom. Oczywiście gminy będą składały same te dokumenty. W przyszłym roku jak pozyskamy te pieniądze, bo mamy taką obietnicę Pana Ministra, to już później nie dołożymy nie wiadomo jak wielkich pieniędzy. Będziemy musieli dopisać jakiś wkład własny na remont tych kapliczek, ale to może być 500 zł do kapliczki lub 1.000 zł a remont kapliczki może wynieść od 5.000 zł w górę, nawet do kilkudziesięciu. Były nawet takie kapliczki, które kosztowały 100.000 zł.

Odpowiadając na pytanie dotyczące Komisji Bezpieczeństwa, Pan Starosta powiedział, że Komisje działają, tylko covid je troszeczkę ogranicza. Pan Starosta powiedział, że jeszcze raz spojrzy na teren gminy Świątki i ustali, czy one się już odbyły i jaki jest ich efekt. Jeśli się odbyły, to protokoły zostaną Pani radnej przesłane. Będzie z nich wynikało, co Komisje wymyśliły, żeby pomóc mieszkańcom w rozwiązaniu ich problemów.

Jeśli chodzi o Łęgucki Młyn i plan B. Łęgucki Młyn od wielu lat sprawia ból głowy starostom i radom powiatu. Staramy się uporządkować sprawy Łęguckiego Młyna. Ten plan B już był stworzony, bo już mieliśmy robić centrum opiekuńczo – mieszkalne. Przeznaczaliśmy środki finansowe, mieliśmy wystąpić do Ministra o odpowiednie środki na poziomie 2.500.000 zł, żeby tworzyć to centrum, ale doszliśmy do wspólnego wniosku, że może sprzedajmy Łęgucki Młyn, żeby nie tworzyć sobie dodatkowych spraw. Wycena Łęguckiego Młyna wynosiła rok temu 2.600.000 zł. Po tej wycenie, którą zrobiliśmy teraz wynosi 3.064.000 zł, natomiast Zarząd zdecydował, że ceną wywoławczą jest 3.500.000 zł. Zarząd dał taką nadwyżkę 500.000 zł. Rzeczywiście wydawało się, że drugi przetarg odniesie skutek, dlatego, że zgłosiło się dwóch oferentów, którzy wpłacili po 350.000 zł i przystąpili do przetargu. Jednak w tym przetargu patrzyli na siebie i żaden nie zlicytował. Było to niezrozumiałe, ale czekali, aż obniżymy cenę. Pan Starosta powiedział, że my dajemy trzecią cenę na poziomie 3.500.000 zł, dlatego, że w międzyczasie Pan Starosta otrzymał osobiście od dewelopera warszawskiego z jednego z biur warszawskich prośbę o przesłanie wszelkiej dokumentacji dotyczącej Łęguckiego Młyna, dlatego wydawało się, że może będzie jeszcze inny inwestor. Na sam przetarg przyszedł jeszcze inny ktoś, kto mówi, że jest zainteresowany kupnem

Łęguckiego Młyna, ale nie zdąży wpłacić środków finansowych. W związku z tym, warto spróbować jeszcze raz a jeśli ten raz nam nie wyjdzie, to zastanowimy się wspólnie, czy szukamy planu B, bo oczywiście on jest i możemy tworzyć takie centrum opiekuńczo – centralne. Są pieniądze rządowe na te centra i jak dobrze pochodzimy koło sprawy to takie środki otrzymamy, jak dobrze opiszymy wniosek. Pan Starosta powiedział, że w związku z tym, wierzy, że się uda a jak nie, to będziemy myśleli o planie B. Wtedy weźmiemy to na swoją klatę i będziemy robili wszystko, żeby móc ożywić Łęgucki Młyn.

Oдноśnie covid-19 Pan Starosta powiedział, że materiały jako całość zostaną Państwu radnym przesłane na e-maila. Pan Starosta powiedział, że nie chciał czytać wszystkiego, bo są tam bite 4 strony i zajęłoby to dużo czasu a tak Państwo sami zobaczą te cyfry i będą mieli większą wiedzę.

Następnie Pan Starosta odniósł się do kwestii sublimatu, który pan Trzaskowski poruszył w swojej wypowiedzi. Sublimat jest to produkt, który wymyślił pracownik Starostwa Powiatowego – rzecznik prasowy Pan Wojciech Szalkiewicz. To tego produktu Starostwo Powiatowe nie dołożyło ani jednej złotówki. To jest produkt komercyjny, produkowany przez *Warmińskie Miody Mazurskie*. Pan Starosta powiedział, że tak je nazywa, żeby nie było, że te *Miody Mazurskie* są gdzieś na Mazurach. One są w Powiecie Olsztyńskim w Tomaszkanie. Oczywiście na stronie Powiatu pojawiła się pierwsza reklama sublimatu sprzedawanego w Ostródzie, ale to nas tylko cieszy, że wychodzimy poza region Warmii sprzedając tak dobry produkt, który zainteresował handlowców również spoza Powiatu Olsztyńskiego. W tej chwili w dystrybucji sublimat już powinien się pokazać, albo się pokaże w PSS Społem, Auchan i oczywiście w sklepach, które pracują w z *Warmińskimi Miodami* w Tomaszkanie i tam będzie mógł być do kupienia. Szkoda, że się nie spotykamy, bo oczywiście ci radni, którzy przychodzą, czy mają jakąś sprawę, którą trzeba rozpatrzyć, to już otrzymali po jednym produkcie do smakowania, bo jest to produkt do smakowania niewstrzemięźliwego. Ci, którzy jeszcze nie chodzą jeszcze go nie otrzymali. Dla każdego z Państwa jest jeden sublimat zarezerwowany, żebyście mogli go spróbować i zobaczyć co *Warmińskie Miody* w Tomaszkanie wyprodukowały. Pan Starosta powiedział, że nie zgadza się z tym, że nie wspieramy lokalnego rynku, dlatego, że nawiązując do warmiaczka, to jeśli zajął się tym PSS Społem w Olsztynie a jest on w siedzibie *Gama*, a sieć *Gama* jest nie tylko w Olsztynie, ale i w Dobrym Mieście, Barczewie. Pan Starosta powiedział, że jest to ogólnopolska sieć i ma nadzieję, że jak wejdziemy z naszym kolejnym produktem promującym Warmię, no to będziemy mieli tylko na plus, bo to nasz pomysł. Pan Starosta powiedział, że przeprasza, iż mamy tyle pomysłów, ale mamy tyle i to jeszcze znacząco więcej. Niestety pandemia nas trochę hamuje a jednocześnie nie możemy wydać nie wiadomo jak dużo pieniędzy. Staramy się robić takie produkty i taką markę tych produktów, żeby nie wydawać tak jak w sublimacie własnych pieniędzy a włożyć pomysł, zachęcić przedsiębiorców z Powiatu Olsztyńskiego do tego, żeby wyprodukował to i żeby mógł na tym zarabiać. Pierwsze 500 wyprodukowanych, czyli taka jedna produkcja, która jest jednorazowa rozeszła się i już jej nie ma. Widać, że to co reklamujemy jest ważne. Zrobiliśmy oczywiście badanie rynku, jak sublimat winny został odebrany przez media, jaka poszła reklama i jest rewelacyjne. Ukazało się 77 artykułów, które powielane pojawiły się w różnych mediach ogólnopolskich, regionalnych, śniadaniowych. Następnym razem taki raport przedstawimy. Naprawdę pomogliśmy '' *Warmińskim* '' *Miodom Mazurskim* w Tomaszkanie z darmową reklamą na poziomie kilkuset tysięcy złotych (500.000 zł). Pan Starosta powiedział, że w związku z tym, bardzo wspieramy firmy naszego regionu. Pan Starosta zwrócił się do Pana Trzaskowskiego, że gdyby jechał drogą nr 16 z Olsztyna, to po lewej stronie vis-à-vis Barczewa jest taki duży budynek i tam jest napisane Piekarnia

Tyrolska, po drugiej stronie obwodnicy jest duży gmach i to jest właśnie Piekarnia Tyrolska "Warmińska". Jest to nasza piekarnia, w naszym Powiecie i ją reklamujemy, naszych przedsiębiorców również. Staramy się im pomagać w każdej kwestii jak tylko możemy. Organizujemy różne spotkania, pomagamy, działamy, załatwiamy sprawy od ręki niezłatwiane od wielu lat.

Następnie Pan Starosta odniósł się do pytania Pana Wolaka, a mianowicie do spraw związanych z naprawą dróg. Pan Starosta poinformował, że w tym roku już jesteśmy po przetargach i to co można zauważyć w pracy Powiatowej Służby Drogowej nie wynika z ich opieszałości, ale z procesu jaki do tej pory mieli, można powiedzieć, że przetargi rozstrzygnęli półtora miesiąca wcześniej niż rok temu. Na drogi wejdziemy po świętach a ponieważ wciąż są przymrozki i mamy zbiorniki do przechowywania emulsji, które jednak wymagają podgrzewania a w czasie mrozów musielibyśmy je bardzo mocno podgrzewać, gdyż w beczkach najprawdopodobniej ta emulsja by nam zastygła, w związku z tym, mamy rozstrzygnięte przetargi. Wchodzimy z własną naprawą po świętach i z naprawą zleconą po świętach. Po świętach zobaczycie Państwo samochody, które będą naprawiły i jest to półtorej miesiąca wcześniej niż w latach poprzednich. Efekt powinien być na koniec kwietnia, albo w maju jeśli chodzi o skończenie prac naprawczych po zimie, które będą wykonane na drogach powiatowych.

**Pan Stanisław Trzaskowski** stwierdził, że jest pod wrażeniem, jak dużo czasu Pan Starosta poświęcił jego osobie a mianowicie na przejażdżkę zaprosił i miejsce pracy, stanowisko pracy zaoferował. Pan radny powiedział, że nie rozumie dlaczego? Pan Trzaskowski powiedział: „Ja zadaję pytania związane z działalnością Zarządu, Starosty, Powiatu a nie Pańskiej osoby, bo gdybym zaczął zadawać pytania dotyczące Pańskiej osoby, to trochę źle by Pan na tym wyszedł. Bardzo proszę, aby Pan nie poświęcał mojej osobie tyle czasu, natomiast niech Pan poświęca więcej czasu na merytoryczną odpowiedź, dlatego, że jeśli chodzi o roboty dodatkowe i kuriozalne stwierdzenia, że ostateczna wartość inwestycji będzie określona po świętach, to ręce mi w tej chwili opadły, bo jeśli to słyszę, to Pan chyba nie wie na czym polega przetarg, jak przetargi się organizuje i jakie zasady tam obowiązują”. Pan radny stwierdził, że skoro Pan Starosta tak obszernie mówił o *Domu Warmińskim*, to chciały wrócić jeszcze do stowarzyszenia *Dom Warmiński*. Pan Trzaskowski powiedział, że chciałby przypomnieć, że obszarem działania jest Warmia, historyczny region kulturowy określony granicami, dominium biskupów warmińskich z lat 1260-1772. Głównym celem stowarzyszenia jest rozwój gospodarki turystycznej Warmii poprzez udostępnienie i popularyzowanie dziedzictwa kulturowego. Prowadzi działalność wspomagającą.

**Pan Jerzy Laskowski** zwrócił się do Pana Trzaskowskiego i poprosił, aby Pan radny nie czytał, ale zadawał pytania do sprawozdania Pana Starosty.

**Pan Stanisław Trzaskowski** stwierdził, że jeśli tak, to bardzo by prosił, aby Pan Przewodniczący też analizował, to co Pan Starosta mówi i przywoływał go do porządku. Mają być odpowiedzi na temat. Pan radny przypomniał również, że w tym stowarzyszeniu jest też Powiat Olsztyński, Powiat Lidzbarki, gmina miejska Braniewo, gmina miejska Olsztyn, gmina miejska Lidzbark Warmiński, gmina miejsko-wiejska Frombork, gmina miejsko-wiejska Orneta, gmina miejsko-wiejska Reszel, gmina miejsko-wiejska Lubomino.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał Pan radnego, jakie jest pytanie?

**Pan Stanisław Trzaskowski** zapytał, jaki jest sens powoływania nowego stowarzyszenia, jeśli obszar działalności tego stowarzyszenia jest właśnie taki sam i zakres działalności i obszar są takie same?

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że on może odpowiedzieć na to pytanie. W stowarzyszeniu *Dom Warmiński* nie ma Olsztyna a w stowarzyszeniu *Święta Warmia* jest Olsztyn.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że chciałby wrócić jeszcze do tematu związanego z Piekarnią Tyrolską. Jest to typowa piekarnia warmińska i prowadzi ona ponad 100 sklepów w województwie warmińsko-mazurskim, kujawsko-pomorskim, pomorskim, mazowieckim i kolejne będą też otwierane. Co Zarząd zrobił, żeby nasze lokalne piekarnie w jakiś sposób promować? Pan Trzaskowski powiedział, że to go interesuje. Jeśli inne powiaty potrafią robić coś takiego, jak medialne rynki zbytu, gdzie wspierają przedsiębiorców a my nic takiego, nawet najprostszej rzeczy internetowej nie robimy to trochę to boli. Pan radny powiedział, że nie ma aspiracji promować Warmii, bo to zarzucał Pan Starosta. Jeśli ktoś ma aspiracje, żeby promować całą Warmię i cały region, to czas najwyższy, żeby zmienił stanowisko. Pan Trzaskowski poprosił, aby wypowiedź Pana Starosty była na temat.

**Pan Zbigniew Szczypiński** powiedział, że zostawia klimaty dobromiejskie i powraca do sprawozdania Pana Starosty. Pan radny powiedział, że Pan Starosta natchnął go jeśli chodzi o kwestię stowarzyszeń. Pan Szczypiński poprosił o informację, do jakich stowarzyszeń przynależy Powiat Olsztyński i jakie koszty się z tym wiążą? Warto przeanalizować zasadność udziału Powiatu w kilku, czy wielu stowarzyszeniach. Następnie Pan Szczypiński powrócił do planu B jeśli chodzi o Łęgucki Młyn. Pan radny powiedział, że przed lub zaraz po świętach chciałby z Panem Starostą się podzielić innym planem B w sprawie Łęguckiego Młyna. Pan radny zapytał również, ile osób poza radnymi powiatu uczestniczy biernie w obradach.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że w tej chwili ogląda nas 30 osób oprócz radnych.

**Pan Jarosław Wolak** zapytał, czy mamy już zakupiony sprzęt do naprawy dróg gruntowych? Pan radny w ramach żartu stwierdził, że może należałoby powiadomić prezesa Orlenu Pana Obajtko o sprzedaży Łęguckiego Młyna i może on by go kupił.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że co do sprzętu nie jest jeszcze kupiony, dlatego, że liczyliśmy na pieniądze z Łęguckiego Młyna a w tej chwili mamy zaplanowane tylko 500.000 zł. Za te pieniądze musimy kupić nośnik do nowego urzędnika, który zakupiliśmy w tamtym roku do remontera. Kupimy je z pieniędzy, które wpłaci nam Gmina Purda z racji udzielonej pożyczki na budowę dróg. W związku z tym, musimy to odczekać, bo w tej chwili nie mamy środków, które chcielibyśmy przeznaczyć na ten cel a ten cel był z tej sprzedaży. Pan Starosta powiedział, że odnośnie tych rozwiązań dotyczących Łęguckiego Młyna, to jest otwarty również na propozycje Pana Zbigniewa. Umówimy się i Pan mi poopowiada. Oczywiście Państwo radni dostaną informacje na piśmie odnośnie stowarzyszeń, do jakich należymy i ile płacimy składek. Pan Starosta powiedział, że co do całej wypowiedzi Pana Stanisława Trzaskowskiego nie będzie się odnosił, bo musiałby zbyt dużo polemizować.

**Pan Jerzy Laskowski** zwrócił się do Pana Starosty z prośbą, aby ostrożnie wypowiadał się na temat funkcjonowania innych związków, które skupiają gminy naszego województwa, bo Pan Starosta nie ma pełnej wiedzy np. na temat działania Związku Gmin Warmińsko – Mazurskich. Tam są inne zadania, nie poszukiwanie pieniędzy, tylko np. działania w kierunku zmian legislacyjnych, które czasami kończyły się sukcesem. Tam działa aktywnie jeden z mieszkańców naszego Powiatu i osiąga niezłe rezultaty. Dlatego z ocenami lepiej być ostrożnym, bo można się pomylić. Zajmujmy się swoimi sprawami powiatowymi.

#### **Pkt 4. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Olsztyńskim. Działania Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w 2020 roku.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Katarzynę Pietkiewicz - Dyrektora Urzędu Pracy w Olsztynie o przedstawienie informacji o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Olsztyńskim, działania Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w 2020 roku (**załącznik nr 4**).

**Pani Katarzyna Pietkiewicz** przedstawiła informację o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Olsztyńskim oraz omówiła działania Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w 2020 roku.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie informacji o sytuacji na rynku pracy i działań Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w 2020 roku?

W związku z brakiem pytań dotyczących przedstawionej informacji o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Olsztyńskim, działaniach Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w 2020 roku Pan Przewodniczący zamknął punkt 4 porządku obrad sesji.

### **Pkt 5. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2021.**

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że w ramach propozycji zmian na sesję marcową budżet powiatu zostanie zasilony kwotą 911.589 zł. Wzrost dochodów związany jest z przyjęciem dotacji celowych – kwota dotacji celowych, która jest przyjmowana to 296.693 zł. Dotacje otrzymaliśmy z: Funduszu Pracy – kwota 27.500 zł, Państwowego Funduszu Geodezyjnego – kwota 81.000 zł, budżetu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego – kwota 120.364 zł, budżetu unijnego na realizację inwestycji drogowych w ramach ZIT Jonkowo – kwota 40.829 zł. Pani Skarbnik przypomniała, że w przypadku dotacji celowych środki muszą być przeznaczone na zadania, które finansują te środki. W ramach pozostałych dochodów nastąpił wzrost subwencji. Subwencja wzrasta o kwotę 351.362 zł. Generalnie wzrost związany jest ze wzrostem subwencji oświatowej. W stosunku do projektu budżetu subwencja oświatowa wzrosła o kwotę 351.485 zł i po zmianie wynosi 32.984.919 zł. Niewielka zmiana nastąpiła w subwencji równoważącej, jest to zmniejszenie o kwotę 123 zł. Subwencja po zmianie będzie wynosiła 7.082.537 zł. Pani Skarbnik powiedziała, że od kilku lat, przy ostatecznej kwocie subwencji oświatowej było tak, że otrzymywaliśmy zmniejszenie. W tym roku pozytywną informacją jest to, że w stosunku do projektu mamy wzrost tej subwencji. Jeżeli natomiast chodzi o dochody własne, to są to dochody w wysokości 290.534 zł. W większości są one związane z realizowanymi dochodami w części dotyczącej opłat za zajęcie pasa drogowego czyli zrealizowanymi przez Powiatową Służbę Drogową (kwota 204.753 zł) oraz sprawami związanymi z rozliczeniem dotacji, jaką dokonała Gmina Olsztyn zwracając Powiatowi środki niewykorzystane w 2020 roku (kwota 43.781 zł na zadanie inwestycyjne: budowę Regionalnego Centrum Bezpieczeństwa) i kwota 42.000 zł związana ze zwiększeniem opłat geodezyjnych i kartograficznych. Wskazane dochody w kwocie 911.589 zł proponuje się przeznaczyć na zwiększenie wydatków w następujących pozycjach budżetu:

1. Środki w wysokości 245.582 zł otrzymują drogi, czyli Powiatowa Służba Drogowa. Środki będą przeznaczone na:
  - a) kwota ta w większości przeznaczona jest na wydatki związane z zimowym utrzymaniem dróg – 104.753 zł.
  - b) w ramach przedsięwzięć inwestycyjnych jest wznawianie wydatków, których nie udało się zrealizować, opłacić w roku 2020 i jest to:
    - poprawa ekomobilności miejskiej na terenie Gminy Jonkowo – kwota 40.829 zł finansowana z dotacji unijnej związana z wynagrodzeniem dla Inżyniera kontraktu,
    - dotacja dla Gminy Stawiguda w wysokości 100.000 zł na budowę ciągu pieszo-rowerowego w ciągach dróg powiatowych. Radni w zeszłym roku podjęli

uchwałę dotyczącą powierzenia zadania za wskazaną kwotę, jednak nie doszło do podpisania. W tym roku te zadanie będzie finalizowane rzeczowo i finansowo.

2. Kolejnym obszarem, który otrzymuje środki to sprawy związane z zadaniami prowadzonymi przez ośrodek geodezyjny. Kwota zwiększenia to 123.000 zł. Zwiększenie jest związane z konkretną pracą, która ma być zrealizowana. Chodzi o wykonanie modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej na terenie Powiatu Olsztyńskiego. W kwocie w wysokości 123.000 zł są środki Głównego Geodety Kraju, który te zadanie w tej części finansuje kwotą 81.000 zł. Pani Skarbnik poinformowała, że w tym roku nastąpiła zmiana klasyfikacji budżetowej - wszystkie dochody i wydatki, które będą realizowane w ramach zadań związanych z usługami ośrodka, czy z prowadzeniem zasobu geodezyjnego będą klasyfikowane w rozdziale 71012 „zadania z zakresu geodezji i kartografii”.
3. Zarządzanie kryzysowe zwiększenie - będzie wznowienie wydatku, który nie został zrealizowany przez Miasto Olsztyn w ramach realizowanej inwestycji pn. „Bezpieczny MOF – Utworzenie Regionalnego Centrum Zarządzania Kryzysowego” dotyczy kwoty 43.781zł. Zmiana dotyczy wznowienia wydatku nie zrealizowanego w roku 2020 w wysokości 43.781, zwróconego przez Gminę Olsztyn w ramach udzielonej przez Powiat dotacji.
4. Oświata i edukacja – zwiększenie wydatków o kwotę 182,246 zł. Realizowane jest tu zadanie finansowane z budżetu Wojewody. Jest to zadanie własne Powiatu tj. funkcjonowanie przedszkola specjalnego w Specjalnym Ośrodku w Żardenikach. 80% realizacji tego zadania finansowane jest przez budżet Wojewody – kwota 5.884 zł, natomiast 20% jest wkładem własnym Powiatu. Na pozostałą kwotę składają się kwoty:
  - w ramach wydatków bieżących zabezpieczone środki w kwocie 114.112 zł na zakup materiałów i wyposażenia na sprawy związane z pracami remontowymi w placówkach szkolno-edukacyjnych
  - w zadaniach inwestycyjnych, pieniądze znaczone pod konkretne zadania. Planuje się dostosowanie budynku, w którym znajduje się Publiczny Katolicki Ośrodek Edukacyjno-Wychowawczy w Kruzach, do obowiązujących wymogów ochrony przeciwpożarowej - kwota 22.000 zł i zabezpieczenie wkładu własnego Powiatu do wykonania nawierzchni-bieżni lekkoatletycznej w Zespole Szkół w Dobrym Mieście. Jest to zadanie, które planuje się zrealizować przy udziale środków z Urzędu Marszałkowskiego w ramach konkursu „Małe granty na infrastrukturę sportową w Województwie Warmińsko-Mazurskim”.
5. Ochrona zdrowia, zwiększenie wydatków o kwotę 63.000 zł. Jest to kwota przekazana przez budżet Wojewody, w ramach zadań z zakresu administracji rządowej. Środki przeznaczone będą na zakup sprzętu medycznego do Szpitala Powiatowego w Biskupcu w związku z realizacją przez Powiat zadań związanych z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2.
6. Pomoc społeczna zwiększenie wydatków o kwotę 171.995 zł. Są to środki przeznaczone na ewentualne potrzeby remontowe w placówkach pomocy społecznej.
7. W ramach polityki społecznej Powiat zabezpiecza też środki na sprawy związane z realizacją zadania z zakresu administracji rządowej, zadania realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie - wypłata świadczeń socjalnych dla cudzoziemców osiedlonych w Polsce a posiadających kartę Polaka – kwota 51.480 zł, oraz środki, które przeznacza się na prace Powiatowego Urzędu Pracy, czyli środki związane z obsługą zadań dodatkowych, które urząd realizuje w ramach zapobiegania przeciwdziałania i zwalczania COVID-19. Są to zadania, które są finansowane z

funduszu pracy – przy czym 27.500 zł to środki, które wpłynęły w bieżącym roku, natomiast kwota 3.005,11 zł jest kwotą, która pozostała z datacji i która nie została wykorzystana przez urząd w roku 2020. Kwota ta musi być wznowiona w roku 2021. Jest zgoda Ministerstwa Pracy i Rozwoju na wydłużenie terminu wydatkowania tych środków z uwagi na to, że zadanie nie zostało skończone w roku 2020.

Pani Lucyna Kozikowska zaznaczyła, że skutki finansowe są takie, jak omówiła na wstępie tzn. budżet Powiatu zwiększył się o kwotę 911.589 zł. Deficyt budżetu pozostaje bez zmian i będzie wynosił 5.459.622 zł. Planowany dług na dzień 31.12.2021 roku to kwota 41.948.183,12 zł. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie proponowanej uchwały bez zmian.

**Pan Przewodniczący** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał o punkt dotyczący wydatków w pozycjach dotyczących dróg powiatowych i wydatku w kwocie 245.582 zł. z przeznaczeniem na bieżące funkcjonowanie jednostek oraz wydatki związane z zimowym utrzymaniem dróg – kwota 104.753 zł. Radny stwierdził, że w budżecie były zapisane pieniądze na zimowe utrzymanie dróg. W związku z powyższym Pan Piwcewicz zapytał, czy teraz tworzona jest nowa rezerwa na jesień? Radny zauważył, że aktualnie mija realizacja budżetu pierwszego kwartału 2021 roku. Pojawiły się wpływy/dochody, które według radnego w następnych kwartałach mogą się nie powtórzyć. Pan Piwcewicz stwierdził, że w tym momencie część środków powinna być przekazana na rezerwę w związku z kryzysem i niespodziewanymi sytuacjami, kiedy trzeba będzie wyasygnować z budżetu pewne środki.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał Radnego Mariana Piwcewicza, czy składa wniosek do budżetu?

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że składał wniosek na Komisji, ale ponieważ nie można było go przedyskutować, w związku z powyższym Radny postanowił zgłosić to podczas sesji Rady. Radny dopytał, czy te ponad 104.000 zł musi być już teraz przekazane do Powiatowej Służby Drogowej?

Drugą poruszaną przez Radnego kwestią był punkt 2 tj. działalność usługowa – zwiększenie o kwotę 123.000 zł z przeznaczeniem na zadania z zakresu geodezji i kartografii, wykonanie modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej na terenie powiatu olsztyńskiego. Radny stwierdził, że Powiat od wielu lat dofinansowuje geodezję. Radny powiedział, że w latach 2004-2006, gdy sprzedano Ośrodek Wypoczynkowy „Lalka” czy też „Kormoran” z kompleksu Łańska 3.000.000 zł przeznaczono na budowę e-mapy. Według Radnego, co roku Powiat dokłada do geodezji. Pan Piwcewicz zapytał, czy pracownicy geodezji nie mogą dokonywać modernizacji w ramach obowiązków służbowych? Czy żeby zrealizować modernizację osnowy trzeba zlecać te zadania prywatnym spółkom geodezyjnym?

Następnie Radny odniósł się do punktu 4 tj. oświata i edukacja - zakup i montaż nawierzchni na bieżni lekkoatletycznej oraz zintegrowanej skoczni w dal na potrzeby Zespołu Szkół w Dobrym Mieście – kwota 40.250 zł. Radny przypomniał, że 5 sierpnia 1960 roku został pobity rekord świata na bieżni żwirowej na Stadionie Leśnym w Olsztynie. Radny stwierdził, że będzie to chyba jedyna szkoła w województwie, gdzie na boisku szkolnym będzie tartan. Pan Piwcewicz przypuszcza, że jest to przygotowanie do nowego roku szkolnego i że będzie się to wiązało z zorganizowaniem dużej fety, która będzie miała na celu promowanie Powiatu. Pan Piwcewicz zapytał, czy w okresie pandemii i kłopotach z jakimi borykają się szkoły nie lepiej byłoby przeznaczyć środki na sprzęt informatyczny np. tablety dla uczniów, którzy z powodu braku odpowiedniego sprzętu nie mogą uczyć się w formule on-line?



Kolejnym poruszonym przez Radnego zagadnieniem było zabezpieczanie kwoty 63.000 zł (określonej w punkcie 5 – ochrona zdrowia) na zakup sprzętu medycznego. Radny powiedział, że rozumie, iż są to pieniądze skierowane przez wojewodę na konkretny cel ale zastanawia się, bo skoro Powiat w ostatnich latach wydał ponad 10.000.000 zł na zakup sprzętu szpitalnego, to czego tam może jeszcze brakować? Radny zakłada, że może brakować w szpitalu masek, respiratorów, dlatego nie rozumie skąd tak duża suma. Radny Piwcewicz zastanawia się, jak wyrównać zadłużenie szpitala, jeżeli planowane zakupy doprowadzą do zadłużenia.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś z Radnych jeszcze chciałby zabrać głos?

**Pan Andrzej Abako** odnosząc się do planu zakupu i montażu bieżni przy Zespole Szkół w Dobrym Mieście powiedział, że być może w latach 60 biegało się po piasku ale przypomniał, że mamy 21 wiek. Pan Starosta zachęcił, żeby zobaczyć obiekty sportowe zbudowane przy szkołach na terenie gminy Stawiguda, gdyż one są obiektami na miarę aktualnych czasów. Zaznaczył, że w poprzednim roku Powiat zaczął proces budowy bieżni i skoczni w dal za naszą halą gimnastyczną. W tym roku planowane są starania o dotacje od Marszałka Województwa w wysokości 40.000 zł. Starosta wyraził nadzieję, że w tym roku uda się Powiatowi zrobić bieżnię dla młodzieży z Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach z siedzibą w Dobrym Mieście, jak również w Zespole Szkół w Dobrym Mieście, by młodzież mogła ćwiczyć ciężką fizyczną. Pan Abako powiedział, że nie wie dlaczego Radny sugeruje, że będzie się ktoś tam promował i przecinał wstęgi. Zaznaczył, że od ponad roku, podczas oficjalnych otwarć, nawet dróg powiatowych, nie było przecinania wstęgi.

Odnosnie środków przekazanych na szpital Pan Andrzej Abako powiedział, że są to środki celowe Wojewody Warmińsko-Mazurskiego przeznaczone na cele związane z Covidem-19. Powiat wykorzystuje więc pieniądze, które są pieniędzmi zewnętrznymi, po to żeby szpital wzbogacał się o kolejne sprzęty związane z polepszaniem obsługi, diagnostyki mieszkańców powiatu. Wykorzystywany jest każdy moment pozyskiwania środków zewnętrznych. Pan Starosta powiedział, że jego zdaniem to dobrze, że mieszkańcy będą mogli korzystać z lepszego sprzętu i że będą mogli być obsługiwani lepszym sprzętem i że odbędzie się to nie poprzez wydawanie pieniędzy z budżetu powiatu a ze środków zewnętrznych tj. z budżetu centralnego. Odnosząc się do kwestii dotyczących rezerwy Pan Abako powiedział, że budżet realizowany jest w sposób prawidłowy tj. mamy i realizujemy możliwości, które zostały przedstawione przez Panią Skarbnik. Zdaniem Starosty nie potrzeba nam na tą chwilę żadnych rezerw, ponieważ jeżeli nie będzie gorzej niż jest, powiat nie będzie miał potrzeby uruchamiania żadnych rezerw. Powiat tak gospodaruje budżetem, żeby z zaplanowanych środków na rok 2021 wszystkie zadania wykonać jak najlepiej. Zarząd dąży do tego żeby w tym roku nie brać żadnych kredytów, wykorzystać ten czas na spłacenie zadłużenia ale jednocześnie realizować zaplanowane inwestycje, które opiewają na kwotę ponad 50.000.000,00 zł. Zdaniem Pana Abako należy dobrze ocenić zarządzanie budżetem Powiatu przez Zarząd Powiatu, Panią Skarbnik jak również Radę Powiatu, gdyż widać starania i działania, które są realizowane.

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że jeżeli chodzi o geodezję i osnowy poziome to jest to zadanie Powiatu i Powiat musi jako geodezja to zadanie wykonać. Geodezja ma takie możliwości, że zarabia sama na siebie. W zeszłym roku budżet geodezji zamknął się dochodem w wysokości około 2.600.000 zł a w tym roku prognozowany jest podobny dochód. Założenia Głównego Geodety Kraju są takie, że środki, które są dochodem Wydziału Geodezji również powinny być skierowane na inwestycje w obrębie geodezji. Jeżeli chodzi o osnowy, to są to specjalistyczne prace. Polegają one na wprowadzeniu kilkunastu bądź kilkudziesięciu różnych punktów pomiarowych, które są słupami o wielkości 1,5 metra stabilizowanymi na betonowych cokołach. Potrzebny jest także specjalistyczny sprzęt tj. koparki oraz odpowiedni dostęp do miejsca, w którym to ma być. Pani Joanna Michalska stwierdziła, że niestety Powiat nie dysponuje ani taką kadrą ani takimi maszynami, dlatego te prace trzeba zlecić. Jest to jednorazowa praca. Jeżeli ją wykonamy, to osiągniemy pewien proces i będziemy mieli osnowę

potrzebną dla geodetów i projektantów oraz innych instytucji, które z tego korzystają. Pani Wicestarosta powiedziała, że do tej pory geodezja miała dużo pozyskanych środków z urzędu marszałkowskiego. Były to duże miliony pozyskane w pierwszym i drugim projekcie goeportalu. Zdaniem Pani Michalskiej geodezja funkcjonuje właściwie inwestując środki, które pozyskuje. Geodezja rozwija się, ma dużo prac. W opracowywanym Raporcie o stanie Powiatu planowane jest pokazanie, jak wyglądała praca geodezji w roku 2020 z utrudnieniami spowodowanymi COVID-19 oraz jak wyglądało to w korelacji do roku 2019. Pani Wicestarosta zaznaczała, że ilość spraw nie zmniejszyła się a wręcz wzrosła. Podobna sytuacja dotyczyła Wydziału Budownictwa i Infrastruktury oraz Wydziału Gospodarowania Środowiskiem. Pani Michalska powiedziała, że są to wydziały, które realizowały swoje zadania, pomimo pandemii, na najwyższym poziomie, obsługując wszystkich swoich klientów i starając się by wszystko, mimo trudnych czasów, było realizowane właściwie.

**Pan Andrzej Abako**, w nawiązaniu do słów Pana Mariana Piwcewicza odnośnie akcji zima powiedział, że mamy teraz 21 lat nowego wieku i obecną zimę można nazwać zimą 100-lecia, gdyż była to największa zima od lat. Zdaniem Pana Starosty podczas obecnej zimy drogi były utrzymane na dobrym poziomie. Świadczyć może o tym także to, że do Starosty wpłynęło mniej skarg niż w roku ubiegłym. W tym roku zmieniony został sposób utrzymania dróg, służba drogowa sama produkowała mieszankę, którą wykonawca rozwoził. Długa zima w tym roku, bo trwająca ponad 3 miesiące, spowodowała, że wszystkie zaplanowane na rok 2021 pieniądze wydatkowane zostały już na koniec lutego 2021 roku. Wobec powyższego konieczne jest zwiększenie budżetu na utrzymanie zimowe z pieniędzy, które przeznaczone były na letnie utrzymanie dróg. W tej chwili Powiat zmuszony jest uzupełniać pieniądze i zdaniem Pana Starosty będzie to kosztowało dodatkowe 500.000 zł. Pan Abako powiedział, że nie tworzymy rezerwy w czasie roku budżetowego bo rezerwę tworzy się tworząc budżet. Dodatkowych rezerw nie można tworzyć.

**Radny Zbigniew Szczypiński** wyraził nadzieję, że opinia radnego Mariana Piwcewicza w sprawie bieżni, rozbiegu w Zespole Szkół w Dobrym Mieście jest wyłącznie osobistą opinią Pana Piwcewicza. Radny powiedział, że inwestowanie w infrastrukturę sportową jest właściwym kierunkiem działania. Pan Szczypiński, zwracając się do Pana Mariana Piwcewicza, stwierdził, że trochę sportu nie zaszkodzi.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (4)

Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek Komisji Budżetowej został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok (druk nr 171).

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (4)

Waldemar Jodko, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Jarosław Wolak

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/242/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.**

**Załącznik nr 5**

**Pkt 6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.**

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że proponowane zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 są konsekwencją zmian podjętych przy budżecie na rok 2021 i dotyczą zmian w realizowanych przedsięwzięciach wieloletnich w zakresie inwestycji drogowych. Związane one są ze wznowieniem dwóch wydatków niezrealizowanych w roku 2020. Są to wydatki dotyczące:

- ZIT Jonkowo, zadania „Poprawa ekomobilności miejskiej na terenie gminy Jonkowo”. Zmiana dotyczy wznowienia wydatku w wysokości 40.829 zł, finansowanego ze środków UE związanego z wynagrodzeniem dla Inżyniera kontraktu,

- Bezpieczny MOF – Utworzenie Regionalnego Centrum Zarządzania Kryzysowego – zmiana dotyczy wznowienia wydatku nie zrealizowanego w roku 2020 w wysokości 43.781 zł, zwróconego przez Gminę Olsztyn w ramach udzielonej przez Powiat dotacji.

Pani Skarbnik powiedziała, że zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej nie powodują zmian deficytu na rok 2021 jak i wyniku w latach następnych. Planowany dług Powiatu na 31 grudnia 2021 roku to kwota 41.948.183,12 zł. Nasze możliwości obsługi kredytu w latach 2021-2035 związane są z wypracowaną nadwyżką operacyjną w wysokości 5.000.000 zł. Pani Kozikowska poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (3)

Grzegorz Drozdowski, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek Komisji Budżetowej został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 (druk nr 172).

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/243/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.**

**Załącznik nr 6**

### **Pkt 7. Gospodarowanie mieniem powiatu.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o uzasadnienie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Burmistrz Olsztynka w lutym 2021 roku wystąpił z wnioskiem o przekazanie działki 159/10 w obrębie Elgnówek w drodze darowizny do zasobów Gminy Olsztynek. Na tej działce Gmina Olsztynek planuje wybudowanie wodociągu wraz z kanalizacją grawitacyjną tłoczną w związku z powyższym Starosta poprosił Radę o wydanie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Olsztynek, na cel wskazany w uzasadnieniu czyli na budowę kanalizacji grawitacyjnej i kanalizacji tłocznej wraz z przepompownią ścieków.

**Pan Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Lecha Nitkowskiego o przedstawienie opinii i wniosków komisji dotyczących projektu uchwały.

Ponieważ nie udało się połączyć z Panem Lechem Nitkowskim **Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu zastępcę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Artura Wochnę.

**Pan Artur Wrochna** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała wniosek i proponuje jego przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Olsztynek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (3)

Małgorzata Chyziak, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek Komisji Gospodarki został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Olsztynek (druk nr 173).

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Lech Nitkowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/245/2021 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Olsztynek.**

**Załącznik nr 7**

**Pkt 8. Wprowadzenie zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych powiatu olsztyńskiego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o uzasadnienie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że wpłynął wniosek mieszkańca Olsztyna odnośnie wprowadzenia zakazu używania jednostek spalinowych na terenie jeziora Luterskiego położonego w gminie Kolno. Jezioro leży na terenie „Obszaru Chronionego krajobrazu Doliny Symsarny” i w tej chwili jest jednym z najczystszych jezior. Częste używanie skuterów i motorówek przyczynia się do zanieczyszczenia jeziora. Za zgodą Radnych tą uchwałą planowane jest dopisanie jeziora Luterskiego do posiadanej już przez Powiat listy jezior, które zostały objęte zakazem używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi. Oczywiście zostały wystosowane zapytania o opinię do mieszkańców i osób mieszkających w okolicach – wystąpiliśmy do Wójta Gminy Kolno, do Burmistrza Jezioran, do Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Jezioranach, do Radnych Powiatu – Pana Zbigniewa Czabryckiego, Pana Marcina Frączka, Pani Ewy Dudka, jak również do Komendanta Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Popowie Oddział Zamiejscowy w Kikitach i do dzierżawcy rybackiego z Gospodarstwa Rybacko-Wędkarskiego w Kikitach. Wszyscy zapytani wyrazili wolę zakazu, przy czym

jedynie dzierżawca zasugerował, żeby zakazem objąć jednostki pływające, których moc przekracza 80 KM, co umożliwiłoby korzystanie z wód osobom używających łodzi o mocy do 80 KM. Zdaniem Pana Starosty wprowadzało by to precedens, bo zostałyby wprowadzone jednostki pływające szczególnie skutery a mieszkańcy wypowiedzieli się, że potrzebują ciszy i normalnego, spokojnego używania jeziora poprzez pływanie na żaglach, kajakiem, łódką bez konieczności używania szybkich motorówek i skuterów. W nawiązaniu do powyższego Pan Starosta poprosił o przyjęcie uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Lecha Nitkowskiego o przedstawienie opinii i wniosków komisji dotyczących projektu uchwały.

Ponieważ nie udało się połączyć z Panem Lechem Nitkowskim **Pan Przewodniczący** poprosił o zabranie głosu zastępcę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Artura Wochnę.

**Pan Artur Wrochna** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała wniosek i proponuje jego przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych powiatu olsztyńskiego.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (3)

Małgorzata Chyziak, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek Komisji Gospodarki został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych powiatu olsztyńskiego (druk nr 174).

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Małgorzata Chyziak

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/246/2021 w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych powiatu olsztyńskiego.**

**Załącznik nr 8**

**Pkt 9. Określenie zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Arkadiusza Patureja, Dyrektora PCPR, jako osobę upoważnioną przez wnioskodawcę, o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że jest zadowolony, bo po raz pierwszy jako Powiat przekroczyliśmy budżet PFRON-u kwotą ponad 5.000.000 złotych i to jest dobra wiadomość, bo jest to o ponad 600 tysięcy złotych więcej niż w roku ubiegłym. Wszystkie zadania, które realizowaliśmy do tej pory będą nadal realizowane. Z tych dodatkowych 600.000 złotych ulżymy trochę mieszkańcom Powiatu i zmniejszymy ich udział dokładając swój, ale oczywiście nie zmniejszając zakresu zadań, które do tej pory były wykonywane. Do 5.000.000 złotych dochodzi również kwota 3.250.000 złotych, które Powiat wydatkuje na udział naszych uczestników w warsztatach terapii zajęciowej. Aby podsumować całość zagadnień dotyczących PFRON warto dodać, że w tym roku 1.250.000 złotych planuje się przeznaczyć na programy wyrównywania różnic między regionami i są to przede wszystkim samochody dla samorządów, likwidacja barier architektonicznych. Na Aktywny Samorząd planowane jest wydatkowanie 850.000 złotych, czyli studia, przystosowania samochodów, pomoc w zapewnieniu opieki nad dzieckiem. Budżet PFRON-u przekroczył 5.000.000 złotych ale razem z 1.500.000 złotych jest to prawie 6.500.000 złotych. Pan Paturej podkreślił, że jest to największy budżet w dotychczasowej kadencji Powiatu. Zaznaczył, że wszelkie szczegóły znajdują się w uzasadnieniu do uchwały. Na koniec Pan Dyrektor poprosił Radę Powiatu o przyjęcie uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii i wniosków komisji dotyczących projektu uchwały.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.



**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (4)

Bogumił Kuźniewski, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021 (druk nr 175).

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (4)

Jan Dowgielewicz, Bogumił Kuźniewski, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XXII/247/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu**

**Pkt 10. Powierzenie Powiatowi Kętrzyńskiemu realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Arkadiusza Patureja, Dyrektora PCPR, jako osobę upoważnioną przez wnioskodawcę, o przedstawienie projektu uchwały.

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że ustawa o pomocy społecznej określa, że prowadzenie domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży jest zadaniem własnym Powiatu. Pan Dyrektor zaznaczył, że na przestrzeni 10 lat swojej pracy zawodowej zadanie polegające na zaopiekowaniu się samotnymi matkami bądź kobietami w ciąży było zadaniem marginalnym i zdarzyło się tylko jeden raz. Aktualnie nie ma potrzeby powołania przez Powiat samodzielnej placówki, dlatego też zasadne jest zawarcie porozumienia z inną jednostką samorządu terytorialnego. W tej sytuacji, w porozumieniu z Panem Starostą, Pan Paturej proponuje aby podpisać porozumienie z Kętrzynem gdyż Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kętrzynie, prowadzi taki ośrodek. W Powiecie Olsztyńskim zdarza się to rzadko więc stąd taki projekt uchwały, by wykupić w Kętrzynie jedno miejsce w tak zwanej gotowości, po to by w razie potrzeby można byłoby zapewnić taką opiekę. Podsumowując Pan Paturej poprosił radę o przyjęcie przygotowanej uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii i wniosków komisji dotyczących projektu uchwały.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał Dyrektora PCPR Arkadiusza Patureja dlaczego właśnie został wybrany Kętrzyn a nie inny samorząd np. Olsztyn?

**Pan Arkadiusz Paturej** odpowiedział, że dlatego Kętrzyn bo właśnie Kętrzyn zgodził się na współpracę z powiatem olsztyńskim. Samorząd w Olsztynie prowadzi też taki dom, lecz odmówił Powiatowi podpisania porozumienia powołując się na to, iż dom, który prowadzi już ma 100% obłożenie i ledwo zaspokaja potrzeby miasta Olsztyn. Zdecydowano się na Kętrzyn bo podpisuje on porozumienie też z kilkoma innymi powiatami, a w ośrodku, który prowadzi są warunki spełniające wszystkie należne standardy.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej Powiatowi Kętrzyńskiemu.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz,

Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej Powiatowi Kętrzyńskiemu (druk nr 176).

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę XXII/248/2021 w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej Powiatowi Kętrzyńskiemu.**

**Załącznik nr 10**

### **Pkt 11. Prace komisji Rady Powiatu.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Jarosława Wolaka, Przewodniczącego Komisji o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na 2021 rok.

**Pan Jarosław Wolak** zapytał Pana Przewodniczącego, czy ma odczytywać plan Prac Komisji Budżetowej na 2021 rok.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że nie ma potrzeby odczytywania planu prac Komisji Budżetowej, gdyż został on wysłany Radnym wraz z innymi materiałami sesyjnymi.

**Pan Jarosław Wolak** poprosił o przyjęcie proponowanego planu prac Komisji Budżetowej na 2021 rok.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał Pana Starostę, czy chciałby w imieniu Zarządu zabrać głos w tej sprawie?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Zarząd Powiatu popiera plan prac Komisji

Budżetowej i Zarząd jest otwarty na współpracę z każdą komisją.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/249/2021 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetowej na rok 2021.**

**Załącznik nr 11**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że przechodzimy do kolejnego podpunktu tj. podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia planu prac Komisji Gospodarki na rok 2021.

**Pan Jerzy Laskowski** prosił Pana Lecha Nitkowskiego, Przewodniczącego Komisji o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na 2021 rok.

Ponieważ nie udało się połączyć z Panem Lechem Nitkowskim **Pan Przewodniczący** poprosił o zabranie głosu zastępcę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Artura Wrochnę.

**Pan Artur Wrochna** poprosił o przyjęcie proponowanego planu prac Komisji Gospodarki na 2021 rok.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał Pana Starostę, czy chciałby w imieniu Zarządu wnieść jakieś uwagi?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Zarząd nie ma żadnych uwag i prosi o przyjęcie zaproponowanego planu prac Komisji Gospodarki.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytż, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/250/2021 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarki na rok 2021.**

**Załącznik nr 12**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że kolejna uchwała dotyczy zatwierdzenia planu prac Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2021.

**Pan Jerzy Laskowski** prosił Panią Krystynę Szter, Przewodniczącą Komisji o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na 2021 rok.

**Pani Krystyna Szter** poprosiła Radę o przyjęcie bez poprawek zaproponowanego planu prac Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na 2021 rok.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał Pana Starostę, czy chciałby w imieniu Zarządu wnieść jakieś uwagi?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Zarząd nie ma żadnych uwag i prosi o przyjęcie zaproponowanego planu prac Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na 2021 rok.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (3)

Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/251/2021 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji na rok 2021.**

**Załącznik nr 13**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że kolejna uchwała dotyczy zatwierdzenia planu prac Komisji Spraw Społecznych na rok 2021.

**Pan Jerzy Laskowski** prosił Panią Annę Klewiado, Wiceprzewodniczącą Komisji o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na 2021 rok.

**Pani Anna Klewiado** poprosiła Radę o przyjęcie bez poprawek zaproponowanego planu prac Komisji Spraw Społecznych na 2021 rok.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał Pana Starostę, czy chciałby w imieniu Zarządu wnieść jakies uwagi lub zadać pytanie?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Zarząd prosi o przyjęcie zaproponowanego planu prac Komisji Spraw Społecznych na 2021 rok.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (2)

Lech Nitkowski, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)  
Waldemar Jodko

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXII/252/2021 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2021.**

**Załącznik nr 14**

### **Pkt 12. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że wpłynęły dwa pisma Burmistrza Barczewa przekazane do wiadomości Rady Powiatu w Olsztynie dotyczące współfinansowania zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1467N na odcinku od kanału Kiermas do km około 3+700 oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1465 N na odcinku od skrzyżowania w m. Kapłityny do km około 0+800”.

Wpłynęło także pismo Burmistrza Barczewa przekazane do wiadomości Rady Powiatu w Olsztynie dotyczące korespondencji w sprawie udzielenia Gminie Barczewo pomocy finansowej na realizację zadania pn.: „Przebudowa ul. Kościuszki w Barczewie”.

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał, że zgodnie z art. 25c ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Radni są obowiązani złożyć oświadczenia majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni w dwóch egzemplarzach (2 egzemplarze oświadczenia + 2 kopie PIT-u). Oświadczenie powinno zawierać informacje wymienione w art. 25c ustawy o samorządzie powiatowym. Oświadczenie powinno zostać złożone do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Przewodniczący poinformował, że druki oświadczeń majątkowych zostały przekazane Państwu Radnym drogą mailową.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

**Pan Jarosław Wolak** poinformował, że zmarł Powiatowy Lekarz Weterynarii w Olsztynie Pan Mirosław Leszek Karczewski. Radny złożył rodzinie zmarłego kondolencje.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował Panu Jarosławowi Wolakowi za przypomnienie osoby Pana Mirosława Leszka Karczewskiego, którego wszyscy znali i szanowali. Jednocześnie zaznaczył, że w imieniu swoim i wszystkich Radnych dołącza się do złożonych kondolencji.

### **Pkt 13. Zamknięcie obrad Sesji.**

**Pan Przewodniczący** złożył Radnym życzenia świąteczne.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział także, że Pan Starosta zaproponował, żeby następna sesja odbyła się już w trybie normalnym, stacjonarnym. Przewodniczący stwierdził jednak, że na dzień dzisiejszy nie może tego potwierdzić i obiecać, gdyż aktualne wyniki zakażeń są wysokie i niepokojące, dlatego w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo Radnych i swoje Pan Przewodniczący zadeklarował, że będzie organizował sesje zdalne czyli w trybie on-line, tak długo, jak będzie to konieczne.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że dołącza się do życzeń i składa najlepsze życzenia Radnym i ich rodzinom, a także wszystkim mieszkańcom Powiatu.

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował wszystkim radnym i zamknął obrady XXII sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 26 marca 2021 r.

Protokołowali:  
Piotr Ulatowski  
Bożena Ginc  
Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Lista pracowników Starostwa.
3. Porządek obrad.
4. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Powiecie Olsztyńskim. Działania Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego w 2020 roku.
5. Uchwała Nr XXII/243/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok,
6. Uchwała Nr XXII/244/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021 - 2035,
7. Uchwała Nr XXII/245/2021 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Olsztynek,
8. Uchwała Nr XXII/246/2021 w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych powiatu olsztyńskiego,
9. Uchwała Nr XXII/247/2021 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021,
10. Uchwała Nr XXII/248/2021 w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej Powiatowi Kętrzyńskiemu,
11. Uchwała Nr XXII/249/2021 w sprawie zatwierdzenia planu prac Komisji Budżetowej,
12. Uchwała Nr XXII/250/2021 w sprawie zatwierdzenia planu prac Komisji Gospodarki,
13. Uchwała Nr XXII/251/2021 w sprawie zatwierdzenia planu prac Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji,
14. Uchwała Nr XXII/252/2021 w sprawie zatwierdzenia planu prac Komisji Spraw Społecznych.