

**Protokół Nr XXV/21  
z XXV Sesji  
Rady Powiatu w Olsztynie  
w dniu 24 czerwca 2021 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 10 <sup>00</sup>
Zakończenie posiedzenia	- godz. 15 <sup>00</sup>
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 24

Przed rozpoczęciem XXV Sesji Rady Powiatu odbyło się uroczyste pożegnacie odchodzącej na emeryturę Pani Teresy Sienkiewicz - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście.

**Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski**, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXV Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. W sesji uczestniczyło 24 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu, lista pracowników Starostwa stanowi **załącznik nr 2** do protokołu, lista obecności gości stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Radni, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność: Artur Wrochna.

**Pan Przewodniczący** odczytał skróconą informację o ochronie danych osobowych, przypominając, iż administratorem danych osobowych jest Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn). Poinformował, że dane osobowe przetwarzane są w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie. W trakcie przetwarzania danych osobowych przysługuje prawo dostępu do swoich danych osobowych. W związku z przetwarzaniem danych osobowych, w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowym przetwarzaniu tych danych, osoby, których dane są przetwarzane mają prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Nagrania z transmisji udostępniane są w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego. Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizowane, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych. Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

Następnie Pan Jerzy Laskowski powitał wszystkich, którzy przybyli na sesję: radnych, Pana Starostę, Panią Wicestarostę, Zarząd, Dyrektorów oraz pracowników Starostwa. Szczegółne powitania Pan Przewodniczący skierował do Pani Teresy Sienkiewicz - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście, a także Pani Jolanty Filipek – Zastępcy Dyrektora Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego.

Pan Przewodniczący poinformował, że nie wpłynęły poprawki co do treści protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu w dniu 18 grudnia 2020 r. oraz protokołu z XX Sesji Rady Powiatu w dniu 18 stycznia 2021 r. i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu protokoły zostały zatwierdzone.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad, który nie podlega głosowaniu (stanowi on **załącznik nr 4** do protokołu). Zmiany do przesłanego porządku obrad, zgodnie z art. 15 ust. 2 ww. ustawy, wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Porządek obrad został przesłany w materiałach na sesję.

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego
  - a) przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok,
  - b) debata nad Raportem o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok,
  - c) podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2020 rok (druk nr 183).
5. Realizacja budżetu Powiatu:
  - a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok - podjęcie uchwały (druk nr 184),
  - b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie (druk nr 185),
  - c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2021 – podjęcie uchwały (druk nr 186),
6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 – podjęcie uchwały (druk nr 187).
7. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach – podjęcie uchwały (druk nr 188).
8. Wyrażenie zgody na utworzenie oraz przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów – Szlak Świętej Warmii – podjęcie uchwały (druk nr 189).
9. Funkcjonowanie jednostek organizacyjnych Powiatu – podjęcie uchwały (druk nr 190).
10. Sprawy różne i wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad Sesji.

## **Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu przez Pana Starostę.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że na e-maila radnym zostało już wcześniej przesłane sprawozdanie, aby wszyscy mogli się z nim zapoznać jeszcze przed sesją. Pan Starosta poinformował, iż tym razem nie będzie odczytywał tego sprawozdania a omówi najważniejsze wydarzenia i kwestie posiłkując się pokazem slajdów.

Pan Starosta poinformował, iż 31 maja 2021 roku w siedzibie starostwa odbyła się uroczystość wręczenia Pani Barbarze Sowickiej statuetki „Diament Dobroci i Serca”. przyznanej przez marszałka województwa warmińsko-mazurskiego. Pani Barbara Sowicka wraz z mężem jest zawodową specjalistyczną rodziną zastępczą. Niestety nie minęły dwa tygodnie i przyszła bardzo smutna wiadomość a mianowicie o śmierci Pani Barbary. Była to przemiła, tryskająca życiem osoba, która miała jeszcze wiele planów na życie. Niestety jest to wielka strata dla wszystkich a szczególnie dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w

Olsztynie. Straciliśmy prawdziwy diament dobroci i serca. Pan Starosta złożył wyrazy współczucia dla najbliższych Pani Barbary.

1 czerwca 2021 roku w Bartoszycach odbył się posiedzenie Konwentów Powiatów Województwa Warmińsko-Mazurskiego. W głównej mierze była omawiana sytuacja finansowa i nowe możliwości pozyskiwania środków finansowych przez województwo, czyli przez Pana Marszałka. Pan Marszałek omówił te sytuacje i powiedział, że walczy o kolejne pieniądze. Nasze województwo dostało na dzisiaj 500.000.000 zł mniej, ale wciąż trwają rozmowy, aby prognoza na kolejne lata była równie korzystna jak na poprzednie. Konwent był bardzo udany w zakresie podjętych prac przez starostów. Pan Starosta powiedział, że bardzo się cieszy, że w tej kadencji pomimo równych barw politycznych wspólnie usiąść do stołu i rozmawiać o sprawach samorządowych, chowając te barwy do kieszeni. Potrafimy znaleźć wspólny dialog i rozwiązywać wspólne problemy.

Po długim okresie pandemii, czyli od marca 2020 roku, tak na 100% od 7 czerwca otworzyliśmy starostwo dla wszystkich naszych mieszkańców, w tej chwili obsługa pracuje tak jak przed pandemią, czyli można wejść do starostwa bez żadnych przeszkód. Bez wcześniejszego umawiania można wejść do wydziału komunikacji i pobrać bilet, można wejść do każdego wydziału i zapytać się, rozwiązywać sprawy. Przetrwaliśmy ten trudny okres. Z raportu będzie wynikało jak pracowaliśmy w tym trudnym okresie, ale o tym będzie mówiła Pani Wicestarosta.

7 czerwca na budynku starostwa powiesiliśmy herb Powiatu Olsztyńskiego, przed starostwem powiewa flaga Powiatu Olsztyńskiego jak również na sali sesyjnej te dwie flagi są. Brakowało jeszcze takiego elementu, pokazywania, że jesteśmy tożsami z naszym herbem, w związku z tym, pomiędzy słowami Powiat Olsztyński zawisł herb Powiatu Olsztyńskiego. Ładnie się teraz budynek prezentuje, stanowi integralną część całej frontowej części elewacji.

Pan Starosta powiedział, że przygotowaliśmy raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego za rok 2020, który będzie na tej sesji omawiany i Państwo będziecie przyjmowali. Raport został opracowany przez zespół pod kierownictwem Pani Wicestarosty Joanny Michalskiej.

8 czerwca zakończył się projekt poprawy ekomobilności miejskiej na terenie gminy Jonkowo. Koszt całego zadania to było 23.000.000 zł. Zadanie trwało długo, z różnymi problemami, ale dobrnęliśmy do końca i poprawiliśmy mieszkańcom Jonkowa jakość życia dzięki nowym nawierzchniom, ścieżkom rowerowym i bezpiecznym przejściom. Ta 23-milionowa drogowa inwestycja była największą ukończoną do tej pory. Pan Starosta powiedział, że teraz mieszkańcy mogą bezpiecznie korzystać z drogi, którą zrobiliśmy z ramienia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

9 września została otwarta wystawa w Urzędzie Wojewódzkim z okazji 30-tej rocznicy pielgrzymki Jana Pawła II do Ojczyzny. Zebrało się dużo mieszkańców naszej pięknej ziemi, jak i zaproszeni goście. Wystawę organizował IPN białostocki, przy współudziale IPN-u Olsztyńskiego, jak również Kurii Biskupiej. Pan Starosta powiedział, że powspominaliśmy tamte czasy. Arcybiskup senior Edmund Piszcz opowiedział swoje wrażenia z tamtych wydarzeń. Pan Starosta poprosił, że jeśli ktoś będzie przechodził koło Urzędu Wojewódzkiego, to żeby zajść i zobaczyć tą wystawę.

Pan Starosta poinformował, że Lasy Państwowe otworzyły się trochę na współpracę z samorządami. Z Lasami zawsze się dobrze współpracowało, ale był taki okres trudny. Rozporządzenia Dyrektora Tomaszewskiego, czy rozporządzenia Dyrektora Generalnego mówiące o tym, że skoro Lasy przekazują środki finansowe w wysokości 2% na fundusz drogowy, to zaprzestali współpracy współfinansowania różnych inwestycji wspólnych, a wiemy dobrze jak ważne jest to, żeby współpracować dobrze z partnerami, którzy też w jakiejś części jeżdżą naszymi drogami i z tego też żyją i funkcjonują. Co prawda Lasy Państwowe mówią, że to nie oni wywożą to drewno, ale to jest ich drewno, z ich urobku leśnego, natomiast wywożą to wyspecjalizowane firmy transportowe. Jest jednak radosna wiadomość, że Powiat

Olsztyński otrzymał dwie kwoty. Jedna na 15.000 zł z przeznaczeniem na remont drogi w gminie Olsztynek i 300.000 zł na remont mostu w Kłodce, który został już zakończony a ta kwota 300.000 zł była najwyższą kwotą z tego rozdania. Kolejna najwyższa to była 50.000 zł. Pan Starosta powiedział, że bardzo się cieszy, że udało się wynegocjować z Lasami Państwowymi tak dużą kwotę, którą dołożyli do remontu naszego mostu.

10 czerwca 2021 roku odbył się rajd rowerowy ŚWiR'2021: Jest to pierwszy regionalny ultramaraton. Rajdowcy przejechali 555 km. Pani Wicestarosta uczestniczyła w odprawie i dekorowaniu.

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że było to pierwsze wydarzenie jako ultramaraton na trasie 555 km. Był to przejazd szlakiem, granicami Warmii. Nie było to łatwe, bo to nie były szosy, jezdnie asfaltowe. To były trakty leśne, były torowiska, bagna, żwirownie. Ludzie jechali tam w terenie i te 555 km było założeniem, że przejeżdża w 80 godzin. Byli i tacy, którzy przejechali w 26 godzin. Warunki pogodowe były upalne, ale oni dali radę, nie spali, mieli około 2,5 godziny odpoczynku nad ranem, bo zrobiło się bardzo zimno i nie mogli jechać. Pani Wicestarosta powiedziała, że miała tą przyjemność i wystartowała rowerzystów z pięknego miejsca Jeziora Ukiel” – Słoneczna Polana w Olsztynie. Jest to piękne miejsce przez miasto Olsztyn zorganizowane, bo miasto Olsztyn było również partnerem. Było ponad 30 zawodników z całej Polski. Jeden z zawodników przyjechał z Brukseli na rowerze i później w tym ultramaratonie wystartował, i to nie był młody człowiek. Dał radę, dojechał i zakończył zwody. Pani Wicestarosta przyznała, że uczestnicy byli zachwyceni trasą i Warmią. Zapytani, czy mieli czas na zobaczenie tego gdzie jadą i jak to wygląda, odpowiedzieli, że tak i była to świetna rzecz i mimo, iż była to trudna trasa, momentami nawet bardzo, to było fantastycznie. W tym ultramaratonie jechały trzy panie a jak wiadomo w takich zawodach panie nie występują zbyt często. Pierwsza z pań przyjechała po 59 godzinach. Pani Wicestarosta poinformowała, że z tego co jej wiadomo wszyscy dojechali, bo mieli czas jeszcze do niedzieli, organizatorzy czekali na nich. Na uwagę zasługuje bardzo dobre oprogramowanie GPS, które pozwalało śledzić każdego z zawodników i na którym jest kilometr, czy odpoczywa, czy nie. Całe oprogramowanie zrobiła firma ze Świątek. Pani Wicestarosta powiedziała, że musimy kontynuować takie działania a to był tylko wstęp. Widzimy w tym duży potencjał, żeby wspierać takie inicjatywy.

**Pan Andrzej Abako** wyjaśnił, że słowo ŚWiR'2021 oznacza Święta Warmia i Rowery. Pan Starosta powiedział, że hasło, które promujemy od roku zatacza coraz większe kręgi. W tym ultramaratonie miało uczestniczyć znacznie więcej osób, ale pandemia troszkę wystraszyła, ale w przyszłym roku będziemy się przygotowywali i na pewno impreza ta przekroczy ilość 100 uczestników a może i więcej. To jest tylko początek prac związanych z tymi imprezami. Pan Starosta powiedział, że chcielibyśmy robić też taki ultramaraton biegowy Szlakiem Świętej Warmii na dystansie 450-500 km w czasie nie krótszym niż ultramaraton rowerowy. Zobaczymy jak to się uda i czy się uda. Na razie prowadzimy rozmowy z biegaczami, czy będą w stanie pobiec. To nie będzie jedyna trasa rowerowa, która będzie. Jeszcze 7 sierpnia będzie maraton rowerowy pod nazwą *Warnija- Szlakami Warmii 2021*. Ta impreza jest robiona przez mieszkańców Dywit i my silnie promujemy Szlak świętej Warmii i Powiat Olsztyński.

12 czerwca 2021 na terenie gminy Dywity w miejscowości Bukwałd odbył się spływ kajakowy z premierem Buzkiem z inicjatywy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy i mieszkańców Bukwałdu. Na licytację został wystawiony spływ kajakowy z premierem Buzkiem. Dwaj mieszkańcy, jeden z Chicago, USA i jeden mieszkaniec Warszawy wylicytowali spływ kajakowy za kwotę 20.000 zł. Obydwaj byli, ten pan ze Stanów Zjednoczonych też przyleciał z rodzin. Pan Przewodniczący reprezentował nas z zakresu kajaków. Pan Starosta powiedział, że dotarł na końcówkę imprezy, która odbywała się w miejscowości Bukwałd. Bardzo fajna impreza integracyjna mieszkańców. Mieszkańcy

naprawdę się integrują w Bukwałdzie, mają fajnych ludzi i potencjał. Można powiedzieć, że premier Buzek jest mieszkańcem Powiatu Olsztyńskiego, bo posiada posiadłość w gminie Dywity, w związku z tym, mamy też zacną osobę na naszym terenie. Jet to bardzo miła, sympatyczna osoba. Pan Przewodniczący zachwycił Pana Buzka swoją wiedzą historyczną, ale przede wszystkim botaniczną, bo bardzo dużo opowiadał o ptakach, Pan premier nawet nie wiedział, że są takie ptaki na terenie naszego Powiatu, a Pan Przewodniczący potrafi je wszystkie rozszyfrować, jak one śpiewają i który to ptak śpiewa.

12 czerwca 2021 roku odbył się 60 finał plebiscytu na najpopularniejszego sportowca Warmii i Mazur w tym został rozstrzygnięty też plebiscyt na Najpopularniejszego Sportowca Powiatu Olsztyńskiego. Na podstawie sondy zrobionej przez Gazetę Olsztyńską laureatem został kolarz torowy z Biskupca. Jest to bardzo fajna uroczystość, wróciła po roku nieobecności związanej z Covid-19 i została zrobiona na żywo ze sportowcami roku. Oczywiście sportowcem roku Warmii i Mazur został Konrad Bukowiecki w dyscyplinie pchnięcie kulą, który nie mógł być razem z nami, bo przygotowuje się do olimpiady. W związku z tym, łączył się z nami tylko przez media społecznościowe.

14 czerwca w Starostwie Powiatowym w Olsztynie odbyło się specjalne spotkanie w związku z podpisaniem porozumień dotyczących rewitalizacji 20 kapliczek warmińskich. Działania te są pokłosiem naszej inicjatywy z tamtego roku, na które odpowiedziało 6 gmin Powiatu Olsztyńskiego typując po trzy kapliczki plus nasze trzy kapliczki i w sumie daj to 20. Włączył się w to Wojewódzki Konserwator Zabytków, minister Gliński. Pan Starosta wyraził nadzieję, że w przyszłym roku otrzymamy kwotę znacząca by te 20 kapliczek naprawić. Udziałem Samorządu był wkład 10.000 zł, Powiatu Olsztyńskiego 20.000 zł i konserwatora 35 proc. Kwoty, którą zgromadziliśmy na pokrycie kosztów przygotowania dokumentacji i prac konserwatorskich. Wówczas złożymy projekty do ministerstwa o środki finansowe a Pan konserwator w swoim budżecie na rok 2022 zabezpieczy kwotę w wysokości 250.000 zł plus pieniądze ministerialne. Za ta kwotę powinniśmy zebrać 99% środków na remont tych kapliczek. Jest to cenna inicjatywa i wierzymy w to, że będzie dalej rozszerzana oraz, że wpisze się to w program Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i Pana ministra, co pozwoli w następnym roku na rewitalizację nie mniejszą liczbę kapliczek.

8 czerwca został rozstrzygnięty przetarg na sprzedaż byłego ośrodka wypoczynkowego w Łęguckim Młynie. Szczęśliwym nabywcą jest firma *Ptak* z Łodzi, duży kontrahent, który nabył tą nieruchomość za kwotę 3.535.000 zł. W tej chwili oczekujemy na zgodę Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na zawarcie umowy notarialnej. Pan Starosta powiedział, że udało mu się porozmawiać z przedstawicielem firmy, prawą ręką właściciela. W tym czasie nawiązały się pozytywne relacje i pojawiła się obietnica, iż odwiedzi nas właściciel i będziemy rozmawiali o być może przyszłych inwestycjach tej firmy na terenie Powiatu Olsztyńskiego. Firma jest zainteresowana inwestycjami a w Łęguckim Młynie ma powstać baza hotelowo - rekreacyjna, turystyczna. Ośrodek będzie żył swoim życiem i miejmy nadzieję, że właściciel tchnie w niego ducha z przeszłości, który będzie duchem nowoczesnym.

Jako jeden z nielicznych samorządów na terenie Polski otrzymaliśmy dotację w wysokości 111.548 zł, która została przeznaczona przez Ministra Obrony Narodowej na zakup strzeleckiego systemu szkolno treningowego, czyli wirtualnej strzelnicy. Nasz wkład to jest 30.000 zł, budżet Powiatu Olsztyńskiego 15.000 zł, z budżetu szkoły 15.000 zł. Strzelnica będzie służyła klasom mundurowym, ale również rywalizacji, która będzie między szkołami, bo będziemy mogli robić zawody wirtualne w strzelnictwie. Oczywiście istnieją strzelnice normalne i młodzież też tych używa. Pan Starosta podziękował Panu płk. Mirosławowi Brysiowi i Wojskom Obrony Terytorialnej za bardzo dobrą opinię dotyczącą tego wniosku i szkoły, która pracuje z 9 pułkiem w Lidzbarku Warmińskim. Te dwie opinie spowodowały, że pomimo, iż nie mamy umowy z ministrem na prowadzenie szkoły mundurowej, otrzymaliśmy te środki na strzelnicę.

Wczoraj na terenie naszej siedziby odbyło się podsumowanie pierwszego roku projektu Szlak Świętej Warmii połączone z promocją drugiego tomu wydawnictwa „*Okolice Szlaku Świętej Warmii*”. Pan Starosta powiedział, że Ci, którzy byli na spotkaniu mogli posłuchać i obejrzeć dokonania, które były przez ten rok robione. Mieliśmy tutaj zacnych gości. Wydaje się, że mądrze i dobrze sprzedaliśmy ten projekt po raz kolejny. Najważniejsze w tym wszystkim są media, które promują na zewnątrz ten Szlak. Pan Starosta podziękował zespołowi Starostwa Powiatowego pod kierownictwem rzecznika Pana Wojciecha Szalkiewicza, który opracował i w taki sposób wypromował projekt, który ma tylko rok. Pani marszałek powiedziała, że jest zadziwiona, że tak mody projekt a ma już tyle dokonań i ma taką sławę i rozpoznawalność na terenie całej Polski, że możemy powiedzieć, że Szlak Świętej Warmii to jeden z najpopularniejszych Szlaków na terenie naszego województwa. Pan Starosta powiedział, że cały czas walczymy, żeby Urząd Marszałkowski zauważył szlak w swoich strategiach, bo jak do tej pory nie mieliśmy tego szczęścia, żeby na miejscu zauważono tą pracę, którą wykonaliśmy jako samorząd Powiatu wspólnie ze starostą Harhajem czyli Lidzbarkiem Warmińskim i starostą Kogutem, czyli Braniewem oraz starostami warmińskimi i Prezydentem miasta Olsztyn. Pan Starosta powiedział, że bardzo głęboko liczy na to, że nasze województwo będzie dwuczłonowe z prawdziwym podkreśleniem warmińskości i warmińskiej ziemi a nie tylko podkreślanie Mazur. Łokcie mamy w ochroniaczach, ale rozpychamy się mocno. Miejmy nadzieję, że Urząd Marszałkowski w następnych rozdaniach dostrzeże naszą pracę i będziemy mogli spokojnie funkcjonować, zwłaszcza, że chcemy z tego projektu zrobić projekt gospodarczy. Dziś na sesji będziemy mieli jedną uchwałę, że chcemy przystąpić do stowarzyszenia Szlak Świętej Warmii, po to, żeby pozyskiwać środki z nowej perspektywy rozdania, tak jak robią to Wielkie Jeziora Mazurskie, miasta Citta Slow, Kanał Elbląski, czy MOF olsztyński.

Na koniec Radni obejrzeli film poświęcony Szlakowi Świętej Warmii.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że interpelacje na piśmie można składać w dowolnym momencie a zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla Powiatu. W okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu wpłynęła interpelacja Pana Stanisława Trzaskowskiego dotycząca działań związanych z przygotowaniem do absorpcji środków z Krajowego Planu Odbudowy oraz wysokości nakładów majątkowych i inwestycyjnych wydatkowanych w poszczególnych latach na dwie grupy gmin naszego Powiatu. Pan radny otrzymał informację, iż ze względu na bardzo szeroki zakres danych o jakie występuje, odpowiedź na interpelację zostanie udzielona w późniejszym terminie, miejmy nadzieję, że w terminie nie za bardzo późniejszym. Pan Przewodniczący powiedział, iż ma nadzieję, że Pan radny rozumie to. Nie rozumie? To nic to się zdarza, że radny nie rozumie. Pan Przewodniczący poinformował również, że zgodnie z § 12 ust. Statutu Powiatu Olsztyńskiego, zapytania składa się na piśmie w sprawach aktualnych Powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Następnie Pan Przewodniczący poinformował, iż można zadawać pytania odnośnie sprawozdania Pana Starosty. Jednocześnie przypomniał, iż jeszcze dziś czeka nas jeszcze jedna dyskusja, bo Państwo znają program sesji, więc te pytania, które można zadać w tej kolejnej dyskusji proponuje przenieść do kolejnej dyskusji a tu skoncentrować się na sprawozdaniu Pana Starosty.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że zdarza się, że radny czegoś nie rozumie, ale zdarza się, że Przewodniczący nie chce czegoś zrozumieć. Pan Trzaskowski powiedział, że nie zgadza się z tym, że te pytania które zadał wymagają nakładu pracy. Odpowiedź na trzy pierwsze pytania mogła sprowadzić się tylko i wyłącznie do odpowiedzi tak, nie, tak, nie. Natomiast faktycznie tabela wymagała

sięgnięcia do wieloletnich prognoz finansowych z ostatnich trzech lat i spisania z odpowiednich tabel wielkości z podziałem na te wianuszki.

**Pan Jerzy Laskowski** stwierdził, że bardzo dużo to wniosło do naszej dyskusji.

#### **Pkt 4. Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego.**

##### **a) przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok.**

**Pan Andrzej Abako** poinformował, iż jest to już trzeci a zarazem najważniejszy dokument tworzony przez Zarząd Powiatu Olsztyńskiego podsumowujący cały rok pracy wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Pan starosta powiedział, że w tym celu powołano zespół pod przewodnictwem Pani Joanny Michalskiej. Pan Starosta powiedział, że był to kolejny udany rok Powiatu Olsztyńskiego z kolejnymi dobrymi inwestycjami, które mają służyć mieszkańcom Powiatu, a jednocześnie był to bardzo trudny rok, bo jak wiemy do marca było w miarę normalnie a do marca zaczęła się epidemia Covid-19, która zamroziła funkcjonowanie w jakiejś części instytucję Powiatu Olsztyńskiego. Pomimo trudnego okresu daliśmy sobie radę, wręcz to nowe funkcjonowanie przyniosło rozwiązania, które nie spowodowały zmniejszenia obsługi interesantów. Mieszkańcy byli obsługiwani na bardzo wysokim poziomie, mimo tych trudności, które były przez rok 2020. Następnie Pan Starosta poprosił o przedstawienie raportu o stanie powiatu przez Panią Wicestarostę.

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że jak już Pan Starosta wspomniał jest to już trzeci raport a informacje w nim zawarte dały Państwu obraz jak funkcjonowaliśmy, jak wiele zadań było realizowanych, jak działaliśmy w trakcie Covid-19, gdzie rzeczywistość bardzo się zmieniała. Ta rzeczywistość dotknęła wszystkich ludzi na całym świecie i każdego obszaru funkcjonowania człowieka. Miało to ogromny wpływ na gospodarkę światową, krajową i samorządową oraz wiele zweryfikowała w nas samych. Zapewne wszyscy tego doświadczaliśmy. Pani Wicestarosta powiedziała, że składa na ręce wszystkich dyrektorów wielkie podziękowania dla nich samych i pracowników, którzy przygotowywali dane do raportu, którzy co roku skupiają się na tym i wychodzi nam to coraz lepiej. To jak wyglądała współpraca w 2020 roku w Covidzie i to jak zmienialiśmy naszą formę pracy i jak dostosowywaliśmy ją do naszych petentów, patrząc na to, że by ta praca była ciągła, żebyśmy nie robili przerw, ale żeby pracownicy mieli również komfort pracy, bo początki covid-u zasiały pewną panikę, wręcz histerię. 12 marca ogłoszono lockdown i był to dzień, w którym naprawdę bardzo dużo się zmieniło między innymi funkcjonowanie jednostki, naszych szkół, DPS-ów. Pani Wicestarosta powiedziała, że czuliśmy bardzo duże zagrożenie, bo czuliśmy, że wiele osób jest pod naszą opieką, dlatego musieliśmy podejmować szybkie decyzje oparte na danych, które nam dostarczano. Nasze Zarządzanie Kryzysowe było praktycznie 24 godziny na dobę aktywne, współpracując z naszymi jednostkami, ale i gminami. 12 gmin było koordynowanych przez Dyrektora i jego zespół. Pani Wicestarosta powiedziała, że również Zarząd dostawał informacje, będąc jednocześnie w kontakcie z innymi służbami takimi jak :Sanepid, Zarządzanie Kryzysowe Wojewody, czy NFZ. Raport to są dane, trochę opisowe i one tego wszystkiego nie pokażą. My spotykaliśmy się tu co tydzień analizując jak podchodzimy do pracy, jak nasi ludzie mogą bezpiecznie pracować, żeby obsłużyć petenta, bo człowiek jest tylko człowiekiem i o swoje życie i zdrowie boi się bardzo jak również o swoich bliskich. Dlatego wprowadzaliśmy pracę zdalną, dostosowując możliwości każdego wydziału, nawet poszczególnych stanowisk do tego, żeby mogły on-line pracować, oczywiście z zachowaniem wszelkich rygorów dotyczących danych jakimi się zajmują. Ważna była również rotacja, żeby podzielić zespoły w sytuacji, kiedy nastąpiłby nagły wzrost zachorowań i żeby praca była realizowana. Szkoły przeszły również na pracę zdalną i trzeba było udzielić wsparcia naszym dyrektorom, nauczycielom. Pozyskane zostały środki na zakup laptopów z różnych źródeł. Nie

były to może duże kwoty, al. Zakupiliśmy 31 laptopów, które zostały rozdysponowane przez szkoły, aby uczniowie, którzy mają trudniejszy dostęp mogli z nich skorzystać, ale jak wiadomo czasami jest wielodzietna rodzina i w jednym czasie siedzieć przy trzech, czterech komputerach, to też jest trudno. Jednak wszyscy sobie radziliśmy. Należy spojrzeć też na domy dziecka, gdzie podopieczni musieli zostać w placówkach i uczyć się zdalnie. Mieli cały czas wsparcie psychologów, pedagogów i jeśli była potrzeba byli odpowiednio prowadzeni. Pomyślano również o tym, aby w trackie ferii zimowych i wakacji te nasze dzieci w domach dziecka miały zorganizowany wypoczynek. Była to trudna sytuacja dla wielu osób i jednostek. Jeśli chodzi o DPS-y, zanim jeszcze ogłoszono lockdown-u, już podjęliśmy decyzję, aby nie było odwiedzin a tym samym nie wprowadzać zagrożenia wprowadzenia covid-u. Pani Wicestarosta powiedziała, że nasze DPS-y bardzo długo się broniły, jedna przy drugiej fali były już przypadki covidowe, były zachorowania. Pani Wicestarosta podziękowała również Pani Dyrektor Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego oraz jej pracownikom, którzy wykonali wielką robotę, bo rozdysponowali 40.000.000 zł wsparcia dla przedsiębiorców. Była to ciężka praca, bo w krótkim czasie trzeba było wprowadzać wnioski przy zamkniętej placówce, bo nie było możliwe, aby nagle kilka tysięcy ludzi chciało wejść i złożyć wnioski. W związku z tym, ta praca również była odpowiednio organizowana. To, że urząd był zamknięty dla petenta, który nie mógł wejść nie znaczyło, że nie mogą przesłać tych dokumentów. Mieszkańcy zostawiali listy w skrzynkach podawczych, robili to on-line. Bardzo dużo spraw zaczęło funkcjonować w przestrzeni cyfrowej, dokumenty dostarczane są e-pułapem, e-mailem, tradycyjną pocztą lub są zostawiane w skrzynkach podawczych przed urzędami. My jako urząd wspieraliśmy urząd pracy. W największym nawale, kiedy było najwięcej wniosków, osiem osób zostało do nich oddelegowanych z naszych wydziałów, aby wsparli wprowadzanie danych, żeby przyspieszyć proces i aby pracodawcy i przedsiębiorcy z własną działalnością mogli mieć rozpatrzone wnioski i mogli uzyskać dofinansowanie. Ponad 7 tysięcy wniosków wpłynęło do naszego urzędu pracy. Z jednej puli antykryzysowej tarczy rozdysponowano ponad 41.000.000 zł, w kolejnych środkach było to kolejne 40.000.000 zł. Nasz urząd pracy dał radę to wszystko rozdysponować. Urząd Pracy Powiatu Olsztyńskiego rozliczył i zrealizował ponad 6.400 umów, pod kątem różnego rodzaju wsparcia. Umorzono ponad 5.000 pożyczek, co wiązało się z tym, że trzeba to było rozliczać. Pani Wicestarosta powiedziała, że urząd pracy teraz różnego rodzaju kontrole związane z udzielaniem tych pożyczek. Z jednej strony były naciski, aby urząd pracy szybko rozdysponowywał te środki i jest to oczywiste, bo pracodawca mając zamkniętą działalność, nie zarabiając szukał tego wsparcia, żeby przeżyć. Były wytyczne co do tego a urząd pracy starał się to jak najsolidniej wykonać a teraz jest rozliczany z tego jak były umowy zawierane, jeśli była praca zdalna, to czy były dokumenty i wszystkie dane odpowiednio chronione. Staramy się, aby wszystko co realizujemy i w jaki sposób realizujemy w urzędzie chronić jak najbardziej. U nas najlepiej funkcjonuje w formie elektronicznej i zdalnej Wydział Geodezji, gdyż praktycznie wszystkie dane, których potrzebujemy mają w sieci i logują się przez tzw. bezpieczne logowanie do naszej sieci, do naszego systemu wewnętrznego. To wszystko jest sprawdzane przez Dyrektora, bo widzi kto i kiedy się zalogował, czy pracuje, jaka pracę wykonuje i dane, którymi operuje na naszych dyskach wewnętrznych. Dyrektor widzi co się z tym dzieje, w jakim czasie jest to realizowane. Pracownicy mogą się w ten sposób komunikować i pytać, czy wszystko jest ok, czy jeszcze trzeba z tym coś zrobić. Oczywiście jedno z trudniejszych zadań miał Wydział Komunikacji, bo w tym przypadku nie da się zdalnie złożyć dokumentów, bo trzeba je pokazać i złożyć, autoryzować i trzeba je do systemu krajowego CEPIK wprowadzić te dane. Wydział Komunikacji w 2019 roku obsłużył ok. 45.000 interesantów a w 2020 roku 39.500 interesantów. Pani Wicestarosta powiedziała, że w związku z sytuacją kryzysową i faktem zamknięcia urzędu, zmniejszono też ilości obsługi po to, żeby w jednym czasie za dużo osób nie było w naszym urzędzie, dostosowano sale do obsługi petenta, gdzie zastosowano plexi. Dzięki temu nasi pracownicy poczuli, że mogą

bezpiecznie pracować. Zatrudniłszy również ochronę, aby regulować przepływ osób, bo były listy generowane z naszych wydziałów, kto na dzisiaj jest umówiony. Wszystko po to, aby był komfort pracy i bezpieczeństwo dla petenta.

Jeśli chodzi o naszą pracę i funkcjonowanie też zakupiliśmy tablety to tego, aby w systemach on-line można było prowadzić sesje, można było się spotykać w różnej innej formie. Tak samo funkcjonował Zarząd. W pewnym momencie spotkania odbywały się on-line, co dawało możliwość szybkiego zrobienia posiedzenia, w ramach potrzeb pojawiających się nagle spraw. Pani Wicestarosta powiedziała, że organizowane są również co tydzień spotkania Konwentu Starostów, gdzie mamy bieżące informacje od dyrektora Sanepidu, NFZ -u. Spotykamy z Panem Wojewodą bądź Marszałkiem, z dyrektorami Zarządzania Kryzysowego. Jeśli są tematy ważne, nefralgiczne to możemy je omawiać. Jest to naprawdę szybkie, bo województwo jest naprawdę duże i my jako starostowie mamy taką możliwość przesyłu informacji znacznie szybciej i podejmowania też decyzji wspólnej. W ten sposób co poniedziałek się spotykamy. Dzięki tym spotkaniom, w trakcie kolejnych fal pandemii mieliśmy bezpośrednie informacje od dyrektora Sanepidu, NFZ-u. Musieliśmy dostosować nasze placówki medyczne, głównie Szpital w Biskupcu, co też było ważnym elementem. Były dwa oddziały przeznaczone dla pacjentów covidowych, co wymagało nakładów finansowych od nas ale i od szpitala, aby mogli dostosować tę infrastrukturę, bo nie można było sobie wejść tak po prostu na oddział.

Pani Wicestarosta powiedziała, że wyciszyły się wszelkie imprezy zbiorowe, bo przepisy na to w tamtym czasie nie pozwalały. Trochę się one uwolniły w wakacje ale od września każdy wie co zaczęło się dziać. Wtedy to ruszyła kolejna fala covidowa, która przed tą styczniową zebrała bardzo duże żniwo. Jako Zarząd staraliśmy się wspierać różne działania i inicjatywy, które były możliwe do wykonania, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe i grupy nieformalne. Bardzo dużo szczegółowych danych jest zawartych w raporcie. Pani Wicestarosta powiedziała, że jeśli się pojawią pytania, wtedy będziemy je omawiać.

Pani Joanna Michalska wyraziła nadzieję, iż przybliżyła to jak funkcjonowaliśmy, to jak realizowaliśmy wiele zadań. Uważamy, że daliśmy radę. Mając statystykę od naszych wydziałów i jednostek można stwierdzić, iż zdecydowana większość z nich miała zwiększoną ilość spraw wpływających w danym roku w stosunku do roku poprzedniego 2019. Praktycznie większość z nich nie miała spraw zaległych na koniec roku, bądź przeterminowanych. Odnośnie Wydziału Komunikacji i Transportu, to pomimo, iż sposób obsługi petenta jest inny, ale o 16% do roku poprzedniego wzrosła ilość zgłaszanych pojazdów, które zostały sprzedane i nabyte. Związane to było z przepisem, który wszedł z początkiem roku i dotyczył obowiązku rejestracji i zgłaszania, więc ta ilość spraw znacznie wzrosła, bo były terminy na zgłoszenie. Jeśli ktoś w ciągu 30 dni nie wywiązał się z obowiązku rejestracji, wtedy nakładane były kary. W pewnym momencie tarcze wstrzymały te terminy, ale w późniejszy terminie, kiedy tarcze się odwołały nie zostało to odwołane, więc znów zrobił się nawał tych zgłoszeń i pracy a dla nas to się wiąże z obsługą kolejnej sprawy, co wydłuża pewne procesy. W tamtym roku przeszliśmy na system zapisywania się na wizyty do Wydziału Komunikacji przez system internetowy, który się sprawdzał, bo każdy przychodził konkretnego dnia na daną godzinę. Było to 100 wydawanych numerów dziennie na trzy typy spraw, ale w rzeczywistości obsługiwanych było 120 do 130 osób dziennie a czasami zdarzało się więcej.

Pani Wicestarosta poinformowała, iż wyszliśmy również naprzeciw do przedsiębiorców, którzy z miasta Olsztyn przenoszą się do Powiatu Olsztyńskiego i mają bardzo duże tabory samochodowe i potrzebowali przerejestrowywania. Dedykowaliśmy im wtedy jeden dzień, w którym nasze osiem osób obsługiwało przerejestrowywanie tych samochodów. Jeden ma 3.000, drugi 1.500 i jeśli podzielimy to na ilość osób i spraw to w trybie jednej osoby wykonywalibyśmy to kilka lat. Wiadomo, że przedsiębiorca chce funkcjonować i skoro się przenosi do innej gminy to trzeba to było mu umożliwić. Dlatego obecnie jesteśmy na etapie,

gdzie oddzielnie zostanie wygenerowany pokój i będą tam obsługiwani tylko tacy przedsiębiorcy z dużymi firmami, żeby nie mieszało nam się to z obsługą indywidualną, bo oni potrafią przyjść i przynieść 20 takich dokumentów i na dany dzień poproszę 20 aut do obsługi, albo i więcej. Wydział Komunikacji funkcjonuje naprawdę dobrze i zapewne w stosunku do Olsztyna jesteśmy bardziej do przodu.

Pani Wicestarosta jeszcze raz podziękowała dyrektorom i pracownikom. Oni wszyscy dali radę, aby w tym kryzysie dostosować się do warunków i zasad, żeby zmieniać formę i zarządzania i formę pracy. My byliśmy cały czas w konsultacjach z nimi, żeby nie było, że my cokolwiek narzucamy. Szukaliśmy właściwych rozwiązań, odpowiednich i dla pracownika i dla petenta, żeby obie strony mogły bezpiecznie funkcjonować w tym czasie. Nie wiemy co będzie dalej z covidem, bo jak Państwo wiedzą są szczepienia, w naszym województwie są one na poziomie 30%. W opinii fachowców to jeszcze jest za mało, żeby dać zborową ochronę. Będą ruszały akcje, żeby zachęcić tych niezdecydowanych na szczepienia, ale przepracowaliśmy to już w tamtym roku z covidem, mamy już doświadczenie i w razie czego szybko możemy zmienić tą formę prawną pracy, aby znów dostosować do ewentualnie pojawiających się nowych rozporządzeń co do funkcjonowania jednostek użyteczności publicznej, szkół, bądź DPS-ów. Pani Wicestarosta jeszcze raz podziękowała dyrektorom i pracownikom oraz Zarządowi i zachęciła do dyskusji.

#### **b) debata nad Raportem o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok.**

Brak dyskusji.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że otwiera dyskusję nad Raportem o stanie Powiatu za 2020 rok i zgodnie z ustawą nie ma tu ograniczeń czasowych. Pan Przewodniczący zauważył, że nieważne na jaki temat dyskutujemy nie stosuje on ograniczeń czasowych w wypowiedziach, natomiast ma prawo odebrać głos jeśli ktoś mówi nie na temat. W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Pan Laskowski powiedział, że głosujemy projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu za 2020 rok (druk 183). Pan Jerzy Laskowski poinformował, że ta uchwała jest specyficzna i zgodnie z art. 30a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie wotum zaufania jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi wotum zaufania, co jest jednoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie zarządu. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu, co w przypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

**Pan Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie wotum zaufania za 2020 rok w brzmieniu przekazanym w materiałach sesyjnych.

#### Wyniki głosowania

ZA: (20) PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### Wyniki imienne:

ZA (20) Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Pivcewicz, Stanisław Trzaskowski  
NIEOBECNI (1)

Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/261/2021 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie wotum zaufania za 2020 rok.**

#### **Załącznik nr 5**

**Pan Jerzy Laskowski** pogratulował Zarządowi i oddał głos Panu Staroście.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w imieniu Zarządu i administracji Powiatu Olsztyńskiego bardzo serdecznie podziękować za dowód zaufania i za podjęcie jednomyślnej decyzji w sprawie zatwierdzenia Raportu o stanie Powiatu, bo w tej chwili jest on najważniejszym dokumentem wiążącym nas z absolutorium. W związku z tym, Pan Starosta powiedział, że bardziej omówi sprawy związane z wykonaniem budżetu w następnym punkcie, natomiast teraz chciał powiedzieć, że wspólnie pracujemy dla mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego. To są sukcesy nas samorządowców. Pan Starosta podziękował za zaufanie i jednomyślne przyjęcie tego raportu.

#### **Pkt 6. Realizacja budżetu Powiatu**

##### **a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok (druk nr 184).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że ten rok był dla samorządów trudny i dziwny, bo rok z jedną wielką niepewnością dnia jutrzejszego. Udało nam się przebrnąć ten rok dobrze. Z danych, które zostaną Państwu przedstawione wynika, iż był to kolejny rok rozwoju Powiatu Olsztyńskiego. Kolejny rok dobrych inwestycji. Niestety jest też smutna wiadomość, jeden z naszych pracowników Pan Łukasik pracujący w Wydziale Oświaty niestety po chorobie covidowej odszedł od nas, zmarł. To była dla nas trudna informacja. Mieliśmy dwoje pracowników walczących pod respiratorami wśród nich był jeszcze prezes spółki Fotowoltaika, ale udało mu się przetrwać, wrócić na tą jasną stronę życia Panu Adamowi i z tego się bardzo cieszymy.

Następnie Pan Starosta omówił wykonanie budżetu za rok 2020 posiłkując się pokazem slajdów. Pan Starosta powiedział, że planowaliśmy ten budżet w dochodach na poziomie 179.000.000 zł, wykonaliśmy go na poziomie 177.000.000 zł. Jest to bardzo dobre wykonanie, zwłaszcza, że mieliśmy tą obawę co będzie z realizacją PIT-u, dochodów w zakresie Powiatu, ale jednak te dochody tutaj były na w miarę dobrym poziomie, że nie zakłóciły pracy naszego starostwa. To, że przetrwaliśmy ten rok, to jest dobra praca lat poprzednich, gdzie wypracowaliśmy nadwyżki, które spowodowały, że mogliśmy spokojnie realizować budżet 2020 roku. Pod względem wydatków w planach mieliśmy 189.000.000 zł, zrealizowaliśmy je na poziomie 172.000.000 zł. Jest to dobry wynik, gdyż rok covidowy też bardzo wpłynął na przedsiębiorców. Przedsiębiorcy różnie zachowywali się w zakresie realizacji zadań. Część miała przestoje ze względu na przestoje pracownicze, w związku z tym wykonanie wydatków na poziomie 172.000.000 zł było dobrym wykonaniem. Kolejna dobra wiadomość dotyczy stanu naszych zobowiązań. Wzrost tych zobowiązań w roku to jest tylko 837.000 zł, czyli to jest też dobra informacja mówiąca o tym, że mimo tego trudnego roku nie zaciągaliśmy

kredytów i dodatkowych zobowiązań tylko korzystaliśmy z dobrego gospodarowania budżetem w latach poprzednich i to spowodowało, że nie musieliśmy zaciągać zobowiązań. Zresztą za chwilę w zmianach budżetowych będziemy mieli informację, iż w tym roku mieliśmy planowany kredyt, którego nie zaciągniemy a mimo to realizujemy wszystkie inwestycje, które zaplanowaliśmy. Pan Starosta powiedział, że realizujemy tych inwestycji więcej, dlatego, że ubiegamy się o kolejne środki finansowe z różnych programów.

Dochody w zakresie dochodów własnych z PIT-ów mieliśmy na poziomie 31.000.000 zł, w planie było 30.000.000 zł, czyli można powiedzieć o lekkim wzroście w stosunku do założonych, ale zawsze jak z Panią Skarbnik obradujemy nad tworzeniem budżetu roku następnego to raczej podchodzimy do tego ostrożnie, niż rozrzutnie i wolimy być mile rozczarowani zwiększeniem dochodów niż rozczarowani tym, że w środków na jakieś inwestycje nam zabraknie.

Jeśli chodzi o wpłaty z jednostek budżetowych wynosiły 37.000.000 zł, CIT – 871.000 zł, subwencja – 53.000.000 zł, dotacje 40.000.000 zł, środki z UE – 19.000.000 zł, dotacje celowe z budżetu 16.000.000 zł, dotacje z j.s.t czyli wsparcie z gmin w zakresie inwestycji drogowych – 4.500.000 zł, pozostałe dotacje – 286.000 zł, środki z funduszy celowych – 14.762.000 zł (z czego fundusz pracy 693.000 zł, fundusz rozwoju dróg 5.943.000 zł, fundusz przewozów autobusowych 229.000 zł, fundusz inwestycji lokalnych – 7.896.000 zł). Te pieniądze wydaliśmy w poszczególnych wydziałach a w strukturze wydatków przedstawiały się jak na slajdzie, czyli polityka społeczna to jest 55.000.000 zł, transport i łączność – prawie 49.833.000 zł, oświata i edukacja – 37.000.000 zł, administracja publiczna – 13.800.000 zł, ochrona zdrowia 9.252.000 zł, gospodarka mieszkaniowa – 3.809.000 zł, bezpieczeństwo publiczne – 1.534.000 zł, obsługa długu – 696.000 zł i pozostałe wydatki – 1.000.000 zł.

Wydatki majątkowe przedstawiały się w sposób następujący: drogi publiczne – 30.845.000 zł, na zaplanowane 40.000.000 zł. Jedna inwestycja nam się przesunęła i to jest ZIT w Jonkowie z płatnością na ten rok, więc w 100% nie wykonaliśmy tego paragrafu, ale w tym, roku będzie to wykazane w sposób prawie 100% do planu budżetu. Drogi gminne – 247.000 zł, ochrona zdrowia – 6.483.000 zł (szpitale powiatowe – 6.425.000 zł, ratownictwo medyczne – 57.000 zł), bezpieczeństwo publiczne – 708.000 zł (Zarządzenie Kryzysowe – 635.000 zł, ochotnicze straże pożarne – 45.000 zł, Komenda Miejska Policji w Olsztynie – 27.000 zł, administracja publiczna – 216.000 zł, pozostałe wydatki – 468.000 zł).

Następnie Pan Starosta przedstawił najważniejsze inwestycje, które zrobił Powiat Olsztyński.

- remont drogi do Leszna w gminie Barczewo,
- remont drogi Frączki – Gradki w gminie Dywity,
- remont drogi powiatowej w Jezioranach,
- nowa droga w Bartągu,
- bezpieczna droga łącząca gminę Świątki z Olsztynem i drogą wojewódzka prowadzącą do Dobrego Miasta.

Pan Starosta wspomniał również o uruchomieniu kolejnych linii komunikacji zbiorowej, która funkcjonuje w sposób bardzo dobry. Pan Starosta powiedział, że mamy dużo pochwał, wójtowie i burmistrzowie na początku przyglądali temu przedsięwzięciu z wielką niepewnością, ale teraz mamy głosy, że każdy z nich, albo większość z nich już chciałaby się do tej komunikacji przyłączyć. Nie możemy przyłączyć wszystkich od razu, musimy robić to stopniowo, ale w tej chwili realizujemy pewien plan mówiący o tym, że poszczególne gminy tworzą komunikację, która jest identyfikowalna z komunikacją powiatową. Robimy ją tak samo w takich samych autobusach, po to, żeby można było ją przejąć pod skrzydła Powiatu Olsztyńskiego. Przejelśmy trud organizacji tej komunikacji, czyli mamy tu naszą administrację, robimy wszystkie papiery za gminy, a gminy uczestniczą w kosztach wozokilometra, który dla gmin jest na poziomie około 4 zł, z czego w tych 4 zł jest bilet, który

płaca mieszkańcy. Od Pana Wojewody otrzymujemy 3 zł do tego wozokilometra w ramach dotacji.

Pan Starosta poinformował również, iż po raz pierwszy przytrafiło się rozwiązanie, gdzie rząd dał w 100% pieniądze na inwestycje nie pytając się na co. W związku z tym, dostaliśmy 7.890.000 zł. Pan Starosta powiedział, że trochę żałuje, że tylko w pierwszej transzy byliśmy oceniani pod względem inwestycyjnym i otrzymaliśmy największą kwotę z wszystkich 19 powiatów. Natomiast później w następnych ocenach niestety nie dostaliśmy nawet złotówki. Pan Starosta wyraził nadzieję, że kolejne pieniądze, które będą płynęły już Powiat Olsztyński będzie otrzymywał i będziemy mogli realizować zadania, które Powiat Olsztyński sobie zakłada.

Odnosnie 2.000.000 zł, które były pokazywane na rzecz gmin, to była wspólna inwestycja ZIT-u, z gminą Purda, wspólnie z Panią Wójt i Panem Prezydentem Olsztyna, jak i Panem Wojewodą i Marszałkiem. Otworzyliśmy małą obwodnicę klebarską, która mogliśmy otworzyć, bo pandemia jeszcze tak nie szalała. W związku z tym cieszymy się bardzo, jak i Pani Wójt Gminy Purda i mieszkańcy, że mogą w Klebarku mieć taką dobrą, nowoczesną drogę. Pan Starosta pokazał radnym na slajdach wspólne zdjęcie z przedsiębiorcą Kolas podczas podpisania umowy na przebudowę dużej pętli, czyli największej inwestycji Powiatu Olsztyńskiego w historii na poziomie prawie 50.000.000 zł. Pan Starosta powiedział, że pracujemy też nad tym, aby składać nowe wnioski i takie nowe wnioski złożyliśmy też do Funduszu Dróg. Było ich na ponad 16.000.000 zł, na tą chwilę realizujemy jeden wniosek a mianowicie rondo na ulicy Bartąskiej. Jest to bardzo ważne rondo łączące nasz Powiat i gminę Stawiguda z miastem Olsztyn dla ok. 60.000 mieszkańców, którzy chcą bezpiecznie dostać się do miasta Olsztyn bez nadmiernych korków. Pan Starosta wyraził nadzieję, że ta inwestycja zostanie w ciągu dwóch lat zostanie zrealizowana. Czekamy na rozstrzygnięcie listy rezerwowej. Ta lista ma być rozstrzygnięta na przełomie czerwca i lipca. Tam mamy jeszcze pięć naszych inwestycji, z czego cztery mają szansę realizacji, dwie w gminie Barczewo i dwie w gminie Stawiguda a jedna w gminie Świątki i Dobre Miasto jest na 47 miejscu i raczej nie otrzymamy dofinansowania pieniędzy na te dofinansowanie.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe na ochronę zdrowia, to był to rok, w którym skończyliśmy naszą dużą inwestycję w Szpitalu Powiatowym, otworzyliśmy nowy blok operacyjny OIOM i Centralną Sterylizatornię. Jest to inwestycja za 25.000.000 zł. Dzięki tej inwestycji znacznie poprawiła się praca zespołu chirurgów i zespołu operacyjnego. Nasi mieszkańcy mają w tej chwili komfortową sprawę z operacjami. W tej chwili te operacje są na najwyższym poziomie jeśli chodzi o sprzęt oraz są wykonywane przez najwyższej klasy fachowców jakich możemy zatrudnić. Sukcesem Szpitala Biskupieckiego jest poprawienie rankingu w złotej setce szpitali robionego przez Rzeczpospolitą. Pan Starosta serdecznie podziękował Pani Dyrektor i pracownikom za to osiągnięcie. Kupiliśmy nowy sprzęt, tomograf komputerowy 16-rzędowy, mieliśmy do tej pory cztero-rzędowy, taki trochę archiwalny, chyba jedenastoletni. Zamieniliśmy go na nowy sprzęt. Pan Starosta podziękował sponsorom prywatnym, firmie Warmia i firmie Egger, które wyłożyły 700.000 zł na zakup tego tomografu i Panu Marszałkowi, który dołożył 600.000 zł i bez środków Powiatu Olsztyńskiego udało się przy dobrej współpracy z przedsiębiorcami taki nowoczesny sprzęt zakupić. W roku poprzednim tego sprzętu zakupiliśmy dużo więcej, ale jako ten główny pokazujemy ten tomograf.

Pan Starosta przypomniał również, że pomagamy osobom niepełnosprawnym w Biskupcu, ale to jest oddziaływanie na cały Powiat, ale i jeszcze na pięć powiatów, ponieważ stowarzyszenie PSONI prowadzi bardzo dobrą politykę związaną z pomocą osobom niepełnosprawnym, od czasu przyjscia na świat do czasu dojrzałego, starczego. Opiekują się oni osobami niepełnosprawnymi. Pan Starosta powiedział, że jest już pierwszy szpadel wbity pod tą inwestycję, a mianowicie rozbudowę Centrum Edukacyjno-Rehabilitacyjno-Zawodowe

w Biskupcu. Możliwość uruchomienia tej inwestycji była też trochę po naszej stronie, bo my musieliśmy złożyć wniosek do ministerstwa i otrzymaliśmy kwotę dofinansowania. W tamtym roku były to kwoty PFRON-u i Pana Marszałka a w tym jest to kwota ministerialna, która będzie przez Powiat Olsztyński realizowana. Pan Starosta podziękował wszystkim zaangażowanym osobom, które pomagały w zdobyciu środków ministerialnych, bo nie było łatwo zdobyć te środki, bo przez ostatnie lata ministerstwo nie przydzielało takich kwot a dostaliśmy 1.400.000 zł na dokończenie tej inwestycji. Pan Starosta powiedział, że chciałby podziękować Panu Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu jak i Pani poseł Arent, ministrowi Szwedowi i Pani minister Małąg za wysłuchanie naszych próśb. Pan Starosta powiedział, że ochrona zdrowia to nie tylko Biskupiec, ale i Dobre Miasto, które pozyskało nowa karetkę pogotowia ratunkowego przekazaną przez Pana ministra i przez Pana Wojewodę. Pomagali również przedsiębiorcy i dzięki temu jest nowe wyposażenie gabinetu lekarskiego i pielęgniarskiego między innymi w nowe siedziska i telewizory, które w zdecydowany sposób poprawiły komfort pracy na terenie tego szpitala. Wydatki majątkowe to też bezpieczeństwo publiczne w Powiecie. Udało nam się zrobić VII edycję akcji *Bezpieczne ferie*, później przyszedł covid i nie zrobiliśmy już edycji letniej, ale jeśli będzie taka możliwość wrócimy do tej formy edukacji młodzieży i będziemy mogli dalej edukować młode pokolenie, bo wydaje się, że przez te lata edukacyjne na tyle to pomogło, że nie mieliśmy żadnych wypadków z dziećmi na terenie powiatu olsztyńskiego. Zarówno latem jak i zimą wszystko odbywało się bezpiecznie, czyli te lekcje nad akwenami wodnymi na tyle pomogły i są na tyle atrakcyjne, że później nad wodą wykorzystują tą wiedzę, która została przekazana przez policję, ratowników i nasze służby. Młodzież bardzo chłonie tą wiedzę.

Pan Starosta poruszył również temat bardzo wysokiego poziomu Łyny, szczególnie w gminie Stawiguda. Zaistniała sytuacja groziła zalaniem i podtopieniem terenu. Poradziliśmy już sobie tym problemem i znaleźliśmy rozwiązanie. W tym roku na tą chwilę nie ma już tak dużych opadów. Rozwiązanie, które znaleźliśmy w tamtym roku jest na tyle skuteczne, że już to miejsce powinno być bezpieczne i Łyna w tym miejscu nie powinna zalewać i grozić mieszkańcom mieszkającym obok koryta Łyny.

Pan Starosta powiedział, że pozyskaliśmy pieniądze na bezpieczeństwo publiczne z projektu Władysława Stasiaka. Otrzymaliśmy 100.000 zł na budowę i modernizację przejść dla pieszych. Ta modernizacja była wykonana na terenie gminy Stawiguda, Barczewo i Dywity. Największa inwestycja była na terenie gminy Barczewo, która dotyczyła wyniesienia przejścia dla pieszych z oznaczeniem i odmalowaniem trzech przejść na jednym skrzyżowaniu. Reszta przejść była poprawiona i zostały również namalowane na asfalcie oznaczenia poziome. Rok 2020 przyniósł kwotę 100.000 zł na przejścia dla pieszych ale w tej chwili mamy bardzo dużą radość, bo złożyliśmy 19 wniosków we współpracy z gminami dotyczącymi przejść dla pieszych na terenie Powiatu Olsztyńskiego. Obecnie wystąpiliśmy do wszystkich gmin o wskazanie tych przejść. Nie określaliśmy ile tych przejść gmina ma realizować. Gminy składały różnie od 1 do 7 przejść. Złożyliśmy ich razem 19. Liczyliśmy na trzy, może cztery, ale okazało się, że dostaliśmy 19. Łączna kwota projektu to jest kwota 5.100.000 zł, łączna kwota dotacji tj. 3.680.00 zł. Pan Starosta wyraził nadzieje, że wkrótce podpiszemy porozumienia i będziemy realizować te zadania, poprawimy bezpieczeństwo. Przejścia są w kwotach od 169.000 zł do 400.000 zł i to nie jest tylko przebudowa samego przejścia, ale całego otoczenia łącznie z wymianami w niektórych przypadkach asfaltu, przejść dla pieszych, chodników i specjalnego oznaczenia, czyli już profesjonalne przygotowanie przejść dla pieszych. Wiemy, że zmieniły się przepisy związane z ruchem drogowym, bo w tej chwili pieszy ma pierwszeństwo. Przejścia muszą być specjalnie oznaczone, widoczne, po to, aby kierowca mógł tego pieszego w porę dostrzec na przejściu dla pieszych.

Pan Starosta wspomniał również o współpracy ze służbami. Pani starosta Chyziak zapoczątkowała projekt modernizacji Komisariatu Policji w Biskupcu, poprzez przekazanie

kwoty 30.000 zł przez Radę Powiatu na projekt. Zaskutkowało to tym, że Komisariat i Komenda Policji pozyskała ponad 1.000.000 zł. Zostało zrobione całe zaplecze Komisariatu Policji w Biskupcu z nowymi garażami i nowym parkingiem a było to trudne miejsce, bo była tam stacja paliw, taki trudny teren a teraz wygląda to naprawdę imponująco.

Pan Starosta powiedział, że to starosta dostaje medale dzięki Państwu i właśnie dzięki współpracy z Policją gen. Klimek odznaczył go srebrnym medalem zasługi dla Policji. Pan Starosta powiedział, że ten medal traktuje jak nasz wspólny sukces samorządu Powiatu Olsztyńskiego w pomocy funkcjonariuszom Policji i cieszy się, że mógł tą pierś do tego medalu wypiąć.

Współpracujemy także z WOT-em. Terytorialsi Warmii i Mazur otrzymali w tamtym roku sztandar a nasz batalion Powiatu Olsztyńskiego otrzymał proporzec. Ten proporzec jest naszym herbem. Współpracują z nami bardzo dobrze, bardzo dobrze współpracuje nam się z panem płk. Brysiem, jak i z całą załogą WOT-u. Pomagamy sobie nawzajem co zaowocuje zapewne w następnych latach.

Następnie Pan Starosta poruszył temat pandemii. Powiedział, iż na naszych stronach internetowych umieszczaliśmy informacje o zakażonych objętych kwarantanną i zgonach. Uczestniczyliśmy w różnego rodzaju pomocy, którą przekazywaliśmy między innymi maseczki dla Powiatu. Wszystkie nasze gminy dostały maseczki. Najpierw maseczki otrzymało 6 gmin, następnie kolejne 6 gmin dzięki współpracy z WIPASZ-em, czyli wszystkie 12 gmin otrzymało maseczki, dla każdego mieszkańca jedną. Nie była to jedyna pomoc, bo pomogły też DFM-y przekazując 2.000 maseczek na rzecz DPS-ów i szpitali. Sami produkowaliśmy różnego rodzaju sprzęt tutaj w starostwie między innymi przyłbice. Transportowaliśmy maseczki dla szkół, pomagaliśmy w tej pracy w sposób szczególny zarówno jednostkom, DPS-om, szpitalom, szkołom, domom dziecka. Pan Starosta podziękował pracownikom służby zdrowia za ten roczny trud ochrony życia, za ich postawę, pracę, ale i tym wszystkim, którzy przyczynili się do pomocy. Pan Starosta wspomniał strażakach, którzy wspierali szpitale powiatowe, ale nie tylko oni udzielali wsparcia, bo odzew społeczny w pierwszym okresie był bardzo duży. Udzielano pomocy DPS-om, szpitalom w szyciu maseczek, w dostarczaniu różnego rodzaju sprzętu ochrony osobistej m.in. szyciu fartuchów. Tego wszystkiego na początku brakowało, bo cały świat zaskoczył coronavirus i w związku z tym, to pospolite ruszenie mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego było wielkie. Pan Starosta bardzo podziękował wszystkim mieszkańcom za te inicjatywy. Pan Starosta wspomniał również, że pozyskiwaliśmy pieniądze na walkę z covidem, na różnego rodzaju pomoce dla domów pomocy. Tej pomocy dla DPS-ów otrzymaliśmy na kwotę 3.500.000 zł, ale to nie są wszystkie pieniądze, bo szpitale powiatowe pozyskały duże miliony złotych, także środków finansowych na walkę z covidem było dużo. Uczniowie pracowali zdalnie, więc otrzymaliśmy środki na laptopy. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie pozyskało środki z fundacji i kupiło laptopy dla dzieci z rodzin zastępczych. Robiliśmy wszystko, aby mogły uczyć się i pracować zdalnie. Również sesje odbywały się zdalnie, w związku z tym wyposażyliśmy Państwa w sprzęt do pracy zdalnej i dzięki temu sprawnie przeszliśmy przez ten okres, mogąc pracować na rzecz mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego, nie zakłócając naszego trybu pracy i podejmowania ważnych decyzji.

Pan Starosta powiedział, że był to również rok, kiedy wdrażaliśmy różne systemy, między innymi jesteśmy w programie pilotażowym e-budownictwo. Zeskanowaliśmy swoje drogi powiatowe. PCPR w *Aktywnym Samorządzie* otrzymał wyróżnienie za swoje projekty. Pan Starosta powiedział, że na jego ręce starostwo otrzymało nagrodę *Kosyniera Przedsiębiorczości* za otwartość i pomoc przedsiębiorcom w realizacji ich zadań na terenie powiatu olsztyńskiego.

Pan Starosta wspomniał również, że przepracowaliśmy ten rok w zakresie promocji. To jest nasz produkt, który obchodzi rok, czyli *Szlak Świętej Warmii*. Projekt ten rzeczywiście wypromował i promuje ziemię warmińską, ale i Powiat Olsztyński, bo my jesteśmy głównym inicjatorem tego projektu, przy współpracy z samorządem powiatowym w Lidzbarku

Warmińskim i Braniewie, jak również z Prezydentem Miasta Olsztyn i wszystkimi 32 samorządowcami z całego Powiatu, z którymi teraz próbujemy zawiązać stowarzyszenie *Szlaku Świętej Warmii*, które ma się przerodzić w stowarzyszenie gospodarcze a swoją drogą będzie szedł Szlak Świętej Warmii w promocji, którą w tej chwili robimy.

Pan Starosta poruszył temat obiektu w Smolajnach, który do 2029 roku jest pod naszą kuratelą, w związku z tym działamy tam dalej. Pan Starosta zaprosił wszystkich do Smolajn, żeby zobaczyć co zostało zrobione. Mamy nowy dach i to jest najważniejsze, że budynek nie niszczeje od góry. Robimy izolację fundamentów i robimy projekty rewitalizacji i konserwatorskie a w przyszłym roku będziemy ubiegali się o środki zewnętrzne na realizację dalszych prac rewitalizujących ten obiekt. Obiekt będzie otwarty publicznie, chcemy tam zrobić centrum historyczne Warmii. Pan Starosta wyraził nadzieję, że będzie to centrum z 120 miejscami hotelowymi a pałac będzie służył jako pałac eventowy i konferencyjny dla mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego.

Pan Starosta poinformował również, iż doczekaliśmy się kolejnego przychówku, a mianowicie jedna z klaczy, którą kupiliśmy 3 lata temu ożrebiła się i mamy Lirę, nowego źrebaka. W tej chwili mamy pięć źrebiąt od dwóch klaczy, dwa ogiery i trzy klacze. Hodujemy klasę śląską koni polskich i mamy nadzieję, że nadal będziemy rozwijać tą hodowlę, ponieważ mamy weterynarza i rolnika, którzy się uczą tych zawodów. Zarówno stajnia, jak i przychówek wspomaga szkołę w tym zakresie, że mamy więcej uczniów zainteresowanych nauką. W tamtym roku kupiliśmy najnowocześniejszy sprzęt do tej szkoły między innymi: nowoczesny ciągnik rolniczy, siewnik, urządzenia orne, jak również nowy profesjonalny kombajn a jeszcze dwa lata temu chcieliśmy kupić stary używany za 150.000 zł, ale przy dobrze napisanych projektach pozyskaliśmy 1.600.000 zł na nowe zawody rolnicze i z tego tytułu kupiliśmy te wszystkie sprzęty.

Pan Starosta podziękował za cały rok pracy, bo to nie tylko sukces starosty i Zarządu, ale sukces nas wszystkich i dlatego wszyscy możemy się tym cieszyć i chwalić, że w dobrym kierunku rozwijamy Powiat Olsztyński. Jeśli będą Państwo mieli jakieś pytania, to chętnie na nie odpowiem.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że pojawili się nowi goście a mianowicie Pan Michał Kontraktowicz – Wójt Gminy Stawiguda i Pan Wojciech Kałudziński – Prokurent *Spółki Fotowoltaika w Gryźlinach*. Następnie Pan Przewodniczący poprosił o zabieranie głosu.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że w związku z tym, że wychodził, chciałby wiedzieć jaki punkt jest obecnie omawiany.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że obecnie jesteśmy w punkcie sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok.

**Pani Małgorzata Chyziak** poprosiła o parę słów więcej na temat slajdu, który się pokazał a mianowicie *Powiat zeskanuje swoje drogi*.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że według niego sprawozdanie finansowe powinno wyglądać trochę inaczej. Jeśli chodzi bilans budżetu i jego deficyt, to nie wynikają one z oszczędności tylko z przesunięcia całego ciężaru inwestycji ZIT-owskich Dywity i Barczewo na rok 2021 i o potężnym dofinansowaniu rządowym z RFIL-u, a mianowicie 7.500.000 zł dla Powiatu Olsztyńskiego zapisanego na rachunku bieżącym, co pozwoliło pokazać nadwyżkę budżetową, która pozwoli nam zaciągać kredyty w latach następnych. Pan radny powiedział, że będzie głosował za sprawozdaniem finansowym, natomiast, co do absolutorium wstrzyma się. Pan radny stwierdził, że dobitnie wyartykułował to przez ostatnie sesje i wczoraj na Komisji Budżetowej. Jeśli będzie to trzeba powtórzyć to powtórzę i rozszerzę.

**Pan Andrzej Abako** odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Frączka i powiedział, że przyjmuje Jego uwagi oraz sugestie i wcielamy je w życie tak jak każdego radnego. Słuchamy wnikliwie Państwa uwag i chcemy je wspólnie realizować. Jest to wspólny budżet Powiatu

Olsztyńskiego dla naszych mieszkańców i realizujemy go na tyle dobrze, że kolejny rok mamy bardzo dużo inwestycji a nie zaciągamy kredytów, czyli realizujemy inwestycje i wydajemy pieniądze umiejętnie, nawet jeśli umiemy je umiejętnie przesunąć. To też jest sztuka, żeby znaleźć, przesunąć i wiedzieć, w którą dziurkę je wsadzić, albo z której kieszeni je wyjąć. Nie jest istotne gdzie je przesuniemy, ważne, że je mamy i wydajemy na inwestycje. Odnosnie slajdu *Powiat zeskanuje swoje drogi* odpowiedzi udzieli Pani Starosta.

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że jeśli chodzi o skanowanie dróg, skanowanie potrzebne było po to, aby sfilmować to w głąb i w szerz i teraz przy projekcie e-administracja ten materiał będzie użyty do tego, żeby lokalizować miejsce, punkt, położenie, głębokość, dziury lub uszkodzenia na drodze. Po to były skanowane te drogi, aby stanowiły materiał wyjściowy do projekt e-administracja. Jest również specjalny portal dedykowany dla PSD, w którym będą mogli po zgłoszeniach lokalizować jak wygląda dana dziura, uszkodzenie, czy będzie to dotyczyło dróg, gdzie nastąpiło jakieś uszkodzenie, czy weryfikacja lub planowanie do remontów. To wszystko było w ramach e-administacji realizowane jako projekt.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że też będzie za przyjęciem sprawozdania finansowego głównie dlatego, że w tym sprawozdaniu przekonały Go informacje dotyczące medalu dla Pana Starosty a zwłaszcza kolejnego przychówku i wiem, że jest to bardzo istotne w sprawozdaniu. Pan Starosta zawsze podkreśla, że nasza rola wspólna jest bardzo ważna i my wszyscy się do tego przyczyniamy.

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, że skoro przychody zostały zrealizowane w 98,9%, z kolei wydatki to jest 91% i jest to różnica, która tworzy nadwyżkę budżetową. Decydującą rolę w planowaniu w ubiegłym roku i w obecnym możliwości kredytowych miała nadwyżka budżetowa. Pan radny zapytał, że skoro były dochody w tej wysokości to realizacja tylko w 91%. Pan radny zapytał, jak jest wartość zaciągniętych kredytów w 2020 roku na realizację zadań inwestycyjnych, remontowych. Pan Piwcewicz zauważył, iż Pan Starosta powiedział, że z Funduszu Inwestycji Lokalnych dostaliśmy ponad 7.000.000 zł. Jak to się ma do stanowiska, które zgłosiła Platforma i Pan głosował za tym, że jest to fundusz niedostępny dla samorządów.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że otrzymaliśmy pieniądze w pierwszym rozdaniu, kiedy otrzymywali je wszyscy, jak podlegało to ocenie budżetu ze względu na inwestycje roku poprzedniego, czy roku budżetowego, który był, bo takie było chyba kryterium. Pan Starosta powiedział, iż wydaje mu się, iż odpowiadaliśmy radnym na piśmie wyjaśnienia dlaczego nie dostawaliśmy w pozostałych rozdaniach pieniędzy a były jeszcze dwa rozdania. W tamtych rozdaniach nie dostawaliśmy pieniędzy a stanowisko dotyczyło tych rozdań, w których nie dostaliśmy środków finansowych. To co dostaliśmy nie ukrywaliśmy od samego początku i mówiliśmy, że to nam bardzo pomogło i to była taka pierwsza inwestycja rządowa w historii samorządu, gdzie dostaliśmy pieniądze nawet nie wskazując na jaką inwestycję to wykorzystamy. Dzisiaj mamy dzięki tym pieniądzom możliwość zrobienia dużego ZIT-u i w związku z tym, te pieniądze pozwoliły nam na to, że nie zaciągamy kredytów w roku 2021. Natomiast kredyt, który został zaciągnięty w roku 2020, to była kwota 6.000.000 zł.

Pan Starosta wyjaśnił, że budżet jest sprawą płynną. Rozliczamy się rocznie a na te rozliczenia mają w pływ sytuacje, które dzieją się w kraju i w Powiecie. Jeśli był covid i pewnego rodzaju trudności u wykonawców, trudności w Powiecie, przesuwaliśmy inwestycje, przedsiębiorcy nie zdążyli wykonać inwestycji w terminie, ale nie z winy przedsiębiorców, ale pogody, covidu. W związku z tym, jest ta różnica w wydatkach budżetu w stosunku do dochodów. Pan Starosta stwierdził, że nie widzi nic złego w tym, że jest takie wykonanie. Jeśli Państwo cofnęliby się do lat poprzednich, to z roku na rok jest coraz lepiej. Pan Starosta powiedział, że głęboko wierzy, iż jeśli dojdziemy do roku 2023 i będziemy kończyli kadencję, to poziom wydatkowania środków będzie na poziomie 98% budżetu i wszystkie zobowiązania będziemy płacili dla przedsiębiorców w terminie i wszystkie inwestycje będziemy kończyli w

terminie, pod warunkiem, że pomoże nam cała sytuacja w kraju, ale też sytuacja pandemiczna, czy inne rzeczy, które wpływają na to, że te inwestycje się przesuwały w czasie. W związku z tym, że się przesuwały w czasie, to pieniądze, które mamy zaplanowane w jednym roku musimy zapłacić w drugim i dlatego jest ta różnica w wydatkach.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że dostaliśmy odpowiedź, ale od Wojewody na piśmie po tym jak została podjęta uchwała, czy apel, petycja w sprawie nierównego traktowania. Dostaliśmy odpowiedź, ale zapytanie szło tak naprawdę od trzech radnych. Pan Starosta w naszym imieniu zapytał, a sami mogliśmy tak zapytać. Pan radny stwierdził, że najpierw należy zadać takie pytanie do Wojewody, dopiero później podejmować jakiegokolwiek apele, petycje. Pan Frączek stwierdził, że w tym pytaniu do Wojewody, Pan Stanisław poczuł się trochę pominięty, bo też głosował przeciwko tej petycji.

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał radnym, że dyskusja toczy się na temat budżetu za 2020 rok a nie nad petycją do Wojewody.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że sprawozdanie z budżetu, też brzmiało dziwnie.

**Pan Jerzy Laskowski**, wobec braku dalszych głosów w dyskusji, przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok. Pan Przewodniczący przytoczył również §1 projektu tej uchwały zgonie z, którym *Rada Powiatu w Olsztynie, po rozpatrzeniu, zatwierdza sprawozdanie finansowe Powiatu Olsztyńskiego za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego*. Następnie Pan Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Sztet, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tyt, Jarosław Wolak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (1)

Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/262/2021 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok.**

**załącznik nr 6**

## **b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że Rada przystępuje do procedury udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Pan Przewodniczący przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2021 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez

Zarząd Powiatu w Olsztynie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za rok 2020 (uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok.

**Pan Andrzej Moszczyński**, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2020 roku wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 r. (opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu a wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

**Pan Jerzy Laskowski** przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 26 maja 2021 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2020 rok (uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Następnie **Pan Przewodniczący** otworzył dyskusję i poprosił radnych o zabieranie głosu.

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że uchwałę w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok, Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w głosowaniu jawnym, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów. Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu Zarządowi absolutorium.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok i zarządził głosowanie w sprawie jej podjęcia w odczytanym brzmieniu.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (1)

Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/263/2021 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok.**

**Załącznik nr 7**

**Pan Jerzy Laskowski** pogratulował Panu Staroście i Zarządowi.

**Pan Andrzej Abako** podziękował radnym za zaufanie i ocenienie pracy Zarządu pozytywnie. Znów jednogłośnie, bez głosów przeciwnych. Jest nam niezmiernie miło, że możemy wspólnie pracować. Pan Starosta podziękował Pani Skarbnik i całemu zespołowi z księgowości jak i wszystkim pracownikom Starostwa Powiatowego w Olsztynie we wszystkich jednostkach, bo ta ocena dotyczy całego zespołu administracji Powiatu Olsztyńskiego i całej naszej wspólnej pracy na rzecz mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego. Staramy się, pracujemy, składamy nowe wnioski, mamy nowe pomysły i wierzymy głęboko, że jeszcze tych dobrych wiadomości w tym roku Starosta Olsztyński przekaże więcej do realizacji, abyśmy w zeszłym roku tak przyjęli absolutorium jak w tym roku.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził 15 minutową przerwę.

### **c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2021**

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że w proponowanych zmianach do budżetu najważniejsze rzeczy to są rzeczy związane ze zwiększeniem środków na wydatki inwestycyjne. W ramach proponowanych zmian wydatki inwestycyjne wzrastają o kwotę 5.160.965 zł a w ramach tych środków największą pozycją jest uzupełnienie wydatków inwestycyjnych w Powiatowej Służbie Drogowej. Te uzupełnienie stanowi kwotę 4.460.965 zł. W ramach tych środków Powiatowa Służba Drogowa zwiększa wydatki przy realizacji zadań ZIT Barczewo – kwota 425.841 zł w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych branży teletechnicznej i elektroenergetycznej. W przypadku ZIT-u Dywity mamy wznowienie wydatku związanego z opłatą zobowiązań z roku 2020 i jest to kwota 641.222 zł w ramach środków z budżetu państwa, które nie zostały nam przekazane w roku poprzednim a wpłynęły w roku bieżącym. Druga kwota wynosi 2.850.117 zł i są to środki, które przeznacza się na wykonanie dodatkowych robót drogowych. W ramach tych środków 2.850.117 zł, 1.196.000 zł są to środki gminy Dywity, natomiast 1.653.000 zł są to środki Powiatu w związku z realizacją większych prac na tym zadaniu.

Z większych zadań inwestycyjnych, które Powiatowa Służba Drogowa będzie realizowała w II półroczu jest to przebudowa drogi powiatowej na odcinku w miejscowości Giławy. Na to zadanie przeznaczamy kwotę 650.000 zł. W ramach drobnych zmian związanych z realizacją zadań inwestycyjnych są zmiany dotyczące opracowania dokumentacji projektowej. W jednym przypadku odcinek Borki Wielkie – Kobyły wraz z budową chodnika, wznawiamy wydatki, które były zabezpieczone w ramach wydatków niewygasających roku 2020 i jest to kwota 84.535 zł, które wprowadzamy do budżetu roku 2020. Jeśli natomiast chodzi o drugie zadanie związane z dokumentacją, to w tej części przesuwamy z roku 2021 na rok 2022, czyli następuje zmniejszenie wydatków inwestycyjnych. Jest to dokumentacja projektowa na przebudowę drogi powiatowej 1483N. jest to droga, która przebiega przez dwie gminy Jeziorany i Barczewo i z uwagi na prace związane z przygotowaniem tej dokumentacji zadani to jest wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej z realizacją 2021 – 2022.

W ramach zadań, które zahaczamy w 2021 i przygotowujemy się do aplikowania o dodatkowe środki w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg jest propozycja uwzględnienia w roku 2020 i 2021 i będzie zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej zadania przebudowa drogi powiatowej 1370N na odcinku od miejscowości Siła do DK 57. Łączne wydatki na tym zdaniu to kwota 641.000 zł z czego 500 zł w roku 2020 a 640.000 zł na rok 2021. Są to środki stanowiące tylko wkład własny Powiatu o ile przedsięwzięcie uzyska dofinansowanie będą dołożone do tego środki z budżetu państwa. To dotyczy zadań realizowanych przez Powiatową Służbę Drogową, natomiast druga pozycja, która związana jest z proponowanymi wydatkami inwestycyjnymi to podwyższenie kapitału zakładowego Fotowoltaiki Gryźliny kwota 700.000 zł, którą zabezpieczamy w ramach budżetu roku 2020. W części dotyczącej bieżącego budżetu najważniejszą pozycją są pozycje związane z

zabezpieczeniem dodatkowych środków na wzrost wynagrodzeń osobowych i pochodnych dla pracowników samorządowych. Jest to kwota ponad 708.000 zł w tegorocznym budżecie. W pozostałych drobnych zmianach związanych z wydatkami bieżącymi mamy zadanie realizowane przez Wydział Geodezji i jest to wdrożenie układu wysokościowego. Będzie to też zadanie wieloletnie, bieżące, które rozpoczynamy w 2021 roku a skończymy w 2022. W roku bieżącym zabezpieczamy kwotę 159.900 zł, natomiast na rok 2022 jest to kwota 479.700 zł, z czego nasze pieniądze, które musimy zabezpieczyć to kwota niecałe 130.000 zł, natomiast pozostałą kwotę zamierzamy pozyskać z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii oraz z Urzędu Wojewódzkiego w ramach dotacji na zadania administracji rządowej.

W części dotyczącej zadań promocyjnych zabezpieczamy dodatkowe środki w wysokości 150.000 zł na wszelkie potrzeby związane z materiałami promocyjnymi. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie w ramach otrzymanej darowizny przystępuje do realizacji kampanii społecznej na rzecz rodzicielstwa zastępczego z kwotą ponad 11.000 zł. W ramach zabezpieczonych środków bieżących drobna kwota 39.000 zł uzupełnia Powiatową Służbę Drogową z przeznaczeniem na zakup materiałów do remontów i utrzymania dróg. Łącznie przedsięwzięcia, które zostały wymienione to kwota 6.266.440,97 zł. Te zadania zostaną sfinansowane z następujących pozycji dochodów:

- przekazana darowizna przedsiębiorcy – 500.000 zł na zadanie realizowane w Barczewie tzw. ZIT barczewski,
- zwiększenie udziału gminy Dywity w realizacji zadania dywickiego – kwota 1.196.363 zł,
- dotacje budżetu państwa na zobowiązania z roku 2020 – 641.222 zł,
- refundacje, które mamy otrzymać w ramach wyprzedzającego dofinansowania na zadaniach drogowych realizowanych przy udziale środków unijnych, są to odszkodowania, które wypłaciliśmy na przedsięwzięciach ZIT Barczewo i Dywity oraz termomodernizacja OD w Barczewie. Tutaj planowane refundacje z budżetu unijnego stanowią kwotę 970.180 zł. W ramach rozliczenia w ramach wydatków niewygasających jakie Powiatowa Służba miała do realizacji w roku 2020 pozostała kwota niewykorzystana w wysokości 1.840.000 zł, która sfinansuje wyższe wydatki w Powiatowej Służbie Drogowej. Część bieżących zwiększonych wydatków realizujemy w ramach wyższych dochodów jednostek budżetowych. Łącznie jest to kwota ponad 634.000 zł, z czego największą pozycją są wpływy z opłat geodezyjnych, ponad 570.000 zł oraz dotacji z Ministerstwa Pracy 576.316 zł. Są to środki, które ministerstwo przeznaczyło na sfinansowanie pracowników urzędów pracy. Te środki w ramach projektu budżetu powiat miał zabezpieczone i w związku z tym, że ta decyzja w tej chwili wpłynęła, w bieżącym roku, nasze środki mogą zostać wycofane i przeznaczone na inne zadania a zadania związane z dotacją zostały już wcześniej zabezpieczone.

W ramach proponowanych zmian mamy jeszcze dwie pozycje związane z dotacjami. Są to środki, które musimy przeznaczyć na zadania, na które otrzymaliśmy te pieniądze i jest to projekt *Polsko-Niemieckie Forum Kobiet 2021*, pomoc finansowa samorządu województwa kwota 5.500 zł oraz zadania realizowane przez urząd pracy, związane z przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19 – kwota 30.000 zł z przeznaczeniem na dodatki dla pracowników i składki ZUS od tych dodatków. Proponowane zmiany nie powodują zmiany deficytu, pozostaje on na niezmiennym poziomie. Proponujemy jedynie zmniejszenie potrzeb kredytowych, które wynosiły 2.371.716 zł. Te potrzeby kredytowe zostaną sfinansowane wolnymi środkami i środkami, które zostały zwolnione w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Przyspieszamy realizację, czyli wydatkowanie środków, które mieliśmy ze środków RFIL, tak, żeby w roku 2021 móc się z całości kwoty rozliczyć. To powoduje, że planowany dług na 31

grudnia to kwota 39.576.476, 12 zł. W ramach proponowanych zmian przedłożono Państwu również autopoprawkę. Autopoprawka dotyczy jednego zadania inwestycyjnego związanego z naszym budynkiem w Biskupcu przy Armii Krajowej 1B. Jest to modernizacja dachu budynku. Proponowana kwota 150.000 zł i jest przesuwana w ramach rezerwy celowej na zadania inwestycyjne. Przyjęcie autopoprawki nie powoduje zmian deficytu budżetu. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie projektu zmian budżetu wraz z autopoprawką.

**Pan Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie wraz z autopoprawką.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marcin Frączek** zapytał, czy pieniądze, które w autopoprawce przeznaczamy na budynek w Biskupcu to są pieniądze wynikające z projektu, szacowania wstępnego? Z czego to wszystko wynika i czy potrzebne tam będą pozwolenia na budowę, czy tylko zgłoszenie? Pan radny zapytał, czy w załączniku nr 2 plan wydatków budżetu w pozycji 614 *Wydatki inwestycyjne – współfinansowanie*, te 4.000.000 zł, które tam zapisujemy to są te prace wszystkie dodatkowe i plus projekty, które tu były wymienione i dotyczą one wszystkich dróg?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że odpowiadając na pytanie Pana Frączka, to tak są to prace dodatkowe. Jeśli chodzi o budynek w Biskupcu, jest to kwota szacunkowa z zapytania ofertowego. Były trzy warianty wykonania tego zadania tj. wykonanie papą termozgrzewalną, papą termozgrzewalną z obróbkami dachu oraz ostatnia blachodachówka. Koszt wykonania dachu za pomocą blachodachówki wyniesie ok. 15.000 zł. Pan Starosta powiedział, że nie chcemy za chwilę wracać do kolejnego tematu, bo na Komisji padło pytanie, że przecież niedawno było to remontowane. Następnym razem nie chcemy mówić, że było to już remontowane i znów należy coś zrobić, tylko zrobimy ten dach raz a dobrze, żeby go przez kolejne pokolenie nie remontować.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedziała, że chciałby zapytać o kwotę 700.000 zł na podwyżki, czy też opłacenie etatów nowych pracowników. Z informacji jakie były na Komisji Budżetowej wynika, że w tym roku w budżecie nie były zaplanowane żadne podwyżki. Co roku było w planie 5% gwarantowane. Pan Piwcewicz zapytał, ile Pan Starosta ma zamiar zatrudnić jeszcze dodatkowych pracowników, tworząc nowe etaty. Na razie mamy powołanego nowego dyrektora, mówi się w tej chwili o powołaniu zastępcy dyrektora w Powiatowej Służbie Drogowej, który będzie się zajmował komunikacją. Pan radny przypomniał, że na początku kadencji funkcję koordynatora ds. komunikacji pełnił Pan Jacek Szydło, który był etatowym członkiem Zarządu. Kiedy przeszedł na emeryturę to stanowisko się zwolniło a teraz wynika, że na to stanowisko będzie zatrudniona nowa osoba. Pan radny zaznaczył, że Pan Starosta wspominał, że będzie powiększany Wydział Inwestycji o nowych pracowników. Skoro jest takie zapotrzebowanie na ilość pracowników to jak to się dzieje, że takie zgłoszenie na 150.000 zł na dach w Biskupcu na zasadzie hasła. Czy to jest jakaś dokumentacja, czy jest tam teraz jakaś papa termozgrzewalna a będzie blachodachówka? Powinien być zrobiony kosztorys, który w oparciu o wskaźniki określi wartość tego przedsięwzięcia a nie na zasadzie hasła. Budynek starostwa też jest pokryty papą termozgrzewalną i czy zamiast konserwować budynek będziemy to wymieniać? Jeśli chodzi o geodezję, to dofinansowujemy tą sprawę, z tym, że liczymy na uzyskanie dotacji czy refundacji od Wojewody, czy Głównego Urzędu Geodezji. Czy to jest gwarantowane, że tą refundację dostaniemy, bo jeśli nie, to będziemy to pokrywać z budżetu? Pan Piwcewicz poruszył również temat Fotowoltaiki, zaznaczając, iż jest to bardzo trudny temat dla niego, bo tematem tym zajmuje się od chwili kiedy powstała ta spółka powiatowo-gminna w Gryżlinach. Pan radny przyznał, że wie jakie były założenia, business plan, eksploatacja i wykonanie tego. W międzyczasie zmieniali się dyrektorzy, teraz jest nowa dyrekcja, nowy skład rady nadzorczej. Wczoraj na Komisji był poruszony ten temat i

dyskutowaliśmy, że trzeba podwyższyć kapitał początkowy, ale w oparciu o wskazania i wyliczenia. Pan radny powiedział, że rozmawiał z prokurentem, który poinformował go, że wysłał do starostwa 24 maja całą tą informację, która była w starostwie i dopiero po interwencji w czasie Komisji zostały te materiały przesłane na skrzynkę. Pan Piwcewicz stwierdził, że nie wie, czy na skrzynki wszystkich radnych, czy tylko tych wybranych. Jeśli chodzi o załącznik nr 4 *Wariant inwestycyjny* to w kosztach działalności operacyjnej jest kwota minus 300.....

**Pan Jerzy Laskowski** przerwał wypowiedź Pana Piwcewicza i zauważył, iż o spółce będziemy dyskutować w oddzielnym punkcie i żeby tego nie mieszać.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że z tego to wynika, bo jeśli jest minus 319.000 zł straty i jest w tym wyliczeniu, że w miesiącu lipcu, sierpniu sprzedaż prądu w porównaniu do 2020 roku wzrośnie o 20%. Na jakiej podstawie ktoś wyliczył, że w sierpniu czy sierpniu wzrośnie na to sprzedaż.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że na to pytanie Pan radny dostanie odpowiedź jak będzie dyskusja o spółce.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że podejmując taką uchwałę należy przeanalizować wszystkie argumenty, jeśli chodzi o przyszłość tej spółki wspólnie z gminą Stawiguda. Wchodzi tu jeszcze kwestia podatku za lotnisko w 50%, które należy wpłacić do gminy Stawiguda. Zawsze było to regulowane, że gmina godziła się na pewne umorzenia i inne kwestie. Pan radny powiedział, że chciałby te finansowe kwestie wyjaśnić a nie na zasadzie, że się wrzuca w ostatniej chwili sumę, która tak jak Pan Starosta wczoraj mówił, że trzeba tam będzie wybudować hangar za 150.000 zł, czy zakupiono nowy zbiornik. Tam do tej pory było tankowanie samolotów.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że rozmawiamy teraz nad zmianami w budżecie na rok 2020 a nie nad kondycją spółki, bo nad kondycją spółki będziemy dyskutować w kolejnym punkcie a mianowicie punkcie siódmym. Wtedy będziemy dyskutować nad podwyższeniem kapitału zakładowego spółki i wtedy będziemy nad tym rozmawiać a Pana pytania będą zasadne. Teraz proszę skupić się nad budżetem za rok 2020.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że w tym budżecie jest ponad 700.000 zł dofinansowania.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że wczoraj na Komisji i na poprzednich sesjach wielokrotnie zgłaszał zastrzeżenia do zwiększania kwot na inwestycjach, czy zwiększania kwot określonych w przetargu, gdzie umowa w wyniku przetargu była umową ryczałtową. Pan radny zwrócił uwagę, że jeśli są takie wzrosty o jakich mówił Pan Starosta rzędu 10%, czyli o 10% podwyższenie wartości inwestycji w stosunku do tej określonej w przetargu, to jest to już sprawa dość niebezpieczna. Pan radny stwierdził, że rozumie, iż zabrnęliśmy już tak daleko, że trzeba to opłacić, ale apeluje o większy nadzór nad przygotowaniem inwestycji. Z tego co Pan Starosta powiedział, to jest to chyba ostatni przypadek, następne będą prowadzone już lepiej, ale mimo wszystko ostrzegł że jest to niebezpieczna sprawa.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że z całym szacunkiem dla Pana Mariana Piwcewicza, ale wczoraj zmarnowaliśmy kupę czasu na Komisji Budżetowej. Pan Marian otrzymał wszystkie no może prawie wszystkie odpowiedzi na zadane dzisiaj pytania. Czy nie żal Wam naszego czasu? Może zrobmy tak, że na Komisję zjawiamy się tak jak na sesję, omawiamy wszystkie sprawy i wszystko na ten temat. Wczoraj Pan Marian i my otrzymaliśmy odpowiedzi od Pana Starosty na wszystkie zadane dziś pytania i wątpliwości.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że w informacji od Pani Skarbik padła informacja o dokumentacji 2021-2022 dotyczącej drogi powiatowej od 16 przez Ramsowo – Wipsowo – Jeziorany. Pani radna poprosiła o więcej informacji na ten temat.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że nie uzyskał kompletnej informacji, ponieważ zapytanie ofertowe mówi tylko o konstrukcji finansowej. Pytałem, czy było już zgłoszenie, albo

pozwolenie na budowę, co wiąże się z ewentualnymi dokumentacjami i próg 150.000 zł przy zapytaniu ofertowym, to też już jest granica między zapytaniem ofertowym a przetargiem.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że pojawiają się głosy, iż najpierw należałoby podjąć uchwałę w sprawie spółki a dopiero później uchwalać budżet. Każdy z Państwa ma prawo zgłosić zmianę porządku obrad, to jest Wasze prawo. Nikt z tego prawa nie skorzystał, więc możecie mieć tylko do siebie pretensje.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że odnośnie regulacji plac, rzeczywiście nie było tego w założeniach budżetu, bo jak tworzyliśmy budżet nie wiedzieliśmy jaka będzie sytuacja finansowa Powiatu na 2021 rok. Pandemia i sprawy związane z inwestycjami i innymi niewiadomymi, które mieliśmy, nie pozwalały nam na tamten czas regulacji plac. W tej chwili chcemy taką regulację przeprowadzić od 1 września, w kwocie 100 zł na etat. Regulacja ta obejmie wszystkich pracowników samorządowych oprócz nauczycieli.

Co do zwiększania etatów to część ich zwiększamy, bo dochodzimy do progu obsługi naszych mieszkańców. Nasi mieszkańcy przychodzą do nas i robią coraz więcej transakcji administracyjnych, czyli coraz więcej spraw jest załatwianych w powiecie a musi mieć kto to załatwiać. Budownictwo wystąpiło z kolejnym wnioskiem o kolejny etat, dlatego, że wzrost spraw budowlanych jest na poziomie 20%. Ktoś musi w terminie tych mieszkańców obsługiwać. Według prawa covidowego należało przesunąć terminy wydawania decyzji, ale prawo covidowe się skończy i niestety będziemy musieli zatrudnić nową administrację, bo tak pręźnie mamy rozwijających się mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego, którzy budują, kupują samochody, próbują różnych innych kwestii i my musimy ich w sposób szybki, godny i sprawny obsłużyć. W związku z tym, tworzymy tylko takie etaty związane z tym, żeby lepiej obsługiwać mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego.

Pan Starosta powiedział, że na skrzynki mailowe radnych zostanie przesłana informacja na temat wszystkich inwestycji, które prowadziliśmy w tej kadencji. Jest tych inwestycji bardzo dużo. Pokażemy Państwu jaka była cena wyjściowa a jaka była cena po przetargu i jaka była cena zakończenia tej inwestycji. Dostaniecie Państwo takie zestawienie inwestycyjne.

Odnośnie dokumentacji co do drogi krajowej nr 16 do Jezioran w rozbiciu na gminę Barczewo i Jeziorany, to otworzyliśmy koperty z rozstrzygnięciem przetargu. W gminie Barczewo była to kwota 330.000 zł, w gminie Jeziorany 220.000 zł. W sumie jest to 550.000 zł a mu w budżecie mamy zapisane razem z samorządami kwotę 225.000 zł. W związku z tym, brakuje nam prawie 300.000 zł. Biorąc pod uwagę, że powinniśmy zabezpieczyć swoje 75.000 zł na Jeziorany, czyli brakuje nam ok 250.000 zł. Zapytaliśmy samorządy, czy są zainteresowane dołożeniem środków finansowych i czekamy na odpowiedzi. Jeśli te odpowiedzi wpłyną, będziemy dalej myśleć i rozstrzygać, czy podejmujemy decyzję, czy dalej robimy tą dokumentację, czy szukamy innego rozwiązania odnośnie tej drogi i zobaczymy jaka będzie sytuacja. Co do inwestycji w Biskupcu, musimy tą inwestycję wpisać w budżet, żeby móc zrobić wszelkie procedury przetargowe i wszelkie procedury związane z remontem tego dachu, czy tą inwestycją na Biskupcu, bo bez wpisania w budżet nie możemy nic zrobić, bo nie mamy takiego zadania. W związku z tym, dlatego jest ta zmiana. Kwota jest szacunkowa. Zapytaliśmy o rozwiązania dotyczące remontu tego dachu i otrzymaliśmy odpowiedzi od przedsiębiorców jakie byłyby zbliżone koszty w danym rozwiązaniu technicznym remontu tego dachu. Zdecydowaliśmy, że robimy to w sposób trwały i dlatego jest to kwota 150.000 zł. Co do Geodezji zmieniło się prawo. W tej chwili mamy zwiększenie możliwości finansowych w Geodezji, dlatego ta kwota rośnie i jest pewna z tytułu pracy Wydziału Geodezji. W związku z tym, nie ma zagrożenia realizacji w tej pozycji budżetowej.

Co do Spółki *Fotovoltaika*, to tak jak rozmawialiśmy na Komisjach, zabezpieczamy kwotę 700.000 zł, po to, żeby Spółka mogła pooddychać dwoma płucami, bo w tej chwili może tylko jednym a drugie jest zajęte przez kredyty. Jeśli uwolnimy Spółce 300.000 zł z tytułu kredytów, to Spółka będzie mogła bardziej rozwijać pozycję lotniska, bardziej rozwijać swoją

działalność w zakresie około lotniczym np. hangar, czy inną działalność, która w tej chwili planują, ale to w skrócie Pan prokurent opowie przy Spółce. Pan Starosta przypomniał, że mamy wkład po 50% wspólnie z gminą Stawiguda. Po rozmowie z Panem Wójtem i radnymi z gminy Stawigud, rani doszli do wniosku, że też dofinansowują na poziomie 700.000 zł zgodnie z podziałem udziałów i podjęli już taką uchwałę na sesji, która była w poniedziałek o przekazaniu środków w kwocie 700.000 zł na dokapitalizowanie Spółki *Fotowoltaika*.

**Pan Marcin Frączek** zapytał, czy będzie w Biskupcu zmiana konstrukcji dachu? Po drugie, jeśli rozmawiamy o budżecie, gdzie jest wpisana kwota, która będzie podejmowana w następnym punkcie, to jest to rozmowa na temat. Pan Frączek stwierdził, że nie ucinąłby w połowie wypowiedzi jednym radnym i dyscyplinował ich a drugim pozwalał się wypowiedzieć. Tak naprawdę radny może zadawać pytania do skutku, tu nie ma żadnych awantur, żadnych burd, żeby przerywać dyskusję. Pan Frączek powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie dotyczące zapisów dofinansowania spółki, a mianowicie, czy spółka ma problemy finansowe jakiegokolwiek?

**Pan Zbigniew Szczypiński** powiedział, że chciałby zauważyć jedną rzecz, która tu padała, ale nie została w sposób konkretny wyartykułowana. Ta konstrukcja porządku obrad jest małą manipulacją, bo jeśli teraz rozmawiamy o zapisaniu w zmianach budżetu 700.000 zł, to tak jakbyśmy już przesądziли kwestię głosowania w kolejnym punkcie dotyczącym Fotowoltaiki. Taki stan rzeczy nie pozwala na to, abym zagłosował za zmianami w budżecie, niestety z niekorzyścią dla pozostałych punktów, które są ewidentne np. 150.000 zł na promocję lub na inne rzeczy a jest tego sporo, więc tylko i aż tyle.

**Pan Jerzy Laskowski** zauważył, iż Radny Szczypiński zapomniał o tym, że ma prawo zgłosić poprawkę do uchwały i nie odrzucać całej uchwały, tylko zaproponować swoją poprawkę. To jest prawo radnego.

**Pan Zbigniew Szczypiński** powiedział, że może przyznać się do braku uwagi, ale nikt nie jest doskonały i na każdym etapie możemy te sprawy dostrzec.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że ma pytanie odnośnie gminy Stawiguda i odnośnie podatku od nieruchomości a mianowicie, jak to wygląda na dziś? To jest kwestia, którą Pan Marian poruszał. Czy my jesteśmy przez gminę zwalniani, czy musimy płacić, bo chyba tu jakaś nieścisłość nastąpiła w przekazie. Może Pani Skarbik będzie wiedziała?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że odnośnie pytania Pani Radnej Chyziak, to płaciliśmy podatek w 100% chyba do roku 2019 roku, od 2019 mamy ulgę w podatku od tej działalności zastosowaną przez gminę, czyli płacimy mniejszy podatek, ale w tej chwili Pan prokurent może tą kwotę podać. Od roku 2021 gmina Stawiguda po negocjacjach z Panem wójtem wpłaca nam 50% do utrzymania lotniska w Stawigudzie w tej części powiatowej, którą utrzymywaliśmy w 100%. W tej chwili utrzymujemy ją po 50%, czyli mamy tu dotację gminy Stawiguda do naszego utrzymania wspólnego lotniska.

Odnośnie wypowiedzi Pana Szczypińskiego, pan Starosta powiedział, że nie widzi żadnego problemu, dlatego, że zmiana w budżecie polegająca na tym, że przyznamy 700.000 zł na jakieś zadanie bez uchwały wykonawczej jest zmianą martwą. Jeśli nie będzie uchwały, która pozwoli nam na przekazanie tych pieniędzy, te pieniądze są w budżecie nie do wykorzystania. Pan Starosta powiedział, że on nie widzi w tym żadnego problemu proceduralnego dotyczącego zmian w budżecie, jakiegokolwiek zadania, czy niemożliwości podjęcia. Dopiero ta uchwała, którą Państwo wyrazicie zgodę na dofinansowanie, dokapitalizowanie spółki pozwoli na przekazanie pieniędzy. Bez tej uchwały nic nie zrobimy. Nawet jeśli będziemy mieli tam zapisane 5.000.000 zł, to będzie tylko zapis budżetowy 5.000.000 zł bez możliwości przekazania środków, bo Państwo nie wyrazicie tej woli w uchwale. Tu nie ma wątpliwości, ale radny zawsze może głosować przeciwko dachowi w Biskupcu i takie ma Pan prawo i to jest prawo radnego, że może głosować zgodnie ze swoim przekonaniem i swoją wolą.

Co do dachu, to konstrukcji dachu nie będziemy zmieniali, zmieniamy konstrukcję poszycia dachowego.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi, czy spółka ma jakieś problemy finansowe, ale wyjaśniliśmy sobie w tym punkcie przed chwilą, że nieprawidłowo Pan Przewodniczący odebrał Panu Marianowi głos i Pan Marian powinien dokończyć swoją myśl. Pan Frączek powiedział, że jak już wyjaśniliśmy, że to ma związek z budżetem, to ma parę pytań. Wczoraj otrzymaliśmy chyba te dokumenty dotyczące spółki i czasu było mało na przeanalizowanie tego wszystkiego. Refleksja nasuwa się taka, że wydajność wszystkich urządzeń spada z roku na rok a w wyliczeniach z tego co Pan Marian zaczął mówić, nagle wzrasta ich wydajność i zarobkowanie o 20%. Rozmawialiśmy o tym, że spółka zwróci nam te pieniądze a w uchwale robimy dokapitalizowanie, czyli to są dwie różne rzeczy. To nie jest pożyczka, tylko dokapitalizowanie, czyli podniesienie wartości spółki. Poza tym, Pan Frączek powiedział, że w dokumentach zauważył, iż pieniądze, które byłyby ewentualnie przekazane spółce, mają być wykorzystane na spłatę zadłużenia. Zamiast zwrotu dla powiatu pieniędzy są tam wpisane kolejne inwestycje związane z rozbudową z 1 MW do 3 MW całej Fotowoltaiki. Do tego budowa hangarów za 100.000 zł, bez dokumentacji, bez niczego. Pan Frączek powiedział, że nie wie z czego to wynika. Poza tym, od 1 lipca zmienia się ustawa. Pan Radny stwierdził, że tą decyzję o dokapitalizowaniu spółki powinniśmy zostawić i odłożyć ją po 1 lipca, gdzie będziemy mieli konkretne wytyczne, czy spółka będzie musiała płacić dodatkowe pieniądze za brak magazynowania tej energii, czy nie. Czy będzie dodatkowy, jakikolwiek podatek i w jaki sposób spółka będzie mogła sprzedawać, lub nie sprzedawać energię firmom, instytucjom, spółdzielniom w pobliżu. To jest sedno sprawy a nie to, czy w tym momencie powinniśmy zadać to pytanie, czy nie. Pan Frączek powiedział, że niewłaściwym jest w tej chwili przekazywanie jakichkolwiek pieniędzy, czy to w formie pożyczki, czy dokapitalizowania dla spółki. Pan Frączek powiedział, że w tym przypadku będzie głosował przeciw i ma taki sam dylemat jak przedmówca i tak naprawdę wszyscy powinniśmy głosować przeciwko, jeśli ma takie samo zdanie, zmianom w budżecie. Pytanie, czy to było specjalnie wprowadzone, czy to była tylko pomyłka? Tak naprawdę ryzykujemy to, że spółka zamiast przynosić zyski, dzielić się tymi zyskami z udziałowcami, będzie dalej generowała wydatki, które my będziemy znowu pokrywać w formie dokapitalizowania.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że popiera to co powiedzieli poprzednicy, że jest to rodzaj manipulacji, że wrzucono tą sprawę do zmian w budżecie. Pan Radny powiedział, że był w zeszłym tygodniu na sesji Rady Gminy w Stawigudzie i tam była oddzielna uchwała dotycząca tylko dofinansowania i tu też tak powinno być. Pan Radny powiedział, że za niektórymi punktami jest za, ale za niektórymi jest przeciw. Czy w tej sytuacji mam popierać te inne zmiany a być przeciwny tej jednej? Pan Radny zapytał, czy jest jeszcze możliwość wycofania tej pozycji dofinansowania i przedstawienia po głębszej analizie argumentów, co do przyszłości, inwestycji itd., i podjęcie ewentualnej uchwały o podwyższenie kapitału np. na następnej sesji?

**Pan Andrzej Abako** powiedziała, że Państwo otrzymali materiały od Zarządu odnośnie Spółki Fotowoltaika i w tych materiałach są dwa warianty. Jeden wariant pesymistyczny tzn. taki gdzie spółka toczy życie takie jakie w tej chwili toczy. Spółka od trzech lat przynosi zysk, jednak zysk nie pozwalający na taki rozwój, jaki chcielibyśmy, aby spółka czyniła i drugi optymistyczny, czyli taki, w którym podejmiemy dokapitalizowanie i uwolnimy środki finansowe spółki, którymi spłaca kredyty, na to, żeby mogła bardziej się rozwijać, czyli taka opcja stacjonarna. Czyli, nie robimy nic, w związku z tym spółka ma mały zysk, dalej funkcjonuje, idzie do przodu małymi krokami, lub troszkę przyspieszamy działania spółki w zakresie inwestycyjnym. To Państwo dostali w materiałach. Odnośnie tej różnicy zysku roku 2020 do roku 2021 z produkcji Fotowoltaiki, to jest zależne od ceny jaka była wynegocjowana z a1 MWh. W roku 2020 była to kwota 196.000 zł a na 2021 jest to kwota 237.000 zł i jest to

20% wzrostu, w związku z tym, jest to realna kwota uzyskana przez spółkę przez negocjacje uzyskane ze sprzedaży energii elektrycznej i pewne źródło, które zapłaci Energa za odebrany prąd.

Każdy z Państwa ma wolny głos i będzie głosował tak jak potrzebuje zagłosować i według swojego sumienia. Pan Starosta powiedział, że do niczego nikogo nie zmusza, tylko przedstawia założenia i opcje naszej spółki, naszej nie obcej. Nie z innego miasta, ani z innego powiatu, tylko naszej powiatowej i albo idziemy w kierunku rozwoju, co potwierdziła gmina Stawiguda współfinansując dokapitalizowanie tej spółki, albo idziemy w stagnację i dalej spółka będzie powolutku budowała swój potencjał finansowy. Dług, który spółka ma jest też naszym długiem, bo za wszystkie zobowiązania spółki odpowiadają właściciele, czyli po połowie Powiat Olsztyński i gmina Stawiguda. Pan Starosta powiedział, że nie widzi żadnego problemu w tym, żeby nie podjąć uchwały dotyczącej zmian w budżecie w sprawie dokapitalizowania spółki a później po wysłuchaniu wypowiedzi Pana prokurenta podnieść rękę za uchwałą dotyczącą dokapitalizowania. Będzie to oddzielna uchwała, tak jak to podnosiła gmina Stawiguda. Pan Starosta powiedział, że chciałby sprostować jedną wypowiedź Pana Frączka. Spółka Fotowoltaika na dzisiaj jest spółką dochodową, przynoszącą zysk. Pan Starosta poprosił, aby Pan Frączek swoimi wypowiedziami nie wprowadzał społeczności w błąd, mówiąc, że spółka jest spółką deficytową. Spółka od trzech lat wykazuje zysk. W tym roku za rok 2020 zysk netto wyniósł 20.000 zł. W poprzednich latach było to 50.000 zł i 80.000 zł, czyli trzy lata z rzędu spółka zamknęła się kwotą zysku. W tamtym roku spółka dodatkowo zainwestowała 100.000 zł w zbiornik. Gdyby nie zainwestowała w zbiornik, zysk netto wyniósłby 120.000 zł.

**Pan Marcin Frączek** stwierdził, że nie powiedział, że spółka jest nierentowna, czy niedochodowa, wyraził tylko swoje obawy. Pan Frączek powiedział, że nie usłyszał odpowiedzi na pytanie, czy spółka ma problemy finansowe? Zapytał również, czy radni gminy Stawiguda dostali te same rozliczenia i czy mieli czas na prześledzenie tych wyliczeń wszystkich?

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że Pan Starosta stwierdził, iż ta różnica w cenie wiąże się z różnicą wynegocjowanej ceny za prąd. Pan Piwcewicz stwierdził, że widać, iż Pan Starosta nie zapoznał się do końca z materiałami, które przesłał prokurent. W załączniku numer 5 jest wyraźnie napisane, że w miesiącu kwietniu ilość KWh w ubiegłym roku wynosiła 77 w tym roku 109. Z kolei w czerwcu 2020 roku 109 a tym roku 125 MWh. Jeszcze tego prądu się nie wyprodukowało a już przedstawia się słupki odnośnie wzrostu, żeby poprawić kondycję firmy. Jak można planować, że będzie większa produkcja prądu kiedy wiadomo, że panele fotowoltaiczne się zużywają. Od samego początku, kiedy miała być sprawność elektrowni na poziomie 95%, w tej chwili jest na poziomie powyżej 80% i teraz mówiąc, że spółka ma dochody na poziomie 20.000 zł trzeba mieć na uwadze, że spółka zarządza lotniskiem 130 hektarowym i bierzemy dotacje unijne. Jest tam również hangar, gdzie znajdują się samoloty oraz sprzedawane jest paliwo dla awionetek lądujących. Są to dochody dodatkowe. Z samej produkcji prądu jesteśmy cały czas na minusie.

**Pan Andrzej Abako** stwierdził, że to nie on powinien mówić, ale ten, który tą spółkę prowadzi w imieniu prezesa, czyli prokurent. Państwo nie dajecie wypowiedzieć się w następnym punkcie. Pan Starosta ponownie powtórzył, że nie możemy podjąć uchwały wcześniej przekazującej środki, jeśli środków nie będzie w budżecie. Jak możemy podjąć uchwałę mówiącą, że mamy środki, nie mając ich w budżecie. Musimy najpierw stworzyć uchwałę zmieniającą budżet, że mamy takie pieniądze i później takie środki przekazać. Pan Starosta poprosił, aby radni jednak zagłosowali za przekazaniem środków, dlatego, że dajemy szansę spółce na rozwój i działalność, która będzie przynosiła nam rozwój lotniska w Gryźlinach i chyba wszyscy tego chcemy, żeby to lotnisko się rozwijało. Jeśli Pan Piwcewicz popatrzyłby na załącznik nr 5, gdzie wyszczególniony są prognozy, to w miesiącach od czerwca do końca roku jest prognoza, że produkcja będzie większa, natomiast w pozycji od maja do

stycznia tego roku jest już wykonanie. Jest tam wszystko napisane, co powinno być napisane. Pan Starosta poprosił, aby podjąć uchwałę o zmianach w budżecie a Pan prokurent wszystko wyjaśni.

**Pan Jarosław Wolak** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką. Pan Wolak powiedział, że dyskusja na ten temat była już prowadzona na Komisji Budżetowej i Pan prokurent udzielał informacji i będzie jeszcze kolejny punkt, w którym poinformuje nas o kolejnym projekcie uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów i tym samym zamknął dyskusję nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

#### Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

PRZECIW (2)

Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

#### Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

PRZECIW (1)

Marian Piwcewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/264/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.**

**Załącznik nr 8**

**Pkt 6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 (druk nr 187).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że jeśli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej, to są to zmiany, które są związane ze zmianami w budżecie. Pani Skarbnik poinformowała, że omówi skutki finansowe zaproponowanych zmian. Jeśli chodzi o rok 2021, tak jak w budżecie zmian deficytu nie ma, zmienia się tylko struktura przychodów. Wycofujemy się z kredytu bankowego, finansujemy spłatę w ramach wolnych środków. Dług powiatu na 31 grudnia 2021 zmniejsza się do kwoty 39.576.476,12 zł. jeśli chodzi o rok 2022, to tu następuje zwiększenie deficytu i jest to związane z nowym zadaniem jeśli chodzi o Powiatową Służbę Drogową i zabezpieczenie środków na zadanie, o które będziemy się starać a mianowicie o środki z Rządowego Funduszu Dróg oraz sprawy związane z dokumentacją i przesunięciami jakie miały miejsce przy dwóch opracowaniach dokumentacji. Deficyt roku 2022 wzrasta o kwotę 712.308 zł i po zmianach będzie wynosił 1.082.622 zł. na chwilę obecną proponuje się sfinansowanie tego deficytu kredytem. W związku z tym przewidywany dług na 31 grudnia 2022 to kwota 40.659.019,12 zł. Jeśli chodzi o spełnienie relacji wynikających z ustawy o finansach publicznych zostaje ona spełniona w Wieloletniej Prognozie Finansowej przy założeniu, że utrzymujemy limit wypracowanej nadwyżki operacyjnej w wysokości 5.000.000 zł.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o głosy w dyskusji.

**Pan Marian Piwcewicz** stwierdził, że Pani Skarbnik powiedziała, że w tym roku będziemy musieli podjąć kredyt w wysokości 1.000.000 zł a wcześniej była informacja, że nie będzie kredytu w tym roku, że mamy ta rezerwę, która będzie pokrywała ten kredyt, który był planowany.

**Pani Lucyna Kozikowska** kredy będzie zaciągnięty w roku 2022, czyli w przyszłym roku. W tym roku nie zaciągamy kredytu, natomiast w przyszłym roku planowany jest deficyt w wysokości ponad 1.000.000 zł i to ten deficyt będzie na chwilę obecną sfinansowany kredytem w przyszłym roku.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035, w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/265/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.**

**Załącznik nr 9**

**Pkt 7. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Pana Starostę.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że dużo już dzisiaj było rozmów na temat Spółki Fotowoltaika, ale najważniejszą rzeczą jaka jest do omówienia to jest sprawozdanie Prokurenta na temat działania spółki. Pan Starosta poprosił Prokurenta Pana Wojciecha Kałudzińskiego o zaprezentowanie sprawozdania, pokazanie kondycji spółki, a także wytłumaczenie radnym po co jest potrzebne dokapitalizowanie i dlaczego to robimy. Pan Abako zaznaczył, że dokapitalizowanie jest na wniosek Prokurenta i Prezesa, w związku z powyższym Pan Starosta powiedział, że prosi, aby Prokurent spółki przekonał Radę Powiatu do uchwały.

**Pan Wojciech Kałudziński** powiedział, że miał przygotowaną prezentację, by przedstawić jak prezentuje się Spółka Fotowoltaika, ale z uwagi na pytania postanowił trochę od tego odbiec i najpierw odpowiedzieć na pytania i zagadnienia, które były poruszane. Takie same zagadnienia i pytania były przedmiotem rozmów w gminie Stawiguda. Pan Kałudziński zaznaczył, że niektórzy z obecnych na sali osób byli na tych spotkaniach i uzyskali już informacje. Prokurent powiedział, że jeżeli chodzi o kondycję finansową spółki to, tak jak Pan Starosta powiedział, od paru lat spółka jest cały czas na plusie. Ten plus jest niewielki, ale jest. Obciążenie finansowe rzeczywiście jest bo jest kredyt (w Banku Spółdzielczym w Jonkowie) i pożyczka (w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej). Jeżeli chodzi o sam kapitał związany z pożyczką i z kredytem, to jest to łącznie 1.346.000 zł i to byłoby spłacane do roku 2029. Odsetki, które trzeba byłoby zapłacić z tego tytułu, to kwota 103.845.000 zł. Szybsze spłacenie tych rat kapitału pozwoli spółce zaoszczędzić około 100.000 zł na odsetkach. Powoduje to, że w rachunku zysków i strat, co roku spółka będzie miała większy zysk, a z tego tytułu i dywidendę, którą będzie można wypłacić wspólnikom. Pan Kałudziński powiedział, że pokazał i przygotował radnym harmonogramy inwestycyjne i bezinwestycyjne. Harmonogramy są przygotowane w oparciu o dane z roku 2020, dlatego, zdaniem Prokurenta, nie są to pobożne życzenia i założenia lecz są to informacje, które powstały w oparciu o dane faktyczne, czyli o koszty prądu, świadectw i wydatków, które spółka poniosła. W załączniku nr 2 – środki pieniężne na rachunku, to są dwie prognozy, które wyraźnie pokazują, w jaki sposób spółka będzie miała finanse, jeżeli chodzi o rachunek bieżący, w zależności od tego jaki wariant zostanie przyjęty. Jeżeli przyjmujemy wariant pierwszy, czyli wariant bezinwestycyjny, czyli bazujemy na tym, co mamy, to tak naprawdę w ciągu 4 lat spółka jest w stanie osiągnąć stan gotówki na koncie w ramach około 1.396.000 zł. Prognoza druga pokazuje natomiast, co się stanie, kiedy zaczniemy inwestować w spółkę. Prokurent powiedział, że jeżeli chodzi o same założenia to nie opierają się one na czczych i pobożnych życzeniach, tylko opierają się na danych z roku 2020. Jest to odniesione do roku 2020 po to, aby pokazać w którym kierunku to zmierza. Te 20%, o które radni pytali, wynika z tego, że spółka wynegocjowała od operatora (w porównaniu do ubiegłego roku) wzrost cen za prąd dokładnie o te 20%. Stąd też ta podwyżka w prognozie na lata kolejne. Podobnie sytuacja wygląda jeżeli chodzi o kolejny załącznik, czyli prognozy związanej z tym, że poszlibyśmy mocno do przodu i chcieli się mocno rozwijać w kierunku dalszego rozwoju lotniska. Pan Kałudziński powiedział, że Pan Starosta jest po spotkaniu z Warmińsko-Mazurskim Związkiem Hodowców Bydła Mlecznego, którzy są zainteresowani

przeprowadzeniem targów na terenie lądowiska, gdyż postanowili wycofać się z Ostródy. Widać, że są kierunki, w których spółka może się rozwijać. Zdaniem Prokurenta spółce brakuje świeżego powietrza. Spółka ma pieniądze, ale ma je na koniec roku. I to, co jest na koniec roku, w połowie roku pokrywa zobowiązania, które w międzyczasie narosły. Odnośnie zapytania dotyczącego prognozy sprzedaży prądu, Pan Kałudziński powiedział, że tak jak widać mamy słońce. Te 125 kilowatów, które zostało założone, z uwagi na pogodę tak naprawdę wyjdzie na to, że w miesiącu czerwcu nie będzie 125 a prawie 130. Prokurent podkreślił, że spółka nie ma żadnych problemów finansowych, nie ma dodatkowych zobowiązań, nie ma warunków, które sprawiałaby, że ma tzw. „nóż na gardle”. Pan Kałudziński zaznaczył, że ta prognoza i propozycja o zwiększenie kapitału da spółce oddech, możliwość rozwoju i pozwoli na zaoszczędzenie 100.000 zł.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że ma znikomą wiedzę na temat spółki, w związku z powyższym przeprosił za ewentualnie nietrafione pytania, gdyż nic o tej spółce nie wie i po raz pierwszy spotyka się z tymi danymi. Radny powiedział, że tak jak usłyszał, wspólnicy mogą otrzymać część pieniędzy w postaci dywidendy. W związku z powyższym Pan Trzaskowski zapytał, ile razy zdarzyło się już, żeby dywidenda została Powiatowi wypłacona? Jeżeli mowa o zysku w wysokości 20.000 zł, to zdaniem radnego, o dywidendzie nie ma co mówić. Następną poruszaną przez radnego kwestią była sprawa założenia, że zwiększenie kapitału zakładowego jest tylko po to, żeby zaoszczędzić 100.000 zł, a potem nastąpi wycofanie, pomniejszenie kapitału zakładowego, czyli wspólnicy wycofają kapitał. Radny zapytał z jakimi kosztami to się wiąże? Zdaniem Pana Trzaskowskiego trzeba będzie zapłacić od tego podatek. Generalne pytanie radny skierował do Pana Starosty. Pan Trzaskowski powiedział, że nie zna genezy i nie wie, po co ta spółka została powołana, w związku z tym zapytał, jakie są zyski i straty z tytułu tej spółki? Ile wspólnicy włożyli na utworzenie spółki? Jakie dywidendy otrzymywali? Jakie są koszty np. podatku od nieruchomości? Czy są jakieś miejsca pracy? Co było powodem utworzenia spółki?

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że usłyszał, iż spółka nie ma problemów finansowych a następnie zacytował słowa: „dajmy szansę spółce”, „wariant pozytywny”, „wariant pesymistyczny”. Podkreślił, że dlatego zadawał pytania, bo ważne jest to, żeby ustalić czy spółka ma problemy. Ważne jest to, czy spółka prowadząc tak naprawdę dwie działalności czyli lądowisko/lotnisko i fotowoltaikę, czy prowadzi dokumentację rozdzielną, czy to jest łączny budżet? Drugie pytanie radnego dotyczyło tego, czy na pewno i czy dokładnie przestudiowana została ustawa, która wchodzi od 1 lipca dotycząca gospodarowania energią ze źródeł odnawialnych? Czy warto dofinansowywać, dokapitalizować spółkę 600.000 zł skoro w następnym roku najprawdopodobniej Powiat będzie zaciągnął kredyt po to tylko, żeby spółka nie straciła 100.000 zł? Radny powiedział, że jego zdaniem jest to dziwna konstrukcja finansowa - 600.000 zł wkładu żeby zyskać 100.000 zł. Pan Frączek przypomniał, że w podobny sposób Powiat już budował ZIT Purdy. Powiat wybudował, założył za gminę Purda, która ma oddawać po 2024 roku pieniądze Powiatowi. Powiat na ten cel musiał zaciągnąć kredyt. Radny zauważył, że na wynagrodzenia dla pracowników, przy tych wszystkich rozliczeniach, planuje się przeznaczyć 700.000 zł. Do tego rozlicza się pracowników, z czego, na co? Radny powiedział, że w Jego ocenie jest to nieproporcjonalne i dziwne, stąd obawy i kierowane pytania.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że ratujemy 100.000 zł, po to żeby w przyszłym roku wziąć kredyt. Zapominamy jednocześnie o tym, że w tym roku gminy biorą kredyty najprawdopodobniej po to, aby dopłacić do dróg. Radny powiedział, że wie, że Prokurent może patrzeć zdziwiony na radnego, ale taka jest zasada, że bierzemy od gmin pieniądze na drogi, gdzie gminy biorą kredyty na ten cel a tu przekazujemy 700.000 zł żeby ratować 100.000 zł. Radny wyraził wątpliwość, czy faktycznie ten rachunek został

wszechstronnie przeprowadzony. Radny podkreślił, że czeka na odpowiedź, co starostwo ma z tej spółki? Jak wygląda bilans zysków i strat? Co właściciele spółki z tego mają?

**Pan Waldemar Jodko** zapytał Prokurenta, jakie jest zużycie urządzeń? Doprecyzował, że chodzi o efektywność w odniesieniu do słońca, ile to może być? Ile te urządzenia tracą na swojej efektywności w ciągu roku? Takie dane, zdaniem radnego, pomogłyby zrozumieć radnym, czy to się Powiatowi opłaca. Kolejne pytanie dotyczyło kwestii zwiększenia mocy. Radny zapytał, czy jeżeli zwiększono by moc to, czy jest szansa, że spółka wynegocjuje wyższe opłaty, dotacje za 1 kilowat, megawat? Radny dopytał, czy te zaoszczędzone pieniądze przeznaczone byłyby na inwestycje? Pan Jodko powiedział, że zdaje się, że wśród obecnych jest jedynym przedsiębiorcą i zaznaczył, że warto zdać sobie sprawę z jednego, a mianowicie z tego, że jeszcze nie widział firmy, która istniałaby bez inwestycji. Pan Jodko powiedział, że być może radni całe życie byli w tzw. „budżecie państwa” tj. siedzieli i zarabiali, a radny sam jako przedsiębiorca ciężko pracował i musiał zainwestować, żeby później mieć. Zdaniem radnego taka jest zasada: „najpierw trzeba włożyć, żeby wyjąć”. Radny zaznaczył, że te 100.000 zł to duże pieniądze, ale zapytał, czy jeżeli „wrzucimy” 700.000 zł (i już rocznie te 100.000 zł się zwraca) to, czy 7 lat starczy na ten zwrot pieniędzy? Zwracając się do Prokurenta zapytał, czy jeżeli zwiększy się moc, to te pieniądze będą szybciej? Pan Jodko zwracając się do radnych zapytał, czy ktoś z obecnych chociaż raz wziął i kupił bułkę, a potem sprzedał tą bułkę i zarobił 10 groszy na niej? Radny stwierdził, że jeżeli jest ktoś taki na sali, co to zrobił, to radny przekazuje mu uścisk dłoni. Pan Jodko stwierdził, że radni dyskutują na temat czegoś, na czym zdaniem radnego, nie mają pojęcia. Przypomniał rozmowę na temat promocji regionu i tego, że ktoś pożałował, że zabrakło mu bułki czy też kawałka ciasta i za całą tą sytuację winił Pana Starostę. Pan Jodko powiedział, że biznes sam napędza to wszystko i nie jest tak, że Powiat może prosić przedsiębiorcę żeby w coś zainwestował, bo przedsiębiorca może nie mieć w tym biznesu i powiedzieć, że mu się to nie opłaca. Wracając do tematu spółki radny powiedział, że należy przemyśleć, czy spółka będzie sobie prosperowała i zarabiała jakieś pieniądze, tak jak do tej pory przez np. jeszcze 10-15 lat do momentu jak urządzenia staną. Można dyskutować choćby do rana, ale jeżeli wypowiada się fachowiec to w opinii radnego wie, co robi i mówi. Zdaniem Pana Jodko Prokurent nie oszukuje w swojej ocenie, i przyszedł tu żeby radnym wytłumaczyć. Radny powiedział, że nie przekonują go radni, którzy mówią, że się na tym znają, bo radny prawie 30 lat był przedsiębiorcą. Na koniec Pan Jodko stwierdził, że być może on w takim razie się na tym nie zna.

**Marian Piwcewicz** powiedział, że skoro Pan Jodko twierdzi, że się nie zna, to niech nie mówi w sposób zdecydowany o działaniu, o którym opowiada Prokurent. Pan Piwcewicz zauważył, że Prokurent powiedział, że spółka cały czas przynosiła zyski. Radny stwierdził, że nie jest to prawdą, gdyż spółka przynosiła straty. W tej chwili jest to spłata zaciągniętego kredytu. Zwracając się do radnych Pan Piwcewicz powiedział, że spółka powstała w 2014 roku i był wzięty kredyt w wysokości 2,5 miliona, była też unijna dotacja. 2 lata temu również dofinansowywano spółkę po 200.000 zł ze strony gminy Stawiguda i ze strony Powiatu. W tej chwili stawka została podbita do 700.000 zł. Radny zapytał jaka jest przyszłość spółki? Powiedział, że teraz produkcja prądu wzrasta, a 2 lata temu były dyrektor Spółki Fotowoltaika Pan Nowosielski informował, że wówczas już od planowanej sprawności, która mieści się w przedziale 96 czy 98%, już wtedy było w granicach 93%. Radny powiedział, że wczoraj po komisji otrzymał informację od Prokurenta, że w tej chwili sprawność jest na poziomie około 83%. Zapytał, jak to się ma do tego, co aktualnie jest mówione o tym, że spółka za parę lat będzie przynosiła zyski, skoro za parę lat te panele będą tak zużyte, że będą przynosiły tylko straty. Zdaniem radnego firma utrzymuje się na powierzchni tylko dlatego, że ma unijne dotacje, ma dochód z obsługi lotniska i garażowania samolotów. Radny powiedział, że oczywiście w spółce jest rada nadzorcza, jest prezes i są wysokie uposażenia. Według Pana Piwcewicza nie ma perspektywy i wypracowania tego, co będzie z tą spółką za 10 lat i jeszcze

dalej. W związku z planowaną perspektywą 7 letnią, radny stwierdził, że Powiat wyjdzie wtedy na tzw. „zero” i te pieniądze, które były z kredytu i dotacji pójdą w nicosć.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że padło dużo pytań i dużo radnych wciąż sygnalizuje potrzebę zadania pytania, więc żeby się w tych pytaniach nie pogubić, poprosił o zabranie głosu Prokurenta Spółki Fotowoltaika.

**Pan Wojciech Kałudziński** powiedział, że ma przed sobą sprawozdanie finansowe za 2020 rok, które zostało przedwczoraj zatwierdzone na posiedzeniu rady nadzorczej. Prokurent, żeby nie odczytywać treści całego sprawozdania, zaproponował by, jeżeli radni mają taką potrzebę, przybyli na sesję do Gryźlin. Byłaby to dobra okazja po to, aby pokazać spółkę i pokazać, co planuje się zrobić. Podsumował, że potrzeba tylko zaufania i narzędzi do tego, aby można to było zrobić, a to już jest w gestii radnych. Pan Kałudziński powiedział, że postara się w miarę możliwości odpowiedzieć wszystkim na zadane pytania.

Odnosząc się do pytania o współczynniki i wskaźniki Prokurent powiedział, że rzeczywiście wczoraj po komisji powiedział o ilości wyprodukowanej energii w 2020 roku i było to 829.648 megawatogodzin. Zaznaczył, że mówił o wyprodukowanej energii, a nie o wartościach, współczynnikach i sprawności urządzeń. Pan Kałudziński powiedział, że takich danych na tą chwilę nie ma, ale może je przygotować na najbliższą sesję.

Pan Kałudziński przedstawił parę danych i przykładów z 2020 r. np. przychody ze sprzedaży: paliwo lotnicze i benzyna – 101.000 zł, energia – 180.000 zł, świadectwa pochodzenia energii – 103.000 zł. Łącznie dało to przychód na poziomie 429.000 zł. Usługi obce: koszenie – 22.000 zł, księgowość i prawne - 22.000 zł, dozór techniczny elektrowni – 7.000 zł, najem i dzierżawa – 15.000 zł, usługi telekomunikacyjne – 4.000 zł, usługi bankowe – 1.000 zł, przygotowanie dokumentacji – 2.000 zł. Ostatnie dotyczy przygotowania dokumentacji pod zbiornik, który został oddany do użytku i najprawdopodobniej zaraz z Urzędu Regulacji Energetyki wpłynie rozszerzona koncesja o paliwo Jet. Paliwo Jet jest paliwem lotniczym. Posiadanie zbiornika z tym paliwem spowoduje, że nie trzeba będzie latać do Szyman, po to aby zatankować samolot. Wpłynęło już zamówienie na 2.000 litrów z Tymbarka, które wkrótce będzie realizowane. Żeby realizować to zamówienie spółka musi mieć koncesję i musi mieć pieniądze, żeby to paliwo zatankować do zbiornika. Pan Kałudziński powiedział, że okres od stycznia do marca jest okresem martwym i w porównaniu z ubiegłym rokiem był o 20% gorszy. To wszystko powoduje, że te pieniądze dopiero wpłyną do spółki w sierpniu bądź we wrześniu i wtedy spółka troszeczkę ruszy.

W odniesieniu do pytania dotyczącego podatków Prokurent powiedział, że spółka płaci podatki do różnych gmin w wysokości 37.973 zł. Jest też podatek rolny w wysokości 8.036 zł, opłaty za paliwo lotnicze i benzynę.

W odniesieniu do pytania dotyczącego dotacji Prokurent powiedział, że dotację były na łączną kwotę 380.000 zł, z czego dotacja z tytułu opłat obszarowych w roku 2020 wynosiła 219.000 zł.

Odnosząc się do pytania o amortyzację, Pan Kałudziński powiedział, że chyba o czymś to świadczy skoro kwota w wysokości 350.000 zł jest na amortyzacji. Zdaniem Prokurenta widać, że o czymś to świadczy. Można sobie zdawać sprawę jakie inwestycje ma spółka, jakie prowadzi i jakie chce prowadzić. Prokurent podkreślił, że te pieniądze nie są tylko po to, aby zaoszczędzić te 103.000 zł, ale też po to, żeby móc rozwijać spółkę. Są zapytania i pewnie zaraz do starostwa wpłynie pismo/zapytanie od firmy, która chce wydzierżawić cały hangar na 10 samolotów i chce te samoloty „hangarować”. Prokurent powiedział, że chociażby na to są potrzebne te pieniądze. Pan Kałudziński powiedział, że może warto, tak jak powiedział jeden z radnych, nie iść w ten stary hangar tylko zastanowić się nad tym, żeby ten hangar był nowy. Być może jest to słuszna i cenna uwaga, nad którą spółka się zastanowi. Pan Kałudziński powiedział, że żeby cokolwiek zrobić trzeba mieć gotówkę, której co roku brakuje, bo to co zostanie nazbierane jest inwestowane np. w zbiornik. Prokurent powiedział, że tak naprawdę

spółce brakuje paliwa żeby ruszyć. Zaapelował do radnych o to, by jednak zaufali i postarali się to przysłowiowe paliwo dać, po to, aby spółka mogła ruszyć.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że radny Waldemar Jodko poruszył istotną rzecz, a mianowicie powiedział o biznesie, jak biznes się tworzy. Radny zauważył, że biznes to nie jest coś takiego, co jest zawieszony w próżni. Biznes prowadzi właściciel i właściciel musi wiedzieć, jakie z tego ma korzyści. Radny poprosił, by nie zapominać, że właścicielem jest też Powiat. Zapytał, co Powiat, jako właściciel ma ze spółki? Radny powiedział, że rozumie, że Prokurent może rozwinąć bardzo dobre wizje, że spółka będzie bardzo dobrze prosperowała. Przypomina to radnemu „zasadę Petera” a mianowicie, że jeżeli w budynku zamkniemy urzędników i odetniemy ich od świata, to oni dalej będą pracować, a mało tego jeszcze będą się rozwijać. Pan Trzaskowski powiedział, że mówi to żartobliwie, bo pandemia covid pokazała, że jednak tak nie jest. Radny podkreślił, że stąd właśnie zadaje pytanie: co my jako Powiat, jako właściciele z tego mamy? Jakie mamy korzyści wymierne, jakie mamy korzyści niewymierne? Radny stwierdził, że Prokurent ma prawo tego nie wiedzieć. Według Pana Trzaskowskiego starostwo, Powiat, radni ściągają haracz od gmin, bo nie ma pieniędzy na to żeby budować, remontować drogi powiatowe. Gminy bardzo często, żeby zapłacić ten udział biorą kredyty, a jak podkreślił radny nie jest obowiązkiem gmin budowanie i remontowanie dróg powiatowych, bo jest to obowiązek Powiatu. Pan Trzaskowski powiedział, że ma wrażenie, że w tym przypadku, dajemy spółce pieniądze tzw. „lekką ręką”, tylko ze względu na dobrą wizję Prokurenta. Kolejny raz radny zadał pytanie: czy ktoś robił prawdziwy rachunek, co właściciel z tego biznesu ma? Zwracając się do Pana Jodko, zapytał: co z tej przysłowiowej bułki będzie miał Powiat? Radny podkreślił, że tu właśnie jest ten problem, czy mamy te 10 groszy, czy ich nie mamy? Pan Trzaskowski powiedział, że ma wrażenie, że nie mamy, bo tyle lat minęło a dywidendy nie było. Jeżeli kredyt jest tak duży, jeżeli inwestycja jest tak duża, ale jest problem ze spłatą kredytu to, czy wcześniejsze wyliczenia nie były trochę na wyrost? Radny powiedział, że przy zmieniających się warunkach byłby ostrożny w podejmowaniu takich działań. Pan Trzaskowski powiedział, że spodobał mu się pomysł Prokurenta, żeby spotkać się na miejscu i zobaczyć, bo to byłaby bardzo dobra wiedza na temat spółki i mając ją wtedy można byłoby podjąć decyzję. Radny podsumowując powiedział, że chciałby usłyszeć od Pana Starosty jakie korzyści wymierne (w złotych) i niewymierne ma Powiat jako właściciel tej spółki?

**Pani Iwona Plaskota** zapytała, czy to prawda, że spółka została założona z udziałem kapitału unii europejskiej, z funduszy?

**Pan Wojciech Kałudziński** powiedział, że kapitał zakładowy spółki to 1.584.000 zł, czyli to, co Gmina Stawiguda z Powiatem włożyli do spółki. Spółka została założona w 2012 roku, w 2015 roku ruszyła z projektem fotowoltaiki i od tamtej pory było też dofinansowanie tego projektu.

**Pani Iwona Plaskota** zapytała, czy dobrze rozumie, że Rada Powiatu w 2015 roku podjęła uchwałę, że tworzy spółkę?

**Pan Wojciech Kałudziński** powiedział, że spółka została założona w 2012 roku.

**Pani Iwona Plaskota** odpowiedziała, że jeszcze lepiej, że w 2012 roku.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że usłyszał, że amortyzacja roczna wynosi 350.000 zł. Radny skierował pytanie do Prokurenta, czy gdyby nie było amortyzacji to wynik finansowy, który obecnie jest wskazywany określałby zysk? Pan Jodko zaznaczył, że stąd jego pytanie gdyż ma inne myślenie na ten temat. Bierze się ono stąd, że będąc przedsiębiorcą inaczej myśli niż osoba z tzw. „budżetu”. Chodzi o coś takiego, że jeżeli coś kosztuje milion i rozbija się to na amortyzację na 10 lat, to 100.000 zł rocznie odchodzi na amortyzację. Wartość budynków, czy jakiegoś urządzenia spada, urządzenie jest starsze, ale zostaje co roku 100.000 zł w tzw. „kieszeni”. Wtedy to oficjalnie w dokumentach nie wychodzi, ale oficjalnie pieniądź jest,

można dalej inwestować. Radny zapytał Prokurenta, czy gdyżby spółka nie miała amortyzacji, która zdaniem radnego jest papierkowa, to byłby wtedy dochód?

**Pan Jerzy Laskowski** zwrócił uwagę radnym i Prokurentowi, żeby nie dyskutowali między sobą i by zabierali głos wtedy, kiedy udziela go Przewodniczący. Pan Laskowski udzielił głosu Panu Grzegorzowi Drozdowskiemu.

**Pan Grzegorz Drozdowski** powiedział, że cieszy go, iż radnych łączy troska o spółkę. Bez względu na to, jaki ma wynik finansowy, czy dodatni, czy ujemny to współwłaścicielem spółki jest Powiat. Jeżeli wynik będzie dodatni, to mamy mniejszy problem, jeżeli ujemny, to i tak trzeba będzie dołożyć pieniądze z budżetu, żeby to zbilansować. Dyskutujemy nad tym, żeby tak jak gmina Stawiguda dołożyć 700.000 zł, aby uwolnić spółkę od bardzo wysokiego kredytu. Naszym zyskiem będą odsetki, które płacimy. One zwiększą zysk. Ta sprawa jest do rozpatrzenia na dzisiejszej sesji, natomiast słusznym jest to, że musimy bardzo głęboko zastanowić się nad kierunkiem, czyli czego oczekujemy. Fotowoltaika powstała 9 lat temu jako instalacja modelowa, ekspozycja, żeby zachęcić ludzi i samorządy w inwestowanie w fotowoltaikę. Radny powiedział, że sam również głosował za tym, żeby taką instalację zbudować. Dzisiaj tego typu zachęty nie są potrzebne, bo mamy taki napływ i taką reklamę oraz tylu chętnych do instalowania fotowoltaiki, że ta rola już się skończyła. Możemy się tylko zastanowić, czy Powiatowi jest potrzebna tego typu instalacja? Trzeba też pamiętać, że jeżeli już taka instalacja powstała, to musi funkcjonować. Radny powiedział, że nie jest prawdą, że panele zużywają się w tak szybkim tempie. Zdaniem radnego będą one jeszcze 10 – 20 lat pracowały. Możemy zastanowić się nad tym, czy instalację rozbudowywać o dalsze panele i o dalsze hektary, rozważając jednocześnie, czy jest to zadaniem Powiatu, czy też skupić się na rozwoju lotniska. Według Pana Drozdowskiego to jest nasze okno na świat. Lotnisko w Szymanach to jest duży ruch lotniczy i duże samoloty, natomiast lotnisko w Gryźlinach powinno służyć do ruchu turystycznego i biznesowego. Jeżeli mamy tutaj „ściągać” poważny biznes to powinniśmy iść w kierunku właściwego i dobrego lotniska. Podsumowując Pan Drozdowski powiedział, że zakup dobrej awionetki jest równoważny zakupie dobrego samochodu. Nie są to już wielkie pieniądze, w związku z tym radny założył, że jest coraz więcej ludzi, których będzie na to stać. Zdaniem Pana Drozdowskiego Powiat powinien dążyć do tego, żeby rozwijać lotnisko, natomiast instalacja fotowoltaiczna powinna tylko finansowo wspierać spółkę. Powiat natomiast powinien teraz wspomóc spółkę, aby złapała oddech i szła we właściwym kierunku.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że wciąż nie uzyskał odpowiedzi na to, czy finansowanie spółki jest rozliczane łącznie, czyli wszystkie jej zadania, czy klasyfikacja budżetowa jest rozdzielna? Radny powiedział, że nie usłyszał też odpowiedzi, czy była przeanalizowana dobrze ustawa o magazynowaniu energii odnawialnej? Kolejne pytanie radnego dotyczyło tego, czy zastanawiano się w spółce na tym, ile jeszcze czasu trzeba spłacać pożyczki z WFOS-ii? Radny powiedział, że można wystąpić do WFOS-ii o umorzenie pożyczki. Mówiło się także, że spółka nie płaci podatków, natomiast Prokurent mówił, że to jest rocznie 43.000 zł płacone do gmin. Radny zauważył, że jest tu niespójność w zakresie tej informacji. Pan Frączek powiedział, że istotne jest także to, czy braliśmy pieniądze z funduszy unijnych? Jeżeli braliśmy to, jakie są lata trwałości? Radny zapytał, czy jak przeznaczymy te 700.000 zł na dokapitalizowanie spółki, to ten zysk 100.000 zł będzie dla Powiatu, czy będzie dla spółki?

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że przy omawianiu wydatków na usługi obce usłyszała, że spółka na koszenie lotniska przeznaczą rocznie 22.000 zł. Radna zapytała, czy zastanawiano się na tym, czy nie warto byłoby kupić traktor? Pani Klewiado zastanawiała się także, czy nie mogłaby jednostka PSD udostępnić, czy przekazać sprzęt, aby spółka mogła kosić trawę w ramach własnej usługi? Taki ciągnik z pługiem można byłoby wykorzystać zimą także jako pług do odśnieżania lotniska.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pokurenta o odpowiedź na zadane pytania.

**Pan Wojciech Kałudziński** powiedział, że jeżeli chodzi o koszenie to trzeba pamiętać, że spółka w swoich zasobach posiada grunty, które dzierżawi i jednym z obowiązków wynikających z dopłat obszarowych jest to, że trzeba je raz do roku kosić. Te 22.000 zł nie jest przeznaczone tylko na koszenie lotniska, lecz też na koszenie zasobów gruntowych, które spółka ma. Należy spełnić wymogi związane z koszeniem, które odbywa się raz do roku i w związku z tym jest taka a nie inna konieczność, która jest robiona w formie przetargu, w którym wygrywa się ceną.

Odpowiadając na pytanie Pana Frączka odnośnie księgowania Prokurent powiedział, że ma sprawozdanie finansowe, które jest sprawozdaniem łącznym. Nie ma rozdzielania i rozbicia na lotnisko. Są elementy, które można z tego wyczytać typu dzierżawa hangaru, ale są też elementy wspólne np. wynagrodzenie rady nadzorczej, czy wynagrodzenie zarządu.

Odpowiadając na pytanie dotyczące przeanalizowania ustawy Prokurent powiedział, że jest to ustawa prosumencka, w związku z czym jest mu ciężko odnieść się do czegoś, co go nie dotyczy. Podsumowując Pan Kałudziński powiedział, że na tą chwilę ustawa go nie dotyczy i nie chce się do niej odnosić.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o odpowiedź na pytania.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w 2012 roku została podjęta uchwała dotycząca powstania spółki. Jest pewna idea promowania fotowoltaiki, promowania źródeł odnawialnej energii. Pan Starosta powiedział, że w tamtym czasie oprócz dofinansowania pieniędzy właścicielskich, czyli Powiatu i gminy Stawiguda, były też pieniądze unijne i były kredyty. Udzielając tych kredytów bank musiał mieć biznesplan. Właściciele spełnili pewnego rodzaju warunki, żeby takie środki finansowe z banku w formie kredytu otrzymać. To był czas kiedy fotowoltaika była nowym źródłem produkowania energii, ale jednocześnie była bardzo opłacalna. W momencie, kiedy współwłaściciele otrzymali te kredyty i powołali spółkę, która zaczęła się budować i wybudowała się w roku 2015, okazało się, że cała polityka państwa w roku 2015 na tyle się zmieniła, że cały biznesplan można było wrzucić do kosza. Powodem tego było to, iż świadectwa udziałowe, które w biznesplanie były wyceniane na 220.000 – 250.000 zł, raptownie straciły wartość do kwoty 20 - 30 zł. Można powiedzieć, że na tym, na czym spółka miała zarabiać, to wszystko upadło. Spółka przestała zarabiać i zaczęła przynosić straty z tytułu teoretycznie dochodowego biznesu w roku 2012. W następstwie tego podjęto wspólne działania polegające na tym, żeby uporządkować sprawy związane z różnymi gruntami Powiatu Olsztyńskiego, które są w naszych zasobach, żeby można było brać dopłaty obszarowe. To mogła zrobić spółka. Zasilono więc spółkę kwotą ponad 200.000 zł, z tytułu dopłat obszarowych. Odpowiadając na pytanie, co daje spółka na dziś Pan Starosta powiedział, że spółka na dzień dzisiejszy daje pewnego rodzaju porządek w gospodarowaniu mieniem Powiatu między innymi lotniskiem, jak i tymi działkami, z których spółka korzysta i bierze dopłaty. Pan Starosta przypomniał, że jest na tych działkach gospodarz, który produkuje wierzbę energetyczną, która ma być sprzedawana. Pan Abako powiedział, że Spółka od 4 lat wykazuje zysk. Dziś stoimy przed dylematem, że nie dokapitalizujemy spółki na spłatę długów, czy zobowiązań lat poprzednich, tylko dokapitalizujemy spółkę po to, żeby uwolnić ją od kredytów, czyli po to, żeby mogła zacząć inwestować w okołolotniskowy biznes, okołolotniskowe źródła zarabiania pieniędzy. To nie chodzi tylko o 100.000 zł z tytułu odsetek, bo jeżeli wybudują hangar, to jest kolejne 50.000 zł z tytułu zarabiania na tym, że będą mogli wynajmować hangar pod samoloty. Być może, gdy będzie pozytywny odzew wśród lotników, to może trzeba będzie kolejny hangar wybudować i tym samym spółka będzie miała możliwość pozyskania kolejnych pieniędzy dla spółki z tytułu wynajmu, będzie to kolejny zysk. To już nie jest kwota rzędu 100.000 zł lecz 150.000 zł. Wybudowano zbiornik paliwa na paliwo dosyć popularne w lotnictwie, będzie to kolejne źródło zysku, które będzie wzbogacało spółkę. Można powiedzieć, że będzie to około 50.000 zł zysku rocznie, czyli razem będzie 200.000 zł zysku

rocznie. Pan Starosta zaznaczył, że na razie nie mówi, o tym, ile spółka ma z tytułu dopłat lub produkowanej energii, tylko z tego co ewentualnie, jak uwolnione zostanie, to da dodatkowe środki. W tej sytuacji uwolniliby się 200.000 zł rocznie dodatkowego zysku dla spółki. Nie zastanawiając się, czy go wybieramy, czy nie wybieramy, tylko myśląc o tym, że spółka ma 200.000 zł dodatkowego zysku rocznie z tytułu biznesu dodatkowego. To spowodowałoby, że spółka mogłaby te pieniądze dalej inwestować. Spółka będzie mogła dalej te lotnisko w Gryźlinach utrzymywać i rozwijać. Żeby lotnisko mogło się rozwijać potrzebny jest pas betonowy, bez którego lotnisko nie jest w stanie ściągnąć nowoczesnych samolotów, które są tak konstruowane, że muszą lądować na twardym podłożu, a nie na miękkim. Do tego potrzebne są pewne plany. Pan Abako powiedział, że był z tymi planami u marszałka. Potrzebne jest około 15.000.000 zł na wybudowanie pasa. Zapewne ani spółka, ani współwłaściciele na budowę tego pasa się nie zdecydują ale jeżeli stworzymy dobry klimat w stosunku do lotniska w Gryźlinach, to być może któryś z biznesmenów zdecyduje się na współudział w budowie takiego utwardzonego pasa. Wtedy lotnisko to stanie się lotniskiem atrakcyjnym dla jeszcze większej liczby osób i ilości samolotów. Pan Starosta powiedział, że na obecną chwilę Prezes i Prokurent spółki mają pomysł, żeby zimować statki pływające. Zdaniem Pana Starosty może warto byłoby zainwestować w kolejny hangar, żeby zimować łódki i to da kolejne 50.000 zł zysku. Pan Abako zaznaczył, że jest mowa nie o tym, że chcemy dać spółce 700.000 zł tak jak zrobiła to gmina Stawiguda żeby spółka spłaciła długi, tylko mówimy o tym, żeby spółka mogła inwestować. Zdaniem Pana Starosty część pytań, która pojawiła się podczas tej dyskusji jest niezrozumiała i pytania te idą w kierunku stagnacji. Pomysł dokapitalizowania spółki pojawił się około miesiąca temu i był pomysłem wspólnym z Wójtem Gminy Stawiguda. Wspólna propozycja została przedstawiona Zarządowi. Wydaje się, że pomysł jest sensowny i realny. Pan Starosta powiedział, że wysunięto wniosek, że skoro są własne środki finansowe, które są wolne tzn. nie z kredytów, to można je przeznaczyć na to, żeby nie spłacać kredytów za spółkę. Warto zauważyć, że spółka spłaca też kredyty z naszych pieniędzy. To nie są inne pieniądze tylko to są pieniądze wspólników, które można uwolnić. Zdaniem Pana Starosty powinno się uwolnić spółkę z tego dużego kredytu. Pan Abako powiedział, że bardzo nie podobają mu się słowa mówiące o tym, że Powiat bierze haracz od gmin. Poprosił, by takie słowa nie padały podczas sesji Rady Powiatu. Pan Starosta powiedział, że nie jest bandytą, który bierze haracze, jest samorządowcem - Starostą Olsztyńskim. Zaznaczył jednocześnie, że nie życzy sobie, aby był traktowany jak przestępca, bo pracuje na rzecz lokalnej społeczności. Z każdą gminą jest podpisywane porozumienie dotyczące robienia drogi. Na dzień dzisiejszy każda gmina wychodzi z propozycją robienia dróg. Pan Starosta zaznaczył, że już nie zabiega o robienie dróg, tylko gmina zabiega o to, żeby robić drogi. W związku z tym, to gmina ma propozycję dla Powiatu żeby robić drogi powiatowe. Powiat czeka tylko na to, kiedy i która gmina przyjdzie z propozycją i realizuje wszystkie, które gmina zaoferuje, że dopłaci 50% środków na ten cel. Pan Starosta jeszcze raz poprosił, żeby zakończyć tą dyskusję i przejść merytorycznie do procedowania projektu uchwały. Zaznaczył, że radni otrzymali materiały, w których wszystko jest pokazane na wykresach. Pan Abako powiedział, że plan jest taki, żeby zrobić coś dobrego dla Powiatu Olsztyńskiego i dla Gminy Stawiguda, czyli jednocześnie dla własnej spółki.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że pytał, czy pytania są notowane, gdyż znów nie uzyskał odpowiedzi. Pożyczka była z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Od 30% zadłużenia można starać się o umorzenie. Pan Frączek zapytał, kiedy mija te 30% zadłużenia? Czy spółka bierze pod uwagę wystąpienie o umorzenie tej pożyczki, która pozwoli zainwestować w te plany, o których była mowa? Radny uważa, że jest to bardziej koncert życzeń niż realne podniesienie wartości spółki, czy zarobkowania. Drugą poruszaną kwestią przez Pana Frączka były podatki. Radny powiedział, że było mówione, że spółka nie płaci podatków, po czym było powiedziane, że 43.000 zł idzie do gmin? Radny powiedział, że pytał

też o środki unijne, czy są jeszcze jakieś trwałości projektów, jak tak, to ile jeszcze lat? Radny powiedział, że pytał też o ewentualne zyski, które będą generowane w spółce, czy na pewno będą wypłacane współwłaścicielom, czy będą „przejadane” na dofinansowanie, dokapitalizowanie spółki? Pan Frączek nawiązał do sytuacji z 2015 roku. Weszła w życie wtedy ustawa o uwolnieniu cen energii. Radny powiedział, że uważa, że było to dobre bo „chorą” sytuacją było dofinansowywanie spółek wiatrowych i fotowoltaicznych, gdzie było dopłacane 76 groszy do kilowata, gdzie później Energa sprzedawała tą samą energię dla zwykłego konsumenta za 26 do 36 groszy za jeden kilowat.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że dyskutujemy o spółce, a nie o polityce państwa z 2015 roku. Pan Przewodniczący poprosił by dyskutować o spółce.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że Pan Starosta przedstawiła różne wizje odnośnie spółki i lotniska, a zdaniem radnego ważne jest to, aby postawić jedno pytanie – co w tym momencie jest ważniejsze: czy rozwój lotniska i bazy okołolotniskowej, czy też sprawa fotowoltaiki? Następuje zużycie paneli i za parę lat trzeba będzie zainwestować potężne pieniądze żeby odtworzyć ten majątek. Radny powiedział także, że Zarząd powinien przedstawić koncepcję, co do przyszłości tak spółki jak i lotniska. Była mowa o tym, że można zimą garażować łódki i samoloty, a według radnego jeszcze rok temu planowane było sprzedanie lotniska Austriakom, którzy planowali postawienie tam tartaku. Radny zapytał, o co tu więc chodzi? Zapytał, czy będzie „kupczenie” majątkiem publicznym?

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił radnych, by rozmowa odbywała się w innym tonie i żeby nie posługiwać się inwektywami.

**Pan Grzegorz Drozdowski** powiedział, że właściwie to już wszystko zostało powiedziane. Zdaniem radnego spór odbywa się o tzw. „pietruszkę”. Wysłuchiwane są popisy radnych, którzy pastwią się nad Panem Starostą i spółką. Na dzisiaj dyskusja odbywa się na temat tego, w jaki sposób ta spółka ma dalej funkcjonować, a o tzw. „dniu jutrzejszym” rozmowa będzie toczyła się w najbliższym czasie. Pan Drozdowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji nad tym punktem i przejściem do głosowania nad projektem uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że zanim będzie poddany pod głosowanie wniosek głos zabierze Stanisław Trzaskowski, który wcześniej zgłosił się do dyskusji.

**Pan Stanisław Trzaskowski** zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że Przewodniczący, mimo zapewnień, nie wyegzekwował odpowiedzi, na Jego podstawowe pytania: co Powiat ma? Jakie są zyski, a jakie straty? Z tego rysu historycznego, o którym Pan Starosta powiedział wynika, że na początku był byle jaki biznesplan, który został wyrzucony do kosza. Radny zapytał, co mamy dzisiaj? Pan Trzaskowski powiedział, że musi zgodzić się z radnym Piwcewiczem, bo na dzień dzisiejszy nie ma jednolitego planu. Są pomysły, że może będą tam hangary na łódzie, a może ktoś wybuduje tam jezioro? Radny powiedział, że trzeba zrobić do tego biznesplan i wtedy dyskutować. Pan Trzaskowski powiedział, że jest przeciwnikiem tego, że Pan Starosta mówi, że może to zrobimy, może to. Radny zauważył, że są to tylko słowa, a przecież mowa jest o spółce. Kolejny raz radny zapytał, co właściciel ma z tej spółki?

Pan Trzaskowski powiedział, że przychylił się do wniosku o zamknięcie dyskusji z tym, że wcześniej prosi o przegłosowanie wniosku, żeby nie przekazywać teraz tych pieniędzy a przyjąć wniosek, żeby był opracowany biznesplan na te wszystkie przedsięwzięcia i wtedy wspólnicy mogliby wyłożyć po te 700.000 zł. Pan Trzaskowski powiedział, że to są pieniądze i ma wrażenie, że radni zapominają o tym, że są to pieniądze wszystkich podatników. Radny powiedział, że może faktycznie można tam zrobić dobry biznes, ale warto żeby było to wyliczone i poparte tym, co faktycznie można na tym zyskać. Radny zaznaczył, że nie chodzi mu tylko o kategorię finansową, bo to lotnisko dobrze tam poprowadzone może w sposób niewymierny, nie złotówkowy dobrze oddziaływać na otoczenie. Radny zaznaczył, że warto

byłoby to mieć na piśmie, a nie tylko w formie mówionej, bo zdaniem radnego wygląda to na bajeczki.

**Pan Andrzej Abako** odpowiadając na pytanie, co Powiat ma z tej spółki, powiedział, że na dzień dzisiejszy Powiat ma uporządkowany teren i ma gospodarza, który pilnuje tereny powiatowe, z których ma dopłaty. Przynosi to zysk, ale zysk ten nie zadowala Powiatu. Spółka na dzień dzisiejszy jest spółką, która ma półmilionowy zysk tj. 500.000 zł zysku. Z tego pół milionowego zysku spółka ponad 300.000 zł musi oddać do banku, w związku z powyższym spółce zostaje niecałe 200.000 zł zysku. W zeszłym roku za to kupiono zbiorniki po to, aby zarabiać kolejne pieniądze. W związku z tym, pojawił się wniosek o doinwestowanie spółki, żeby spółka mogła mieć całe 500.000 zł zysku wypracowanych środków finansowych. Pan Abako powtórzył, że spółka przynosi 500.000 zł zysku rocznie, i jakby nie miała kredytu to moglibyśmy jako współwłaściciele, powiedzieć prezesowi spółki, że ma wpłacać nam co roku po 250.000 zł dywidendy. Spółka po opłaceniu wszystkich kosztów mogłaby wpłacać tyle dywidendy dla wspólników. Planowane jest doinwestowanie spółki po to, żeby spółka nie spłacała 100.000 zł odsetek na 9% oprocentowaniu, tylko żeby wspólnicy mogli wziąć te 100.000 zł i ewentualnie zainwestowali w hangar. Spowoduje to, że wspólnicy będą mieli i 100.000 zł i hangar, który przyniesie 50.000 zł zysku rocznie. W związku z powyższym to jest już biznesplan. Pan Starosta poprosił radnych żeby patrzyli na spółkę w ten sposób, że spółka jest dochodowa od 4 lat, a jej dochody kształtują się w granicach 500.000 zł z tym, że z tego pół miliona złotych ponad 300.000 zł musi oddać do banku. W tej chwili jako Powiat Olsztyński mamy dobrą sytuację finansową, by spłacić kredyt i zaoszczędzić na odsetkach. Najważniejsze i najistotniejsze na tą chwilę jest to, żeby spłacić kredyt i tym samym zaoszczędzić 100.000 zł na odsetkach. Przeznaczyć te zaoszczędzone środki na hangar i zarabiać na tym hangarze 50.000 zł rocznie, czyli do 2029 roku tj. przez 8 lat można zarobić 400.000 zł dodatkowych pieniędzy. Pan Starosta podkreślił raz jeszcze, że to dokapitalizowanie spółki jest właśnie po to, aby mieć więcej pieniędzy.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o odpowiedź na pytanie dotyczące pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że nie ubiegano się o umorzenie, bank nie umarza tych pożyczek na ten cel, na który były wydane.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że jest wniosek formalny i zanim przejdziemy do głosowania wniosku formalnego przekaże informacje od Pana Michała Kontraktowicza - Wójta Gminy Stawiguda, który nie mógł już dłużej zostać podczas tej dyskusji. Pan Kontraktowicz poprosił Przewodniczącego o przekazanie swojego stanowiska oraz stanowiska Rady Gminy w Stawigudzie. Zarówno Wójt Gminy Stawiguda jak i Rada Gminy popierają pomysł dokapitalizowania spółki. Pan Przewodniczący powiedział także, że rozmawiał z Wójtem również o tym, że potrzebna jest dyskusja, na temat tego, co dalej ze spółką. Wójt Gminy Stawiguda zadeklarował swój udział w takiej dyskusji. Te bieżące działanie, czyli dokapitalizowanie jest działaniem, które doraźnie przyniesie korzyści, ale to nie jest strategia rozwoju spółki. Zdaniem Pana Przewodniczącego rozmowy na temat rozwoju spółki są jeszcze przed nami.

Następnie Pan Przewodniczący powiedział, że zarządza głosowanie nad złożonym przez Pana Grzegorza Drozdowskiego wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

PRZECIW (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty i zamknął dyskusję.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa debatowała nad projektem uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o. o. z siedzibą w Gryźlinach.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

PRZECIW (4)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o. o. z siedzibą w Gryźlinach.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak

PRZECIW (4)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (4)

Zbigniew Czabrycki, Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Pan Jerzy Laskowski na prośbę Pani Iwony Plaskoty powiedział, że radna głosowała za przyjęciem uchwały, jednak z powodu problemów technicznych nie zostało to odznaczone w systemie komputerowym.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/266/2021 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o. o. z siedzibą w Gryźlinach.**

Załącznik nr 10

### **Pkt 8. Wyrażenie zgody na utworzenie oraz przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów – Szlak Świętej Warmii.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Pana Starostę.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że na poprzedniej sesji była projekcja Szlaku Świętej Warmii z zakresu szlaku gospodarczego, a żeby stworzyć taki szlak gospodarczy potrzebne jest Stowarzyszenie Miast, Gmin i Powiatów z Warmii. W związku z tym, aby stworzyć takie stowarzyszenie, należy wyrazić zgodę o utworzeniu tego stowarzyszenia. Po deklaracjach, po przyjęciu uchwał przez samorządy warmińskie będzie zorganizowane spotkanie. W tej chwili wpłynęły 22 deklaracje od samorządów, które są za utworzeniem takiego stowarzyszenia. Pan Starosta powiedział, że inne samorządy też są „za” tylko, że nie miały w tym czasie sesji rad i zadeklarowały, że na najbliższych swoich sesjach będą wyrażały opinie na temat utworzenia stowarzyszenia. Stowarzyszenie tworzone jest po to, aby móc pozyskiwać środki finansowe zarówno z działań PROW-U jak i innych działań na poprawę rozwoju infrastruktury gospodarczej i turystycznej na terenie Warmii. Pan Abako poprosił radnych o wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów Szlaku Świętej Warmii.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji Panią Krystynę Szter.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że wczoraj miała przyjemność być na podsumowaniu pierwszego roku projektu „Szlakiem Świętej Warmii”. Radna zaznaczyła, że jest pod ogromnym wrażeniem, bo jeden rok pracy bardzo dużo zdziałał. Wśród znakomych i zacnych gości byli także przedsiębiorcy, co według radnej znaczy, że promocja jest i się spełniła. Pani Szter powiedziała, że liczy także na sukces gospodarczy, który promocja pociągnie.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji debatowała nad projektem uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Radna dodała, że powstanie stowarzyszenia jest niezbędne żeby osiągnąć sukces gospodarczy.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, czy powołanie stowarzyszenie będzie się wiązało z jakimiś gratyfikacjami od jego członków, czyli wniesienia udziałów finansowych na działalność stowarzyszenia? Jeśli tak, to jaki to jest rząd wielkości? Czy te wpłaty będą dobrowolne, czy może uczestnictwo będzie bezpłatne?

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o odpowiedź na pytanie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że na tą chwilę w statucie nie ma zapisanych składek członkowskich. Planowane jest utworzenie statutu w postaci działań zadaniowych. Na spotkaniu, które jest zaplanowane w miesiącu wrześniu mają być 32 samorządy. Podczas tego spotkania planowane jest wypracowanie wspólnego stanowiska dotyczącego tego, jak będzie stowarzyszenie finansowo wyglądało. Do rozważenia pozostaje to, czy od razu będzie wybrany prezes/menadżer, który będzie prowadził to stowarzyszenie, czy też jak w przypadku Cittaslow, członkowie poproszą marszałka o opiekuna tego stowarzyszenia, a reszta będzie robiła to społecznie (żeby pozyskać środki z różnych źródeł na to stowarzyszenie). To wszystko będzie zależało od członków, którzy zbiorą się we wrześniu i zatwierdzą statut. Pan Starosta powiedział, że będziemy w taki sposób pracować na jaki zgodzą się wszystkie 32 samorządy.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było Pan Jerzy Laskowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji dotyczącego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów – Szlak Świętej Warmii.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów – Szlak Świętej Warmii.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński

NIEOBECNI (2)

Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/267/2021 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów – Szlak Świętej Warmii.**

**Załącznik nr 11**

### **Pkt 9. Funkcjonowanie jednostek organizacyjnych Powiatu.**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że przedmiotem tego punktu jest podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście w Filię Domu Pomocy Społecznej w Jonkowie i poprosił o zabranie głosu Pana Starostę.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że tak jak radni zauważyli, dziś przed sesją pożegnaliśmy odchodzącą na emeryturę dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście Panią Teresę Sienkiewicz. Pani Dyrektor przez wiele lat, w tej małej placówce, pełniła funkcję dyrektorki, która miała wiele innych zadań, a brała tylko jedne pieniądze. Pan Starosta powiedział, że przypuszcza, że jeżeli szukano by teraz takiego dyrektora, to nie wiadomo, czy ktoś by przejął te wszystkie obowiązki w takim samym zakresie. Ostatecznie pewnie trzeba byłoby uruchomić w tym domu pomocy jeszcze 2 inne etaty oprócz dyrektora, tak jak to jest w innych placówkach tego typu na terenie Powiatu Olsztyńskiego. W nawiązaniu do powyższego na sesji stawiany jest powyższy projekt uchwały. Powiat uzyskał zgodę wojewody na połączenie Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście z Domem Pomocy Społecznej w Jonkowie. Pan Abako powiedział, że już taki sposób prowadzenie tego domu był w przeszłości dlatego teraz to powrót do tego, co było i co już funkcjonowało. Pan Starosta powiedział, że ze względów finansowych jest to dla Powiatu najlepsze rozwiązanie, bo nie trzeba będzie ponosić

kosztów funkcji dyrektorskich i innych związanych z dodatkowymi etatami np. księgowych. Wszystko to będzie obsługiwał Dom Pomocy Społecznej w Jonkowie.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Pana Waldemara Jodko.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych debatowała nad projektem uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

**Pan Stanisław Trzaskowski** zapytał Pana Starostę, czy organy Dobrego Miasta, zwłaszcza Burmistrz Dobrego Miasta są poinformowane o zmianie statusu Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście? Radny powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że Powiat nie ma takiego obowiązku, ale zdaniem radnego zwykła kultura tego wymaga.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w związku z tym, że Powiat nie likwiduje placówki, ale tylko ją przekształca, bo placówka nadal jest na terenie Gminy Dobre Miasto, nadal funkcjonuje i przyjmuje głównie mieszkańców Dobrego Miasta, to nie powiadamiano organu samorządowego. W ocenie Pana Starosty, a także Zarządu Powiatu w placówce nic się nie zmienia oprócz tego, że placówka będzie miała mniejsze koszty funkcjonowania (w tym tylko kierunku jest ta reforma).

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było Pan Jerzy Laskowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego projektu uchwały w sprawie przekształcenia Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście w Filię Domu Pomocy Społecznej w Jonkowie.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Płaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak

PRZECIW (1)

Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (4)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński, Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przekształcenia Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście w Filię Domu Pomocy Społecznej w Jonkowie.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

PRZECIW (1)

Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (4)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński, Janusz Radziszewski, Artur Wrochna

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXV/268/2021 w sprawie przekształcenia Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście w Filię Domu Pomocy Społecznej w Jonkowie.**

**Załącznik nr 12**

#### **Pkt 10. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował radnych, że 31 maja 2021 roku na maile radnych zostało przesłane sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy za rok 2020.

Pan Przewodniczący poinformował także, że w dniu 23 czerwca 2021 r. wpłynęło pierwsze sprawozdanie z działalności Nadzoru Wodnego w Lidzbarku Warmińskim za rok 2020. Kolejne sprawozdania będą wpływały. Pan Laskowski powiedział, że z treścią sprawozdań można zapoznać się w pokoju Biura Rady.

Pan Jerzy Laskowski wraz z Panem Andrzejem Abaką złożyli życzenia imieninowe Panu Janowi Dowgielewiczowi.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zamknął pkt 10 porządku obrad.

#### **Pkt 11. Zamknięcie obrad Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski** podziękował wszystkim radnym i zamknął obrady XXV sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 24 czerwca 2021 r.

Protokołowali:

Piotr Ulatowski

Bożena Ginc

Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Lista obecności pracowników Starostwa.
3. Lista obecności gości.
4. Porządek obrad.
5. Uchwała Nr XXV/261/2021 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie wotum zaufania za 2020 rok.
6. Uchwała Nr XXV/262/2021 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2020 rok.
7. Uchwała Nr XXV/263/2021 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2020 rok.
8. Uchwała Nr XXV/264/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.
9. Uchwała Nr XXV/265/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.
10. Uchwała Nr XXV/266/2021 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o. o. z siedzibą w Gryźlinach.
11. Uchwała Nr XXV/267/2021 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Powiatu Olsztyńskiego do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów – Szlak Świętej Warmii,
12. Uchwała Nr XXV/268/2021 w sprawie przekształcenia Domu Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście w Filię Domu Pomocy Społecznej w Jonkowie.
13. Pismo z dnia 25 maja 2021 r. Zarządu Powiatu w Olsztynie przedkładające Radzie Powiatu w Olsztynie sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy za rok 2020.
14. Pismo z dnia 22 czerwca 2021 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (wpłynęło w dniu 23 czerwca 2021 r.) przekazujące sprawozdanie z działalności Nadzoru Wodnego w Lidzbarku Warmińskim za rok 2020.