

# **Protokół Nr XXVI/21 z XXVI Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 23 września 2021 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 10 <sup>00</sup>
Zakończenie posiedzenia	- godz. 15 <sup>30</sup>
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 23

## **Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski**, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXVI Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał wszystkich radnych, Pana Starostę, Zarząd, przybyłych Dyrektorów oraz pracowników Starostwa. W sesji uczestniczyło 23 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu, lista obecności pracowników Starostwa stanowi **załącznik nr 2** do protokołu, lista obecności gości stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Radni, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność: Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado.

**Pan Przewodniczący** odczytał skróconą informację o ochronie danych osobowych, przypominając, iż administratorem danych osobowych jest Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn). Poinformował, że dane osobowe przetwarzane są w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie. W trakcie przetwarzania danych osobowych przysługuje prawo dostępu do swoich danych osobowych. W związku z przetwarzaniem danych osobowych, w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowym przetwarzaniu tych danych, osoby, których dane są przetwarzane mają prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Nagrania z transmisji udostępniane są w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego. Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizowane, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych. Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

Pan Jerzy Laskowski powitał wszystkich, którzy przybyli na sesję: Pana Edwarda Siarkiewicza – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Panią Katarzynę Pietkiewicz – Dyrektor Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego, Panią Teresę Parys – Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie/Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Olsztynie, Pana Mariusza Szuberta – Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście, Panią Martę Maciejewską – Dyrektor Szpitala Powiatowego w Biskupcu, Pana Arkadiusza Patureja – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, radnych, Pana Starostę, Panią Wicestarostę, Zarząd, Dyrektorów wydziałów oraz pracowników Starostwa.

Pan Przewodniczący poinformował, że nie wpłynęły poprawki, co do treści protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu w dniu 26 lutego 2021 r., protokołu z XXII Sesji Rady Powiatu

w dniu 26 marca 2021 r. oraz protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu w dniu 6 maja 2021 r. i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu protokoły zostały zatwierdzone.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany porządek obrad, który nie podlega głosowaniu (stanowi on **załącznik nr 4** do protokołu). Zmiany do przesłanego porządku obrad, zgodnie z art. 15 ust. 2 ww. ustawy, wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Porządek obrad został przesłany w materiałach na sesję.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że wnosi o zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu po punkcie 5 dodatkowego punktu pn.: „Powołanie Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście” wraz z podjęciem stosownej uchwały. Odpowiednio zmieni się także numeracja pozostałych punktów porządku obrad. Potrzebę wprowadzenia tego punktu Pan Starosta argumentował tym, iż następna sesja będzie w listopadzie, a kadencja Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej kończy się wraz z końcem października i w związku z tym, trzeba przeprowadzić całą procedurę konkursową. Pan Starosta poprosił o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są inne wnioski w sprawie zmian w porządku obrad?

Ponieważ więcej wniosków nie było, **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Pana Andrzeja Abako dotyczącego zmiany w porządku obrad sesji, a mianowicie, że po punkcie 5 wprowadzony zostanie punkt 6 „Powołanie Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście”, odpowiednio zmieni się także numeracja pozostałych punktów porządku obrad.

Z powodu awarii systemu elektronicznego w przeprowadzonym głosowaniu imiennym głosy policzono ręcznie.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

#### Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Grzegorz Drozdowski, Anna Klewiado

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Pan Jerzy Laskowski** odczytał porządek obrad Sesji wraz z przyjętymi poprawkami:

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu
  - podjęcie uchwały (druk nr 191).
5. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście
  - podjęcie uchwały (druk nr 192).
6. Powołanie Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.
7. Realizacja budżetu Powiatu
  - a) informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2021 roku,
  - b) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2021 – podjęcie uchwały (druk nr 193).
8. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035
  - podjęcie uchwały (druk nr 194).
9. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego
  - podjęcie uchwał (druki nr 195, 196, 197).
10. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego
  - podjęcie uchwał (druki nr 198, 199).
11. Określenie zadań i przeznaczenie na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021
  - podjęcie uchwały (druk nr 200).
12. Przyjęcie programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023
  - podjęcie uchwały (druk nr 201).
13. Przyjęcie programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021-2025
  - podjęcie uchwały (druk nr 202).
14. Zmiany w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2021
  - podjęcie uchwały (druk nr 203).
15. Uchwalenie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”
  - podjęcie uchwały (druk nr 204).
16. Ustalenie wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022
  - podjęcie uchwały (druk nr 205).
17. Sprawy różne i wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad Sesji.

## **Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w okresie od ostatniej zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (24 czerwca 2021 r.) odbyło się 10 posiedzeń Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które są ujęte w porządku obrad sesji. Praca Zarządu objęła również poniższe zadania:

Realizacji budżetu Powiatu:

- 1) Zarząd Powiatu dwukrotnie dokonywał zmian w budżecie Powiatu na rok 2021.
- 2) Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie przedstawienia informacji finansowych za I półrocze 2021 r. Materiał będzie przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.
- 3) Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie założeń do projektu budżetu Powiatu Olsztyńskiego na rok 2022 i Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2035.

Sprawy z zakresu pomocy społecznej:

- 1) Zarząd Powiatu, po rozstrzygnięciu Otwartego Konkursu Ofert na realizację zadania polegającego na utworzeniu i prowadzeniu Środowiskowego Domu Samopomocy w Biskupcu, postanowił zlecić realizację ww. zadania Polskiemu Stowarzyszeniu na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Biskupcu i udzielić dotacji na realizację zadania w wysokości 1.444.034 zł (środki pochodzą z budżetu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego). W dniu 26 lipca została sporządzona stosowna umowa pomiędzy Powiatem a Stowarzyszeniem.

Sprawy z zakresu ochrony zdrowia:

- 1) Zarząd Powiatu zatwierdził sprawozdania finansowe Szpitala Powiatowego w Biskupcu oraz Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście za rok 2020. Obydwa Szpitale zakończyły rok stratą:
  - a) Szpital Powiatowy w Biskupcu w wysokości 593.347 zł,
  - b) ZZOZ w Dobrym Mieście w wysokości 1.002.340 zł.
- 2) 31 sierpnia w Starostwie Powiatowym w Olsztynie odbyła się kolejna akcja poboru krwi, zorganizowana wspólnie z RCKIK Olsztyn. Zgłosiło się 30 osób, spośród których 25 oddało honorowo krew. W sumie pozyskano ponad 11 litrów krwi.
- 3) Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu został laureatem wyróżnienia w konkursie „Sternik. Cała naprzód!” w kategorii: Szpitale. Celem konkursu było wytypowanie i nagrodzenie najbardziej przedsiębiorczych i kreatywnych liderów z Warmii i Mazur, którzy nie dali się pokonać huraganom pandemii, przemodelowali swoje biznesy i wprowadzili konieczne zmiany. Organizatorem był Bank Gospodarstwa Krajowego Region Warmińsko-Mazurski w Olsztynie.
- 4) 21 września odbył się uroczysty finał projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu”.  
Najważniejsze inwestycje w ramach projektu:
  - Rozbudowa, przebudowa oraz modernizacja Bloku Operacyjnego, Centralnej Sterylizatorni i OAiIT – 24,7 mln zł
  - Przebudowa parkingu i parku wokół szpitala – 2,3 mln zł
  - Budowa kompleksowego szpitalnego systemu informatycznego – 1,9 mln zł
  - Zakup tomografu komputerowego – 1 mln zł
  - Systemy do leczenia i rehabilitacji pacjentów ze schorzeniami narządu ruchu oraz chorobami kardiologicznymi – 0,9 mln zł
  - Zakup sprzętu medycznego dla zespołów ratownictwa medycznego – 137 tys. zł
  - Zakup komory laminarnej na potrzeby laboratorium – 30,6 tys. zł
  - Zakupy sprzętu medycznego i rehabilitacyjnegoPodczas wydarzenia podziękowano sponsorom i osobom szczególnie zaangażowanym w realizację inwestycji, wręczając im statuetki Aniołów Szpitala.

Następnie Pan Starosta zaprosił radnych do obejrzenia filmu, który pokazuje całość wykonanej inwestycji. Zaprezentowano film.

Następnie Pan Andrzej Abako powiedział, że Ci co byli w szpitalu, to widzieli jak wygląda blok operacyjny, sterylizatornia, oddział OIOM, nowy tomograf a także nowe otoczenie szpitala. Według opinii gości: Pana Wojewody, Pani Marszałek, parlamentarzystów, a także wszystkich zebranych wygląd szpitala po przeprowadzonej inwestycji zrobił duże wrażenie. Pan Starosta powiedział, że jest to zasługa Pani Dyrektor szpitala, gdyż to załoga szpitala wykonała całość zadania, a Powiat był tylko płatnikiem. Pan Starosta powiedział, że ma poczucie, że zrobiono coś dobrego dla mieszkańców Powiatu Olsztyńskiego.

Gospodarowanie mieniem Powiatu:

- 1) Zarząd Powiatu podpisał akt notarialny na sprzedaż byłego ośrodka wypoczynkowego w Łęguckim Młynie. W lipcu i sierpniu trwały prace związane z zagospodarowaniem mienia ruchomego znajdującego się w ośrodku. Część mienia została nieodpłatnie przekazana zainteresowanym jednostkom organizacyjnym Powiatu, część odkupił nabywca nieruchomości.
- 2) W okresie między sesjami Zarząd Powiatu wydał:
  - a) 9 postanowień w sprawie uzgodnienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
  - b) 6 opinii do realizacji inwestycji drogowych,
  - c) 3 zgody właścicielskie na dysponowanie nieruchomością,
  - d) 8 decyzji w sprawie oddania nieruchomości w trwały zarząd Powiatowej Służby Drogowej.
  - e) 1 decyzję w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia trwałego zarządu.
- 3) Staraniem Zarządu Powiatu w Olsztynie w lipcu b.r. samorząd Powiatu Olsztyńskiego został właścicielem budynku byłej bożnicy żydowskiej w Barczewie. Powiat zawarł z poprzednim właścicielem, czyli Stowarzyszeniem Społeczno-Kulturalnym „Pojezierze”, umowę użyczenia na realizację działalności statutowej. W budynku będzie nadal funkcjonowała Galeria Sztuki „Synagoga”.

Pan Andrzej Abako powiedział, że dziś w budynku starostwa prezentowane są prace, które są dziełem, które w imieniu Powiatu robi Stowarzyszenie. Są to prace plenerowe z pleneru, który odbył się na przełomie sierpnia w miejscowości Głotowo. Artyści, którzy uczestniczyli w tym plenerze wymalowali prace prezentujące pejzaże warmińskie oraz zabytki warmińskie. Pan Starosta zachęcił do obejrzenia wystawy. Następnie zaprosił radnych do obejrzenia filmu dokumentującego pierwszą imprezę Powiatu Olsztyńskiego, która odbyła się w Synagodze. Zaprezentowano film.

Pan Andrzej Abako podziękował radnym, którzy po otrzymaniu zaproszenia wystosowanego przez Starostę przybyli na imprezę. Jednocześnie Pan Starosta powiedział, że radni będą teraz często otrzymywali zaproszenia na takie imprezy w Synagodze w Barczewie.

Sprawy drogowe:

- 1) Zarządu Powiatu podjął 2 uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany kategorii dróg gminnych.

Sprawy inwestycyjne:

- 1) Zarządu Powiatu złożył wnioski o przyznanie statusu projektu strategicznego w ramach programu regionalnego na lata 2021-2027 „Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur” dla następujących zadań:
  - „Renowacja budynku dawnej Synagogi w Barczewie” - w ramach Obszaru Strategicznej Interwencji Miasta CITTASŁOW,

- Budowa Centrum Kultury i Edukacji Muzycznej w gminie Dywity – w ramach Obszaru Strategicznej Interwencji MOF Olsztyna,
  - Budowa nowoczesnej siedziby Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach – w ramach Obszaru Strategicznej Interwencji MOF Olsztyna,
  - Budowa Centrum Sportu i Zdrowia przy Zespole Szkół w Olsztynku - w ramach Obszaru Strategicznej Interwencji MOF Olsztyna.
- 2) Zarząd Powiatu złożył trzy wnioski o dofinansowanie inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych złożył Powiat Olsztyński. Ich łączna wartość to 95 mln złotych. Wysokość dofinansowania może wynieść nawet 95% wartości inwestycji. Wnioski dotyczą następujących inwestycji:
    - Budowa Centrum Sportu i Zdrowia przy Zespole Szkół w Olsztynku,
    - Budowa Centrum Kultury i Edukacji Muzycznej,
    - Modernizacja 4 km drogi powiatowej 1449N.
  - 3) 2 września starosta olsztyński wraz z wicestarostą olsztyńskim i skarbnik powiatu podpisali umowy z wojewodą warmińsko-mazurskim na dofinansowanie zadań z zakresu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na przejściach dla pieszych na terenie powiatu olsztyńskiego w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na rok 2021. Mowa o 19 zadaniach realizowanych w gminach Biskupiec, Gietrzwałd, Olsztynek, Purda i Stawiguda. Wartość inwestycji to ponad 5 mln zł, z czego dofinansowanie wynosi prawie 3,5 mln zł.
  - 4) Zarząd Powiatu złożył sześć wniosków na dofinansowanie inwestycji do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na rok 2022. Łączna wartość wnioskowanych zadań to ponad 31,8 mln zł, w tym około 20 mln zł dofinansowania ze Skarbu Państwa. Wszystkie gminy, na terenie których przebiegają zadania, zadeklarowały chęć współfinansowania wkładu własnego.
  - 5) 14 września Starosta Olsztyński podpisał umowę z Zarządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego na dofinansowanie inwestycji pn. „Poprawa stanu i rozwój infrastruktury sportowej w województwie warmińsko-mazurskim poprzez modernizację bieżni lekkoatletycznej 3-torowej oraz skoczni w dal przy Zespole Szkół w Dobrym Mieście”. Koszt inwestycji to 80 218,44 zł. 50 218,44 zł to środki finansowe własne Powiatu, 30 000,00 zł to dofinansowanie z konkursu „Małe granty na infrastrukturę sportową w Województwie Warmińsko-Mazurskim w 2021 roku”.

#### Sprawy oświatowe:

- 1) Zarząd Powiatu podjął uchwały w sprawie przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektorów szkół:
  - Pani Ewie Orłowskiej stanowisko dyrektora Zespołu Szkół im. Krzysztofa Celestyna Mrongowiusza w Olsztynku do 31 sierpnia 2026 roku,
  - Pani Annie Chyżyńskiej stanowisko dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Żardenikach do 31 sierpnia 2026 roku,
  - Panu Januszowi Cieplińskiemu stanowisko dyrektora Samorządowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dywitach do 31 sierpnia 2025 roku.
- 2) Zarząd Powiatu powołał komisje egzaminacyjne dla nauczycieli szkół powiatowych ubiegających się o awans na wyższy stopień awansu zawodowego.
- 3) Zarząd Powiatu zatwierdził arkusz organizacyjny Samorządowej Szkoły Muzycznej w Dywitach na rok szkolny 2021-2022.
- 4) Zarząd Powiatu przekazał szkołom i placówkom oświatowym środki finansowe na potrzeby remontowe i materiały. Łączna kwota środków na ten cel to 294 100 zł, zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez dyrektorów szkół.

- 5) 12 najlepszych uczniów ze szkół prowadzonych przez Powiat otrzymało Nagrodę Starosty Olsztyńskiego „Młodzi i Zdolni”. Wyróżnienie miało charakter finansowy.

#### Promocja Powiatu:

- 1) „Sublimat winny Mikołaja Kopernika” zajął III miejsce w konkursie „Pamiętka regionu Warmii i Mazur 2021”, który organizowany był przez samorząd województwa warmińsko-mazurskiego. Ideą corocznego konkursu jest pozyskanie regionalnych pamiętek, które kojarzą się z walorami województwa warmińsko-mazurskiego. W tym roku wpłynęły 53 prace z całej Polski.

Pan Starosta powiedział, że jako przedstawiciel Powiatu Olsztyńskiego bardzo cieszy się, że komisja konkursowa dostrzegła nasz produkt, który podczas konkursu cieszył się dużą popularnością i chęcią smakowania i także chęcią zakupu tego produktu (jest on sprzedawany w sposób komercyjny w sklepach na terenie Warmii i Mazur).

Pan Starosta powiedział, że ciesząc się z tego sukcesu postanowiono iść za tzw. ciosem i przygotowano kolejną propozycję „gadżetu kopernikowskiego”, który planowany jest do zgłoszenia do przyszłorocznej edycji konkursu. Tym razem jest to „Oleum Copernicus” – olej tłoczony na zimno z rzepaku ozimego, odmiana Copernicus wyprodukowana przez Spółkę Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o. o. Olej powstał w wyniku współpracy Powiatu z olejarnią Bractwa Pasieczników Wędrownych działających pod Jonkowem. Pan Andrzej Abako powiedział, że ma nadzieję, że w ramach tej współpracy uda się także wyprodukować rzepakowy miód Copernicus.

Pan Starosta powiedział, że tak jak radni widzą, Powiat przygotowuje się do roku 2023 czyli roku Mikołaja Kopernika. Planowane jest „wejście” w ten rok z pełną gamą produktów promocyjnych wyprodukowanych przy współudziale Powiatu Olsztyńskiego. Pan Andrzej Abako zaznaczył, że Powiat nie wkłada do tego, oprócz pomysłu, ani złotówki do tego zadania. Rola Powiatu polega na namawianiu przedsiębiorców do realizacji tych zadań. Przedsiębiorcy „kupują” pomysły Powiatu, bo widzą w nich możliwość promowania własnej firmy, ale też możliwość zysku, co dla przedsiębiorcy najbardziej się liczy.

- 2) Przy wsparciu finansowym i rzeczowym Powiatu odbyły się następujące wydarzenia:

- Maraton Kolarski - Warnija Szlakami Warmii- 7.08.
- Międzynarodowy Piknik Piłkarski Polska -Niemcy w Naterkach 3.07.
- 14. Warmińska Uczta Pierogowa w Biesowie 14.08.

Pan Starosta pogratulował sołtysowi i Panu Januszowi Radziszewskiemu inicjatywny kolejnej już uczty pierogowej. Uczta pomimo pandemii, cieszyła się dużą popularnością. Sprzedano kilkadziesiąt tysięcy pierogów. Dzięki dobrej współpracy pomiędzy Gminą Biskupiec a Powiatem Olsztyńskim mogliśmy tam zaistnieć.

- 12. Powiatowy Przegląd sztuki Nieprofesjonalnej Kobiet „Kobiece Impresje” – sierpień, wrzesień.

Pan Andrzej Abako zwracając się do radnych powiedział, że jest wystosowane do radnych zaproszenie do Synagogi na podsumowanie, rozstrzygnięcie tego konkursu.

- Sztafeta Rowerowa im. bł. ks. Jerzego Popiełuszki ku czci Męczenników stanu wojennego- Olsztyn –Warszawa 13.09.
- Festyn Kulturalny „ Młóćimy Zboże” – 28.08. Naterki
- 50-lecie istnienia Klubu Sportowego „ Błękitni – Stary Olsztyn” 21.08.
- Spektakl „ Jeszcze w zielone gramy” Teatr przy stoliku 11.09.
- Dożynki w Świątkach

- Koncert „Muzyka: historia Polski/ święta Warmia” 20-21.08. Frombork, Dobre Miasto
  - Dożynki Dobre Miasto 11.09.
  - Sztuka w Obejściu 25-26. 09. Skolity
  - Plener malarski „Warmińska jesień” w Purdzie 13-17.09.
  - Wykuwamy biegową moc - II edycja – Jeziorany
  - 22. Ogólnopolski Turniej Prawników – Togagolf 2021
  - Sołectwo Łutynowo – 620-lecie lokacji miejscowości
  - Rajdy – Rowerowa Warmia wokół Dobrego Miasta
  - Jubileusz Szkoły i 677-lecie wsi Bukwałd
  - Piknik Lotniczy, Sierpniówka lotnicza w Gryźlinach 7-8.08.
  - Regaty o Błękitną Wstęgę Jeziora Dadaj
  - Festyn Rodzinny w Prejłowie 14.08.
  - Konkurs Kulinaryny Master Card w Gietrzwałdzie
  - Dożynki w Kolnie
  - Kobiectwo Impresje – XII Powiatowy Przegląd Sztuki Nieprofesjonalnej Kobiet.
- 3) 30 września o godz. 18:00 w Centrum Kultury, Turystyki i Sportu w Biskupcu odbędzie się XIX Gala Stypendialna Fundacji Fundusz Ziemi Olsztyńskiej. W tym roku stypendium otrzyma rekordowa liczba uczniów i studentów z powiatu – 88 osób. Łączna wartość stypendiów w tym roku to 211 200,00 zł.

Pan Andrzej Abako powiedział, że oprócz naszego włączyło się w to 11 samorządów gminnych. Pan Starosta powiedział, że dodatkowo chyli czoło przed przedsiębiorcami warmińskimi, którzy też wsparli Fundację Fundusz Ziemi Olsztyńskiej. Dzięki temu 88 młodych najzdolniejszych osób Powiatu Olsztyńskiego będzie mogło otrzymywać stypendium w wysokości 2.400 zł przez okres 8 miesięcy po 300 zł. Pan Starosta zaprosił radnych na galę, która odbędzie się w Biskupcu w nowo wyremontowanej sali widowiskowej Biskupieckiego Domu Kultury. Pan Abako zachęcił jednocześnie do obejrzenia inwestycji, którą zrealizował samorząd biskupiński.

Aktywność Starosty Olsztyńskiego:

Od ostatniej Sesji Rady Powiatu w Olsztynie Starosta Olsztyński wziął udział w 210 potkaniach w urzędzie i poza nim.

Pan Andrzej Abako powiedział, że Powiat złożył wniosek do CEPiK-u odnośnie wyposażenia w dwa dodatkowe stanowiska, które będą obsługiwały przedsiębiorców Powiatu Olsztyńskiego. Firmy, które zajmują się leasingiem samochodów chcą, aby to właśnie powiat ich obsługiwał. Wycofują się z miasta Olsztyna na rzecz Powiatu Olsztyńskiego. Chodzi tu o duże firmy, które rejestrują kilka tysięcy samochodów rocznie. Pan Starosta powiedział, że ciszy to, że CEPiK wyposażył Powiat w dwa nowe stanowiska, nie chcąc od Powiatu ani złotówki.

Pan Starosta przypomniał, że Gazeta Olsztyńska, a także inne media pisały o tym, że Powiat nie radzi sobie z obsługą mieszkańców w Wydziale Komunikacji. Nawiązując do sprawy Pan Abako powiedział, że ukazał się nowy artykuł, który informował, że Powiat poradził sobie z kolejką. W tej chwili nie ma już problemu i można załatwić sprawę w Wydziale Komunikacji przez cały dzień, bo numerki dostępne są nawet jak ktoś przyjdzie o godzinie 13, czy o godz. 14.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że interpelacje na piśmie można składać w dowolnym momencie (zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje



składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla powiatu). Poinformował również, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu nie wpłynęła na piśmie żadna interpelacja.

Pan Przewodniczący poinformował również, że zapytania składa się na piśmie w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (zgodnie z § 12 ust. 1 Statutu Powiatu Olsztyńskiego).

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania odnośnie sprawozdania Starosty Olsztyńskiego?

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że ma jedno pytanie odnośnie sprawozdania Pana Starosty, co też było konsekwencją rozszerzania porządku obrad o powołanie komisji na wybór Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście. Radna zapytała, czy jedynym powodem ogłaszania konkursu jest fakt, że kończy się kadencja obecnego dyrektora?

**Pan Zbigniew Szczypiński** powiedział, że chce się odnieść do dwóch spraw. Pierwsza sprawa dotyczy protokołów z Zarządu Powiatu, a mianowicie, czy byłaby możliwość, aby radni szybciej je otrzymywali? Radny powiedział, że jest to zazwyczaj dość obszerna lektura, w której jest sporo informacji, o które można byłoby na sesji dopytać. Drugą sprawą były działania w Synagodze. Pan Szczypiński zwracając się do animatorów działań w Synagodze powiedział, że zaproszenia na koncerty dostarczane są za późno, dlatego też nie mógł uczestniczyć w dwóch ostatnich wydarzeniach. Radny stwierdził, że jest to atrakcyjna propozycja, ale ze względu na późne informowanie o wydarzeniach tj. późne przesyłanie zaproszeń często nie można w tych wydarzeniach uczestniczyć, bo kalendarz spotkań jest już zajęty. Następnie radny zwrócił się do Pana Starosty i odniósł się do przedstawionego sprawozdania. Powiedział, że w segmencie dotyczącym promocji zabrakło jednej informacji, a mianowicie tego, że odbyła się inauguracja centralnej ligii piłki ręcznej w hali sportowej przy Zespole Szkół w Biskupcu. Pan Szczypiński powiedział, że jego zdaniem jest to istotna sprawa, gdyż z informacji prasowych i nie tylko bo np. płynących z klubu Warmia-Energa wynika, że ta liga centralna będzie gościła przez najbliższe 2 lata na powiatowym obiekcie w Biskupcu. Radny zaznaczył, że mówi o tej sprawie nie tylko po to, aby powiedzieć, a chce skierować pytanie, czy Zarząd Powiatu myśli o tym, by zdyskontować ten fakt, także w celach promocyjnych Powiatu, jak również w celach sportowych. Radny zastanawiał się, czy nie należałoby wykorzystać gry piłkarzy na tak wysokim szczeblu rozgrywek w powiatowym Zespole Szkół w Biskupcu. Radny rozważał, czy nie trzeba byłoby pomyśleć o trenerze piłki ręcznej, który dołączyłby do nauczycieli wychowania fizycznego. Bazując na trenerze i uczniach Zespołu Szkół można byłoby pomyśleć o stworzeniu drużyny, a w przyszłości o stworzeniu klasy sportowej, w oparciu o piłkę ręczną.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że ma jedno pytanie, co do sprawozdania Pana Starosty. Padła informacja, że Powiat zgłosił szkołę w Smolajnach do obszaru strategicznej interwencji. Radny powiedział, że z tego, co wie, jest on przypisany do MOF-ów (Miejski Obszar Funkcjonalny). Integralną częścią MOF-ów jest załącznik graficzny, który określa tylko 6 gmin dookoła Olsztyna. Radny powiedział, że z tego co wie, nic się tutaj nie zmieniło. Zapytał, czy on w ogóle zostanie zawarty w tym, czy będziemy musieli zmienić lokalizację, bo inaczej ta inwestycja wyskakuje poza miejski obszar funkcjonalności? Radny powiedział, że wczoraj na komisjach było o tym wspomiane.

**Pan Andrzej Abako** odpowiadając na pytanie Pani Chyziak odnośnie konkursu na stanowiska dyrektora ZZOZ w Dobrym Mieście powiedział, że skończyła się kadencja i w związku z jej końcem można byłoby ewentualnie przedłużyć tą kadencję, na podstawie przepisów „covidowych”, tylko o pół roku. Nie jest planowane skorzystanie z takiego rozwiązania, tylko planowane jest jednak przeprowadzenie normalnego konkursu na dyrektora.

Odnośnie pytań radnego Szczypińskiego Pan Starosta powiedział, że jest możliwość wcześniejszego przesłania protokołów z Zarządu Powiatu. Pan Starosta zadeklarował,

że będzie to czynione na bieżąco. Radni mogą zaglądać do swoich skrzynek mailowych, bo protokoły nie będą kumulowane, a przesyłane po ich zatwierdzeniu.

Odnośnie Synagogi i zaproszeń Pan Abako powiedział, że pewnie w przyszłym roku a może i w tej chwili te zaproszenia będą przychodziły we wcześniejszych terminach. Te pierwsze zaproszenia miały to do siebie, że był to początek rozruchu działalności w Synagodze i można powiedzieć, że praktycznie pierwszy koncert po przejściu Synagogi był od tzw. „ręki”, czasu było mało. Pan Starosta poprosił radnych, by obserwowali swoje skrzynki bo nim zaproszenie papierowe zostanie wysłane, to na pewno na skrzynkę mailową będzie wysłane zaproszenie drogą elektroniczną. W przyszłym roku planowane jest przygotowanie kalendarza imprez, które będą odbywały się w Synagodze, będą tam imprezy tzw. „żelazne” plus imprezy dodatkowe, które będą się odbywały. To pozwoli wpisać sobie zdecydowanie wcześniej w indywidualne kalendarze imprezy odbywające się w Synagodze.

Odnośnie piłki ręcznej i inauguracji sezonu ligii, Pan Starosta przyznał radnemu Szczypińskiemu rację i powiedział, że Powiat wykorzysta to w promocji. Podkreślił, że sytuacja jest taka, że liga gra w naszej sali. Możemy wykorzystać tylko promocję naszej sali, że liga może tam grać bo przy udziale gminy Biskupiec wybudowaliśmy porządną salę, która może teraz służyć szerszemu gronu niż tylko uczniom. W powiecie jest też przykład sali w Dobrym Mieście, gdzie gmina nie była zainteresowana budową hali widowiskowo-sportowej i została wybudowana tylko sala przyszkolna. Na przykładzie sali w Biskupcu widać jakie ma znaczenie wybudowanie obiektu (sali) z prawdziwego zdarzenia. Teraz w Olsztynku też planowane jest wybudowanie porządnego obiektu, który będzie służył nie tylko samej szkole, ale też możliwości potencjału całego miasta. Widać jak to w tej chwili rozwija się w Biskupcu, są tam organizowane mecze międzynarodowe, może grać I liga krajowa tzw. „szczypiorniaka”. Powiat postara się to wykorzystać.

Odnośnie drużyny i trenera Pan Abako zapowiedział, że porozmawia z dyrektorem szkoły. Żeby to się ziściło potrzebne jest zainteresowanie młodzieży. Jeżeli młodzież zainteresuje się taką formą sportu, to zapewne wyjdziemy im naprzeciw i Powiat postara się, żeby trener lub ktoś z osób prowadzących zajęcia wychowania fizycznego zachęcił młodzież do zajęcia się graniem.

Odpowiadając na pytanie radnego Frączka odnośnie szkoły w Smolajnach i MOF-u Pan Starosta powiedział, że możemy to złożyć do MOF-u. Jednocześnie podkreślił, że na tę chwilę, jako oficjalny wniosek do MOF-u został przyjęty wniosek dotyczący budowy Domu Kultury i Szkoły Muzycznej w Dywitach. To jest oficjalny wniosek, który zatwierdziło 6 wójtów i burmistrz, jak również prezydent miasta Olsztyn. Fakt zatwierdzenia świadczy o tym, że ten wniosek mógł być złożony. Powiat nie chciał zdominować tego MOF-u w obawie, że nie będą już chcieli przyjąć żadnego wniosku, a podkreślić należy, że Powiat w MOF-ie jest tylko partnerem bez prawa głosu. Powiat postanowił wystąpić bezpośrednio do Marszałka, żeby to Marszałek zdecydował. Pokazane zostały strategiczne inwestycje i Pan Marszałek w swoim postępowaniu zadecyduje i wpisze w strategię rozwoju inwestycji strategicznych. Pan Starosta wyraził nadzieję, że te wnioski, które zostały złożone do Pana Marszałka: Synagoga, Szkoła Muzyczna, Szkoła Rolnicza, sala widowiskowo-sportowa będą na tyle atrakcyjne, że Marszałek ujmie je w swoim zakresie inwestycji strategicznych województwa warmińsko-mazurskiego.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że ma wrażenie, że nie rozumiemy się co to jest OSI (Obszar Strategicznej Interwencji) i co to jest MOF (Miejski Obszar Funkcjonalny). Zdaniem radnego, nawet najnowszy dokument, który został nie tak dawno opublikowany, z kwietnia tego roku, podpisany przez prezydenta, czyli umowa na opracowanie dokumentu strategicznego dla MOF-u olsztyńskiego, przewiduje i zakłada, że OSI pokrywa się terytorialnie z MOF-em. Jeżeli tak, to według radnego, Dobre Miasto leży poza MOF-em i nie ma szans na wprowadzenie. Nawet Marszałek, zdaniem radnego, ma tu niewiele

do powiedzenia. Rzeczą oczywistą jest, że w przypadku Dywit gminy, które wchodzi w skład MOF-u powinny się zgodzić, ponieważ po to się utworzyło MOF, po to się wyznacza OSI, żeby w ramach MOF-u pokazywać gdzie, w którym miejscu trzeba strategicznie interweniować, czyli wprowadzać nowe inwestycje. Według radnego, nikt nie powinien mieć żadnych zastrzeżeń do Dywit. Natomiast, zdaniem radnego, te gminy, które leżą poza MOF-em nie mają tu racji bytu. Pan Trzaskowski zaznaczył, że może się mylić i w związku z powyższym poprosił Starostę o wnioski kierowane w sprawie objęcia obszarem OSI również gmin leżących poza MOF-em. Radny powiedział, że chciałby dostać kserokopię takiego wniosku.

**Pan Marcin Frączek** nawiązując do poprzedniego pytania powiedział, że znalazła się tam też sala w Olsztynku. Gmina Olsztynek i gmina Dobre Miasto znajdują się poza MOF-em. Te dwie inwestycje, zdaniem radnego, nie mają szans powodzenia.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że radnym zostanie przesłane na maila wniosek, który został złożony do Marszałka. Będą tam wszystkie wyjaśnienia dlaczego wniosek został złożony tak szeroko. Okazuje się, że możemy tak zrobić, ale jest to wyłącznie dobra wola oceniających, czy wpiszą to, czy nie. Pan Starosta poprosił Pana Piotra Zabuskiego - Dyrektora Wydziału Inwestycji i Rozwoju Lokalnego o wyjaśnienia.

**Pan Piotr Zabuski** powiedział, że tzw. „diabeł tkwi w szczegółowych” i że w MOF-ie jest taki zapis, że są także rozpatrywane inwestycje, które mają wpływ na teren strategicznej interwencji, czyli MOF. Jest wyraźnie tam zaznaczone „w powiecie olsztyńskim”. Postanowiono więc wyjść z założenia, że jeżeli te inwestycje są w Olsztynku, czy w gminie Dobre Miasto to, one obydwie mają wpływ na Olsztyn. W pierwszym przypadku, czyli w Olsztynku w założeniach jest szpital zapasowy dla szpitala powiatowego, a więc ma to przełożenie na Olsztyn i na MOF. Tak samo, jeśli chodzi o szkołę w Smolajnach, jest to szkoła, która też ma wpływ na miasto Olsztyn i teren dookoła chociażby poprzez np. zdrową żywność, edukacją zawodową.

**Pan Jerzy Laskowski** zwracając się do Dyrektora Zabuskiego powiedział, że radnych uzasadnienie nie interesuje, a interesuje podstawa prawna. Przewodniczący poprosił o podanie tej podstawy i wskazanie zapisu. Taka informacja będzie wystarczająca na teraźniejszą chwilę.

**Pan Piotr Zabuski** powiedział, że w strategii województwa warmińsko-mazurskiego jest zapis na temat celów strategicznych, operacyjnych MOF-u i tam jest tabela, w której jest zapis „inwestycje oddziałujące na MOF w Powiecie Olsztyńskim”. Jest rozszerzenie na Powiat Olsztyński. Natomiast Marszałek musi zdecydować, czy to jest inwestycja, która oddziałuje na MOF, czy też nie. Pan Zabuski powiedział, że nawet jeśli Powiat nie dostanie tego dofinansowania w ramach MOF-u, to otrzyma informację od Pana Marszałka, w jakim kierunku Powiat ma zmierzać z tymi inwestycjami i być może z innych obszarów strategicznej interwencji Powiat będzie mógł skorzystać.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że przysłuchując się wnioskowi, które zostały złożone to zdaniem radnego, temat Dywit jest już tematem zgłaszanym przez Dyrektora Janusza Cieplińskiego około 7 lat temu. To samo dotyczy szkoły w Smolajnach. Zdaniem radnego jest to temat z 2007 roku, gdzie były już bardzo zaawansowane sprawy z budową Rolniczej Szkoły w Smolajnach. Według radnego Powiat ma atrakcyjne tereny pod zainwestowanie, chodzi o pewien pomysł, który mógłby być umieszczony w MOF-ie, a dotyczy lotniska w Gryżlinach. Jest to 140 hektarów, współwłasność z gminą Stawiguda. Teren atrakcyjnie zlokalizowany. Przy pojawiających się w przeszłości informacjach, że ma być zlikwidowany aeroklub w Olsztynie i przeniesiony, można byłoby w porozumieniu z Olsztynem przemyśleć pewne wykorzystanie tego terenu na atrakcyjną inwestycję, która służyłaby nie tylko Powiatowi, ale również całemu regionowi.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że proponuje, by nie zgłaszać teraz wszystkich wniosków dotyczących rozwoju Powiatu, bo teraz toczy się dyskusja nad sprawozdaniem Pana Starosty. Przewodniczący poprosił, by radni skoncentrowali się na tym, bo jest jeszcze

w porządku obrad taki punkt jak „sprawy różne” i wtedy można rozwodzić się na każdy temat. Pan Laskowski powiedział, że nie chce nikomu odbierać głosu, i prosi by umożliwić mu sprawne prowadzenie sesji.

**Pan Stanisław Trzaskowski** wrócił do tematu MOF-u i powiedział, że wszystkie dokumenty strategiczne jakie zna, poczynając od pierwszych, a kończąc na ostatnich, które są jeszcze w opracowaniu, stwierdzają jednoznacznie, że OSI pokrywa się z MOF-em. Radny powiedział, że ubolewa nad tym, bo chciałby, żeby środków było jak najwięcej i żeby mieć możliwość na zdobywanie pieniędzy na budowę np. Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach. Pan Trzaskowski powiedział, że żeby nie przedłużać tematu prosi kolejny raz o wniosek, gdyż będzie tam podstawa prawna i być może wszystkie wątpliwości będą rozwiązane. Radny zapytał, czy otrzyma kopie tego wniosku?

**Pan Jerzy Laskowski** zwracając się do Starosty, wraził nadzieję, że radny otrzyma kopię wniosku.

**Pan Andrzej Abako** odpowiedział, że tak jak wcześniej mówił, kopia wniosku zostanie wysłana do radnych mailem.

Odnosnie Gryzlin Pan Starosta powiedział, że wraz z Wójtem Gminy Stawiguda wspólnie myślą nad rozwojem tego terenu. Tam potrzebne są plany, w związku z czym, Wójt opracowuje aktualnie takie plany. Jeżeli one powstaną to planowane jest wskazanie miejsca do inwestycji. Planowane jest przeznaczenie 60 hektarów na inwestycje, a kolejne 60 hektarów zostanie jako hektary lotniskowe.

Odnosząc się do tematu MOF-u Pan Starosta powtórzył, że zostanie radnym przesłany ten wniosek, który został już złożony. Pan Starosta powiedział, także, że nie za bardzo rozumie zadawane pytania. Zastanawia się, czy to dobrze, czy to źle, że Powiat pyta i składa wnioski? Pan Abako powiedział, że nawet jeżeli tam jest jedno zdanie w zapisie, że rozszerza się do Powiatu Olsztyńskiego, czyli rozszerza się na Powiat Plesztyński, to chcemy jako Powiat z tego skorzystać. Skoro MOF pozwolił zafunkcjonować nie tylko 6 gminom, a także Powiatowi Olsztyńskiemu, to jako Powiat próbujemy tę furtkę wykorzystać. Pan Starosta powiedział, że tak się zastanawia, czy to dobrze, że próbujemy wykorzystać, czy źle? Pan Starosta stwierdził, że jego zdaniem to dobrze, że próbuje się wykorzystać taką możliwość pozyskania środków. Jeżeli jednak nie będziemy mogli wziąć udziału w tym programie, to tak jak Dyrektor Zabuski powiedział, Marszałek odpowie nam żebyśmy skorzystali z innych programów, czyli ułatwi nam naszą pracę w pozyskiwaniu środków finansowych na te prace, które zostały zgłoszone do MOF-u.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że prawdopodobnie niezbyt precyzyjnie się wyraził więc radny podkreślił, że jego zdaniem jest to bardzo źle, że jako Powiat nie będziemy mogli z tego skorzystać. Radny powiedział, że dobre pytanie zadał inny radny, czyli jeżeli próbujemy skorzystać z OSI to będzie oznaczało, że będziemy chcieli zmienić lokalizację? W tym układzie można za miesiąc lub dwa usłyszeć, że niestety z OSI nie może Powiat skorzystać, ale będziemy mogli skorzystać, jeżeli zmienimy lokalizację Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach. Jeżeli zmienimy tę lokalizację to wiadomo, że inwestycja na następne 15-20 lat będzie odsunięta. Pan Trzaskowski powiedział, że tylko w tym sensie draży ten temat. Podkreślił, że trzyma kciuki za to, żeby można było z tego OSI skorzystać, dlatego prosi o tą podstawę prawną. Chce ją poznać, bo chce wspierać taki wniosek, żeby tak było. Pan Trzaskowski zwrócił też uwagę, że można również korzystać z Polskiego Ładu, tak jak w przypadku innych złożonych przez Powiat wniosków dotyczących inwestycji na terenie Olsztyńka, czy Dywit. Radny powiedział, że jest to słuszne działanie. Tak samo z tego źródła w następnych rozdaniach będzie można korzystać w przypadku Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach. Na zakończenie Pan Trzaskowski powiedział, że przyjdzie taki punkt w dzisiejszych obradach i że później planuje dyskusję na ten temat.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że to, że Wydział Inwestycji przygotowuje wnioski, niezależnie od tego jaki będzie tego efekt, to zdaniem radnej jest to „pół szklanki pełnej”. W ocenie Pani Szter robi się to po to, aby później nie było żalu, że mogliśmy się starać i że mogło się to udać. Radna powiedziała, że ucieszyła się ostatnim zdaniem radnego Trzaskowskiego, a mianowicie tym, że trzeba trzymać kciuki, żeby to się udało. Tego warto się trzymać i nie zastanawiać się, co będzie potem, bo na tą chwilę jest na to czas. Radna zaproponowała, by zamknąć dyskusję.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że przychyliłby się do zamknięcia dyskusji. Starosta dodał, że, jeżeli tak zadawano pytania odnośnie powstawania MOF-u, to się nie dziwi, że wianuszek poza tymi sześcioma gminami, nie jest w tym MOF-ie. Pan Abako powiedział, że gratuluje tym włodarzom, którzy tak zadawali pytania i tak walczyli o to, żeby pozostała część Powiatu nie była w MOF-ie. Stwierdził, że skutecznie wywalczyli, że Powiat jest podzielony na pół, tj. że 6 gmin jest w MOF-ie, a reszta jest poza MOF-em. Starosta podkreślił, że sam nie może zrozumieć pytań, a co dopiero Marszałek, czy minister, skrytykował sposób zadawania pytań.

**Pan Jerzy Laskowski** wobec braku innych głosów w dyskusji zakończył omawianie punktu 3 porządku obrad.

#### **Pkt 4. Ocena sytuacji ekonomiczno–finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Pana Starostę.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Powiat, co roku musi ocenić tę sytuację. Starosta zaznaczył, że sytuacja szpitali nie jest łatwa. Od lat trwa reforma służby zdrowia, która nigdy nie dochodzi do końca. W obu szpitalach powiatowych, pomimo zamknięcia roku stratą, nie spowodowało, to możliwości nefunkcjonowania tych szpitali, czy zachwiania ich płynności finansowej. Pan Starosta powiedział, że o obu szpitalach szczegółowo opowiedzą dyrektorzy tych szpitali.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Panią Martę Maciejewską - Dyrektor Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

**Pani Marta Maciejewska** przedstawiła sytuację ekonomiczno-finansową Szpitala Powiatowego w Biskupcu. Z tabelki w materiałach, które otrzymali radni, wynika, że nastąpiło pogorszenie sytuacji finansowej szpitala. Dane statystyczne powstały w odniesieniu do roku 2019, który był rokiem wyjątkowym dla szpitala, bo zakończonym zyskiem. Było to pierwszy zysk od wielu lat. Powodem wypracowania zysku było to, co zadziało się w najbliższym otoczeniu tzw. w szpitalu w Mrągowie i szpitalu w Kętrzynie. Te dwie placówki już od roku 2018 poprzez rok 2019 borykały się z ogromnymi problemami organizacyjnymi. Konsekwentnie zamykały się oddziały: chirurgii w Kętrzynie, pediatrii w Mrągowie, nie działała część położnictwa i w Mrągowie i w Kętrzynie. W związku z powyższym, szpital w Biskupcu pracował właściwie obsługując mieszkańców nie tylko części naszego Powiatu, ale znacznie przejął na siebie opiekę nad pacjentami z powiatów kętrzyńskiego i mrągowskiego. Zaskutkowało to pozytywnie w tym sensie, że dotarły do szpitala dodatkowe środki finansowe, więc wynik był wyjątkowo korzystny. Niestety kolejny rok to tzw. rok covidowy. Od marca ubiegłego roku borykamy się z pandemią. Od kwietnia ubiegłego roku szpital otrzymywał informacje z Narodowego Funduszu Zdrowia z centrali z Warszawy dotyczące zahamowania funkcjonowania szpitali. Były to obligatoryjne komunikaty, które służyły, ponieważ sytuacja pandemiczna była bardzo nasiloną. Zahamowane zostały świadczenia dotyczące dużych zabiegów operacyjnych (w przypadku szpitala – endoprotezoplastyka, która dla szpitala jest ogromnym źródłem finansowym). Przez wiele

miesiący nie był zamknięty oddział ortopedyczny, ale mocno była obniżona ilość zabiegów operacyjnych, które miały miejsce na nowym bloku. W marcu ubiegłego roku zaczął działać nowy blok operacyjny. Kolejne polecenia centrali spowodowały zamknięcie kardiologii (rehabilitacji kardiologicznej). Komunikaty zaczęły pojawiać się w marcu i trwały do jesieni 2020 roku. Spowodowało to, że przychody zostały mocno ograniczone. Szpital włączył się w system zabezpieczenia pacjentów covidowych. Od jesieni 2020 roku były nakładane na szpital kolejne decyzje administracyjne Wojewody, były tworzone łóżka covidowe. Początkowo były to 4 łóżka obserwacyjne. Łóżka te z powodów czysto organizacyjnych musiały powstać w konkretnej lokalizacji w szpitalu. Na tę lokalizację przeznaczono część wojewódzkiego ośrodka rehabilitacji kardiologicznej. Decyzją z dnia 19 października 2020 r Wojewoda nakazał utworzenie 30 łóżek dla pacjentów covidowych. Termin wykonalności tej decyzji to 21 października 2021 r., czyli były 3 dni na uruchomienie oddziału covidowego. Zajęło to około półtora tygodnia. Na potrzeby powstania i uruchomienia tego oddziału został przebudowany oddział chorób wewnętrznych i kardiologii. Powstały tam śluzy, powstały łazienki, zostały wygrodzone ciągi komunikacyjne, wydzielona winda by można było bezpiecznie obserwować i hospitalizować pacjentów i nie dopuścić do tego, aby zakażenie przeniosło się na personel i rozniosło po szpitalu. Cała część szpitala została wydzielona dla pacjentów zakaźnie chorych. Ponieważ sytuacja pandemiczna się pogarszała Wojewoda wydał kolejną decyzję ustalającą utworzenie kolejnych łóżek dla pacjentów covidowych. Pod te łóżka został w całości przekształcony oddział neurologiczny. Finalnie w szpitalu funkcjonowało 58 łóżek dla pacjentów chorych i 4 łóżka dla pacjentów obserwacyjnych. Wiązało się to z tym, że oddział neurologiczny i oddział chorób wewnętrznych nie funkcjonowały w swoim podstawowym zakresie, nie było możliwości wypracowywania ryczału. Na szczęście część niewypracowanego ryczału została przeniesiona na oddziały covidowe, co spowodowało, że szpital nie miał w tym zakresie braków. Neurologia to jest nie tylko neurologia podstawowa, ryczałtowa, bo w szpitalu jest także neurologia specjalistyczna. Neurologia specjalistyczna jest do tzw. odpracowania. Ubiegły rok to mniejsza operatywa na bloku operacyjnym, zdecydowanie mniejsza ilość pacjentów. W czasie całego roku kilkakrotnie wybuchały ogniska zakażenia na oddziałach (m.in. na ortopedii, na chirurgii), był chory personel i zakażeni pacjenci. Na okres kilku lub kilkunastu dni były zamykane oddziały. Trzeba było rozwzić pacjentów do innych palcówek, więc nie było mowy o wypracowywaniu tego, co można było wypracować i co było wypracowane wcześniej. W okresie najtrudniejszym można było korzystać z tzw. „dwunastek” tzn. na wniosek szpitala Narodowy Fundusz Zdrowia wypłacał szpitalowi 1/12 każdego miesiąca pieniądze, które by się należały w sytuacji, gdyby szpital pracował normalnie. To było bardzo korzystne dla szpitala i ratowało sytuację, szczególnie gdy była taka sytuacja, że brakowało właściwie wszystkiego tj. środków ochrony indywidualnej, leków a także w sytuacji ogromnego wzrostu cen. Te pieniądze tzw. „12” ratowały sytuację, bo pacjentów nie było, ale był personel utrzymywany, koszty stałe były na tym samym poziomie. Teraz trzeba te „12” odpracowywać. Jeżeli chodzi o ryczałt to na razie nie ma finalnej decyzji, ponieważ sieć szpitali prawdopodobnie do końca przyszłego roku zostanie przedłużona. Odpracowanie ryczału wciąż nad szpitalem krąży, gdyż nie ma jeszcze opracowanych szczegółów. Odnośnie świadczeń odrębnie kontraktowanych czyli neurologii specjalistycznej, endoprotez, które były wypłacane na takim poziomie, jakby pracowało się normalnie, to to też jest do odpracowania. To są pieniądze, które fizycznie najprawdopodobniej niedługo zostaną zabrane. W tej chwili Narodowy Fundusz Zdrowia tego jeszcze nie zrobił, gdyż finansowa i organizacyjna sytuacja szpitala się pogarsza. Na terenie województwa w rejonie południowym i zachodnim mamy jakby katastrofę, jeżeli chodzi o oddziały internistyczne. W trzech sąsiadujących ze sobą szpitalach nie działają oddziały internistyczne tj. Działdowo, Iława i Nowe Miasto Lubawskie. W szpitalu były także kłopoty z chirurgią, ginekologią, z położnictwem. Na razie ze względu na te problemy nie zabierano pieniędzy, ale wiadomym,

jest to się wydarzy, bo ma już poparcie w konkretnych przepisach prawa. Negatywną rzeczą, która wydarzyła się w finansach jest także to, że z ryczałtu szpitala, w którym do niedawna był nie tylko szpital i łóżka szpitalne, ale również poradnie, zostały one „wyjęte”. Teraz poradnie kontraktowane są na innych zasadach. Są one nielimitowane, jest to ukłon w stronę pacjentów, ponieważ w tej chwili ile szpital wypracuje, tyle dostanie. Dla szpitala negatywna strona tego polega na tym, że pieniądze w ryczałcie, to były pieniądze w jednym tzw. „dużym worku”, można było nimi dobrowolnie manipulować, przesuwając je. Jeżeli jakaś poradnia z jakiejś przyczyny nie funkcjonowała, szpital mógł te pieniądze przesunąć na oddział, który funkcjonował dobrze i ten ryczałt był wypracowywany. W tej chwili ta sytuacja mocno się zawęża i szpital nie ma możliwości takiego działania. Kolejnym problemem jest to, że z ryczałtu w całości zostały wyjęte wszystkie procedury pediatryczne, czyli oddział pediatryczny, tak jak wszystkie oddziały pediatryczne w kraju, też chirurgia dziecięca, poradnia preluksacyjna. Problem z oddziałami pediatrycznymi, w skali całego kraju, polega na tym, że jest ich sporo, jest dużo łóżek szpitalnych, a jest bardzo mało pacjentów. Na oddziale szpitala zdarzały się takie sytuacje, że pomimo pełnej obsady na oddziale były pojedyncze dzieci, a były też takie dni, że tych dzieci nie było w ogóle. W skali kraju taka sytuacja nie była wyjątkiem. W tej chwili jest więcej dzieci chorych niż jest łóżek na oddziale, natomiast dopływ pacjenta w tym oddziale jest poza wpływem i kontrolą szpitala. Są momenty, kiedy jest załamanie i są momenty, kiedy obłożenie dzieci jest duże. Są to świadczenie nielimitowe, wyjęte z ryczałtu i nie można tym ryczałtem manewrować między oddziałami i w momencie, gdy pacjentów na danym oddziale nie ma przełożyć finanse np. na ortopedię, która działa bardzo prężnie. Zmiany dotyczące wartości ryczałtu powodują, że w tej chwili miesięcznie, w porównaniu z początkiem roku, ryczałt szpitala jest mniejszy 340.000 zł. To są pieniądze, których miesięcznie nie ma na koncie szpitala. Ważną kwestią, do której nawiązał też Pan Starosta, są pobory, płace personelu, rozmowy w tej sprawie toczą się od wielu miesięcy. W tej chwili jest tzw. „białe miasteczko” personelu w Warszawie. Zadziały się natomiast dwie bardzo ważne i negatywne sytuacje dla szpitali. Po pierwsze niemalże skokowo wzrastała najniższa krajowa, która też dotyczy szpitala. Wymusza ona wzrosty wynagrodzeń w szpitalu. Jednak większym kłopotem jest inna ustawa, a mianowicie ustawa, która reguluje wynagrodzenia od 1 lipca, czyli corocznie w każdym roku od 1 lipca we wszystkich podmiotach leczniczych podnoszone są wynagrodzenia. Do tej pory były one podnoszone w sposób dość płynny, a w tym roku stało się to skokowo. Wynegocjowana z ministerstwem zmiana zapisów tej ustawy spowodowała zupełną destrukcję siatki płac we wszystkich szpitalach. Nagle niektóre grupy zawodowe zostały wręcz wywindowane płacowo, a pielęgniarki w ich strukturze wykształcenia zostały zrównane z sekretarkami medycznymi. Jest duże rozżalenie środowiska, być może stąd też to „białe miasteczko”. Wzrosty wynagrodzeń sięgające nawet 1.000 zł wynagrodzenia zasadniczego w niektórych grupach, a w innych praktycznie żadne, bo dla lekarzy specjalistów Pan Minister przewidział wzrost wynagrodzenia rzędu kilku czy kilkunastu złotych. Szpital w Biskupcu, tak jak Pani Maciejewska informowała na spotkaniach Zarządu Powiatu, na które była zapraszana, boryka się z dużymi brakami kadrowymi (tak jak większość szpitali powiatowych). W obecnej chwili nie brakuje lekarzy, ale za to brakuje pielęgniarek, co jest dużym kłopotem. W związku z powyższym podjęto decyzję, że wzrosty wynagrodzeń w placówce szpitala będą wyższe niż te minimalne określone w przepisach prawa. Spowodowało to, że sytuacja kadrowa zaczęła w szpitalu się poprawiać, z 21 wakatów w tej chwili jest 15. Może nie jest to znacząca zmiana, ale jeżeli chodzi o zatrudnienie personelu pielęgniarskiego ważne jest to, że mamy ministerialnie określone minimalne normy zatrudnienia w przeliczeniu na łóżko szpitalne. Te normy trzeba spełniać jeżeli chce się mieć kontraktowane usługi medyczne. W tej chwili w związku z funkcjonującymi ustawami około covidowymi, te normy do końca września zostały zawieszane. Trudno powiedzieć do kiedy będą one zawieszane, na dziś szpital, w związku z wakacjami, nie spełnia norm na wszystkich oddziałach. Jest dobrze na oddziale ginekologii i

położnictwa, na każdym innym oddziale są jednak braki wynoszące od 1,5 etatu do prawie 5 na ortopedii. Jest to kłopotliwe dla szpitala, bo jeżeli te normy nie będą faktycznie zawieszane na dalszy okres, może doprowadzić do tego, że szpital będzie zmuszony do zmniejszania ilości łóżek. Nie wiadomo też jak będzie podchodził do tematu minister, bo jest to problem globalny, który nie dotyczy tylko szpitala powiatowego.

Dobłą informacją jest to, że szpitalowi udało się pozyskać bardzo duże środki finansowe w ubiegłym roku. Zakończono bardzo trudną, dużą inwestycję. Szpital podczas tej inwestycji był wspomagany z różnych źródeł. Szpital składał wnioski nie tylko do marszałka, wojewody, ale także do fundacji. Otrzymano środki finansowe w wysokości 40.000 zł z fundacji PGNiG, za które zakupiono łóżka na oddział ortopedyczny. Szpital dostał ponad 25.000 zł z fundacji PZU, które zasiliły z kolei dział fizykoterapii, zakupiono nowoczesny sprzęt fizykoterapeutyczny. Szpital stawia na rozwój. Jest to w tej chwili taka podstawa, ponieważ nie wiadomo, co czeka szpital od stycznia. Nie wiadomo jak finalnie będą wyglądały założenia ustawy. Na razie mocodawcy uchylają tylko rąbka tajemnicy, ale same szczegóły nie są znane. Żeby zwiększyć przychody szpitala otworzono poradnię ginekologiczno-położniczą. Szpital podpisał umowę na tomografię w trybie ambulatoryjnym, jest zainteresowanie tą tomografią i są pacjenci. Szpital wszedł też w realizację programu 40 plus. Program realizowany jest od lipca 2021 roku, ale po dziś dzień nie działa platforma ministerialna w związku z powyższym nie można rozliczyć się z tego programu. Oznacza to, że jak na razie szpital ten program realizację za darmo. W szpitalu zmienia się oddział chirurgiczny, szpital pozyskał bardzo dobrego chirurga, który został koordynatorem oddziału. Spowoduje to, że będzie zmieniany nieco profil oddziału. Planowane jest rozszerzenie profilu, poprzez postawienie na onkologię, wejście w proktologię, czyli świadczenia, na które jest duży popyt w naszym województwie, gdyż tych placówek jest niewiele. Planowana jest współpraca z kliniką z województwa mazowieckiego, też z Łodzią. Jeżeli chodzi o oddział ortopedyczny, to pozyskano nowych specjalistów rangi ogólnopolskiej. Rozwijany jest zakres o świadczenia dotyczące kręgosłupa. Przeprowadzono już kilkanaście operacji, które są dobrze punktowane i finansowane, bo są drogie. Być może z czasem specjalistka ortopedyczna będzie czymś na co szpital będzie kładł nacisk. Na spotkaniu w Narodowym Funduszu Zdrowia zastanawiano się, w którym kierunku powinno się iść, co powinno się rozwijać. To wszystko będzie jeszcze przedmiotem analizy. Na pewno warto specjalizować się w pewnych zakresach, ponieważ szpitali powiatowych i działających na poziomie powiatowym jest sporo. Planowane jest, by szpital w obrębie wykonywania operacji stał się placówką specjalistyczną rangi wyższej niż szpitala powiatowego.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Pana Waldemara Jodko o zabranie głosu.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych przyjęła projekt uchwały bez poprawek.

**Pani Małgorzata Chyziak** zapytała, jak wygląda sytuacja szpitala, ze względu na narzucony przez decyzje wojewody obowiązek związany z sytuacją covidową polegający na wygospodarowaniu w szpitalu miejsca dla osób z covidem? Odnośnie „dwunastek” radna zapytała, czy dobrze zrozumiała, że jest to forma rekompensaty szpitalowi środków, których nie mógł pozyskiwać pracując w normalnym trybie. Pani Chyziak zapytała, czy przez te decyzje wojewody te „dwunastki” są rekompensatą, którą szpital musi teraz oddawać?

**Pani Marta Maciejewska** powiedziała, że „dwunastki” to jest sprawa, która dotyczy wszystkich szpitali, niezależnie od tego, czy miały one świadczenia covidowe, czy nie. Tzw. „dwunastki” to jest forma chwilowej pomocy dla szpitali, ponieważ szpitale z różnych względów nie funkcjonowały, niezależnie od tego, czy były w nich łóżka covidowe, czy też nie. W szpitalach chorował personel, było też zauważalnie mniej pacjentów, więc była to forma pomocy tzw. wyciągnięta ręka do pomocy. Polegało to na tym, że szpital wystawiał funduszowi



takie faktury, jakie by normalnie mógł wystawić, czyli ryczałt szpitala podzielony na 12, świadczenia pozaryczałtowe podzielone na 12. Fundusz takie faktury przyjmował, i takie wypłacał. Chwilę później pojawiła się jednak informacja, że to jest forma pożyczki, którą albo trzeba będzie odpracować, albo trzeba będzie w którymś momencie oddać te pieniądze, które zostały przekazane nadwymiarowo, bo one nie mają pokrycia w wykonaniu. Szpital robi wszystko, by wykonać wszystko, czego nie udało się zrobić w ubiegłym roku. Biorąc pod uwagę braki kadrowe jest to bardzo trudne. Uwolnienie poradni sprawia, że te poradnie szpital rozszerza. Pani Maciejewska powiedziała, że jest już po rozmowach i po długo trwających negocjacjach w sprawie ortopedii. Poradnia ortopedyczna będzie działała dodatkowo jeszcze jednego dnia przez 2 godziny. Planowane jest też rozszerzenie poradni chirurgicznej, gdyż jest taka chęć i są lekarze. Pani Maciejewska powiedziała, że brane jest pod uwagę to, że nie wszystko da się zrobić, bo brakuje personelu. Fundusz na teraz obiecuje szpitalowi to, że najpierw będą starali się wywarzyć umowę, czyli przesunąć to, co szpital ma w tzw. „nadwykonaniach” (szpital w „nadwykonaniach” ma ponad pół miliona złotych w endoprotezach). Oddział ortopedyczny w sierpniu wykonał 200% normy przypisanej dla endoprotez, czyli są to duże pieniądze. Fundusz deklaruje, że najpierw spróbuje poprzesuwać te pieniądze i nie zabierać ich fizycznie. Jak to się finalnie skończy, to trudno powiedzieć. Z dobrych informacji, jest to, że szpital będzie miał podniesione ryczałty. Nawiązując do wypowiedzi dotyczącej podwyżki lipcowej Pani Maciejewska powiedziała, że szpital dał te podwyżki ponad minima określone w ustawie, co teraz oznacza, że ponad 90.000 zł miesięcznie z budżetu szpitala dokłada się do poborów personelu. Dyrektor Zakrzeski przekazuje taką informację, że będzie podniesiony ryczałt, właśnie po to, aby objąć tym ryczałtem te osoby i te środki finansowe, które są na pobory przekazywane. Ustawa, która skokowo zwiększyła wynagrodzenia zrobiła także jeszcze jedną złą rzecz, a mianowicie ustawą objęte były tylko niektóre grupy zawodowe. Ustawa dotyczyła personelu medycznego, do tego z jakiegoś powodu dołożone zostały sekretarki medyczne zatrudnione na umowach o pracę. Struktura zatrudnienia jest różna w różnych szpitalach. W szpitalu powiatowym jest to niemalże pół na pół z kontraktami. Kontrakty zostały całkowicie pominięte w tym przepisie. Teraz wydaje się, że chyba ktoś się zreflektował, ponieważ zrobił się duży szum, w związku z tym, że szpitale muszą nagle w swoim budżecie znaleźć ogromne środki finansowe bo oczywistym jest, że jeżeli podnosi się pielęgniarki zatrudnionej na umowie o pracę pobory, to jej koleżanka pracująca z nią na oddziale, która ma umowę cywilno-prawną, też po tą podwyżkę przyjdzie. Jest to całkowicie naturalne i chyba temat został pominięty na poziomie tworzenia przepisów. Teraz ma to być zrekompensowane i ryczałt ma być podniesiony wstecznie od 1 lipca. W związku z tym, że wszystkie poradnie są w tej chwili już pozaryczałtowe te wzrosty nie będą takie, jak byłoby to jeszcze w sytuacji do 2019 roku, kiedy ryczałt był jeszcze dużym workiem. Szpital powiatowy jest szpitalem akredytowanym. Akredytacja oznacza bardzo wysoką jakość funkcjonowania szpitala. Szpital jest nagradzany tym, że ryczałt jest dodatkowo o 4 punkty procentowe podnoszony w związku z posiadaniem akredytacji. W związku z tym, że ryczałt zmalał, zostały z ryczałty „powyjmowane” poradnie z dużymi kwotami oraz oddział pediatryczny. To spowodowało, że te 4% uległo zmianie i zmniejszeniu. Pani Maciejewska powiedziała, że czeka na koniec miesiąca, bo chciałaby wiedzieć, co szpitalowi zaoferuje Narodowy Fundusz Zdrowia. Pani Dyrektor powiedziała, że nie ukrywa, że ubiega się o podwyższenie kredytu obrotowego na koncie. Prawdopodobnie to się jednak nie uda i bank nie podwyższy tego kredytu, bo w bieżącym momencie szpital zaczyna mieć kłopoty z płatnościami. Sytuacja bieżąca w tym momencie wygląda źle. Szpital jest doinwestowany, rozwija się, chce udzielać nowych świadczeń zdrowotnych. Będzie to procentowało i przychody będą wzrastały, o ile na jesieni nie nastąpi tąpnięcie z powodu covidu. Pani Maciejewska powiedziała, że jest po spotkaniu z Wojewodą i Narodowym Funduszem Zdrowia. Wszyscy są przygotowani do tego żeby rozwinąć szpitalne łóżka covidowe.

Trudne jest w tym momencie przewidywanie, jak będzie wyglądała sytuacja za kilka miesięcy. Jeszcze trudniejsze jest też zgadywanie, jak będzie finalnie wyglądała ta nowa sieć szpitali. To de facto nie będzie sieć szpitala i sieć oddziałów szpitalnych. Może być tak, że w danej placówce, w danym podmiocie nie każdy oddział znajdzie się w sieci szpitali. Szczegółów jeszcze nie ma, wszystko jest na etapie projektów, negocjowanych i konsultowanych. W imieniu swoim i dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście Pani Maciejewska powiedziała, że oczekuje się z zapartym tchem, co z tych wszystkich rozmów i ustaleń wyjdzie, bo to będzie przyszłość szpitala.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że chciałaby kontynuować swoje zapytanie, bo jeszcze nie skończyła. Podziękowała za odpowiedź na temat tzw. „dwunastek”. Radna zapytała, czy dobrze rozumie, że bezpośredni wpływ na sytuację szpitala miała decyzja o ograniczeniu zwykłej działalności szpitala, poprzez wprowadzenie konieczności wygospodarowania miejsc covidowych?

**Pani Marta Maciejewska** powiedziała, że tak. W województwie warmińsko-mazurskim nie było szpitala, poza Dobrym Miastem, które nie miało łóżek covidowych. Generalnie każdą placówkę w większym lub mniejszym zakresie ten obowiązek objął. W którymś momencie ta lawina zachorowań i ciężkich przebiegów zachorowań spowodowała, że tych łóżek zaczęło momentalnie bardzo mocno brakować. Szpital w Mrągowie, szpital w Ostródzie zostały praktycznie w całości przekształcone, szpital w Szczytnie i szpital w Nidzicy to szpitale tymczasowe, szpital Miejski w Olsztynie częściowo z ginekologią, szpital Wojewódzki to kwestia neurologii i udarów. Na każdy szpital spadł mniejszy bądź większy obowiązek. W momencie uruchomienia pierwszej części łóżek – 30 to był jedyny oddział w szpitalu, który zapełnił się do końca w ciągu tygodnia. Nigdy nigdzie się tak nie zdarzało. Dlatego później była neurologia, która wypełniła się również bardzo szybko i te 58, to był jedyny oddział szpitalny, w którym było obłożenie niemalże 100%. Przy kolejnej fali, wczesną wiosną, przez dwa tygodnie oddział internistyczny działał, a później znów trzeba było przywrócić funkcjonowanie oddziału covidowego, bo kolejna wiosenna fala spowodowała, że tych pacjentów nie było gdzie kłaść.

**Pani Małgorzata Chyziak** w drugiej części pytania radna zapytała o sprzęt, który radni mogli obejrzeć w szpitalu. Radna zapytała, czy prawdą jest, że ten sprzęt mógłby być wykorzystywany częściej i bardziej, a ograniczeniem dla niego jest jedynie fundusz, który takie a nie inne środki kontraktuje, czyli przeznaczają na jego wykorzystanie?

**Pani Marta Maciejewska** powiedziała, że po pierwsze jest to kwestia kontraktu, ale nie jest to coś, co szpital limituje najbardziej, gdyż największym limitem jest brak kadry. To jest kłopot. Szpital będzie musiał odrobić pewne świadczenia z ubiegłego roku. Pani Maciejewska dodała, że jest zainteresowana tym, żeby szpital robił nadlimity, tak jak dzieje się to na ortopedii. Pani Dyrektor podkreśliła, że żeby się tak działo musi mieć kim pracować. Na obecną chwilę szpital ma lekarzy i kadrę, ale problem dotyczy pielęgniarek. Można by robić więcej, poradnie mogłyby pracować dłużej, jest taka możliwość, bo nie ma limitu, ale trzeba mieć kim pracować.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że od wielu lat znana jest tragiczna sytuacja kadry tzw. medycznej. Pandemia pogorszyła sytuację jeszcze bardziej. W związku z powyższym radny zapytał ile w szpitalu jest zatrudnionych lekarzy na pełnym etacie, a ilu specjalistów jest z kontraktu, którzy dojeżdżają z Olsztyna i okolic? Radny zapytał także, czy mając certyfikat, absolwenci akademii medycznych, rezydenci mają możliwości zdobywania w szpitalu specjalizacji? Zdaniem Pana Piwcewicza, jeżeli byłyby takie możliwości, to należałoby, w perspektywie czasowej, stworzyć fundusz stypendialny dla studentów w akademiach medycznych, by takich absolwentów pozyskać. Trzecie pytanie radnego dotyczyło, poruszanych jeszcze przed pandemią, kwestii sprowadzenia lekarzy z Ukrainy i Białorusi. Radny zapytał, czy ten temat jest jeszcze aktualny?

**Pani Marta Maciejewska** odpowiadając na pytanie powiedziała, że szpital ma miejsca rezydentów i ma rezydentów na oddziałach: ortopedii, chirurgii, ginekologii, pediatrii. Najwięcej jest jednak na ortopedii, bo aż 4 osoby. Pani Maciejewska potwierdziła, że były takie rozważania odnośnie pozyskania personelu z za wschodniej granicy. Aktualnie wśród rezydentów są osoby pochodzące z Ukrainy. W tej chwili, jeżeli chodzi o personel z za wschodniej granicy sytuacja jest o tyle trudna, że nie zostały uproszczone procedury dotyczące nabywania uprawnień do pracy w Polsce. Kolejnym problemem jest tzw. problem techniczny polegający na tym, że firm, które trudnią się pozyskiwaniem pracowników ze wschodu, jest sporo. Problem polega jednak na tym, że te firmy oferują personel, który w ogóle nie mówi w języku polskim. Były takie oferty, że firma próbowała zwerbować do pracy pielęgniarki, wszystko wyglądało dobrze, do momentu, gdy zapytano o podstawę, czyli o to, czy pielęgniarki mówią w języku polskim i okazało się, że panie nie mówią w naszym języku. Ustalono, że jest to za duże niebezpieczeństwo dla pacjentów, żeby taki personel wprowadzać. Odnośnie kadr, Pani Maciejewska powiedziała, że nie odpowie jednoznacznie, bo sytuacja wygląda tak, że zdecydowana większość lekarzy pracuje na umowach cywilno-prawnych. Na umowę o pracę aktualnie jest 4 specjalistów, natomiast cała reszta specjalistów pracuje na umowach cywilno-prawnych. Siłą rzeczy powoduje to, że są to osoby pracujące w kilku miejscach, czyli pracują nie tylko w jeszcze jednym, czy dwóch szpitalach, ale także mają swoje poradnie, mają gabinety prywatne. Pod tym względem szpital nie różni się od innych szpitali, bo tak wygląda rynek jeżeli chodzi o pracowników służby zdrowia. Pani Maciejewska powiedziała, że jest niewielki odsetek lekarzy tzw. „biskupieckich”, a gdy już, to są to osoby w wieku okołoemerytalnym albo i emerytalny. Cała reszta są to osoby, które przyjeżdżają głównie z Olsztyna. Personel krąży i niestety podbija to cenę.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że życzy dalszych sukcesów w pozyskiwaniu środków finansowych. W imieniu mieszkańców Gminy Barczewo radna podziękowała za opiekę szpitala w czasie tego trudnego czasu. Radna zaznaczyła, że dużo mieszkańców korzystało z opieki szpitala w czasie choroby na covid i byli bardzo zadowoleni z opieki.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było Pan Jerzy Laskowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek Komisji został przyjęty jednomyślnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

#### Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/269/2021 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.**

**Załącznik nr 5**

#### **Pkt 5. Ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił o zabranie głosu Pana Mariusza Szuberta - Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że choć Pani Maciejewska bardzo dużo powiedziała, należą się skondensowane informacje uzupełniające przedstawiony raport ekonomiczno-finansowy. Raport koncentruje się na wskaźnikach ekonomiczno-finansowych i te wskaźniki jakie są to widać. Wskaźnik zyskowności nie jest najlepszy, a pozostałe wskaźniki nie są złe. Główny powód tej nominalnej straty około miliona złotych to jest rok 2020 i sytuacja ze stanem epidemii, która została ogłoszona wiosną 2020 r. Szpital mając około 11 milionów budżetu z Narodowego Funduszu Zdrowia nie zrealizował kontraktu na kwotę około 850 tys. zł. To są tak zwane pożyczone środki, wypłacone, ale w przypadku szpitala nie ujęte w księgach rachunkowych szpitala jako przychody 2020 roku. To jest główny powód takiego wyniku, który jest poniżej amortyzacji. Szpital jako jednostka, działa w mniejszym zakresie niż szpital w Biskupcu, bo jest tu oddział wewnątrz, izba, ratownictwa, są dwa ZOL-e (Zakład Opiekuńczo-Leczniczy). Szpital zanotował skutki funkcjonowania w czasach covidu. Ta operatywa i ta praca w różnych zakresach była obniżona od kilkunastu do ponad 20-25%. Przykładem takim jest liczba porad w poradniach specjalistycznych w 2019 roku to 22.000, a w 2020 roku to 14.000. Jest ogromny spadek udzielonych porad podczas fal i ogłoszonych

restrykcji. Szpital był przygotowany do tego, aby przyjąć pacjentów, był zabezpieczony. W okresie wiosennym bardzo szybko podjęto działania związane z zabezpieczeniem ośrodka m. in. zainstalowano systemy domofonów, podjęto szybko współpracę ze służbami mundurowymi, gdzie pojawili się wojskowi, którzy „triażowali” pacjentów i osoby korzystające z usług ośrodka. Dostęp do świadczeń był, ale efekt w postaci tego, że część ludzi nie leczyła się bądź wybierała inne formy leczenia np. teleporady miało to olbrzymi wpływ na operatywę i na fakt nie realizowania środków z Narodowego Funduszu Zdrowia. Pan Dyrektor zaznaczył, że 90% przychodów szpitala pochodzi z jednego źródła, czyli z NFZ. Jako jednostka szpital funkcjonował w systemie walki z covidem i wciąż się to odbywa. Szpital choć nie posiadał łóżek dla pacjentów z covidem, to był w tzw. „typie jeden”, czyli szpital przyjmował do obserwacji osoby z podejrzeniem – początkowo była to decyzja na 3 łóżka, ostatecznie na 6, a w tej chwili zmieniono ponownie na 3. Elementem walki z covidem było przystąpienie jednostki w styczniu do Narodowego Programu Szczepień jako tzw. „punkt populacyjny”. W tej chwili wykonano 2.300 szczepień, głównie firmy Pfizer. Rok 2020 to też czas dwóch istotnych procesów inwestycyjnych. Ostatecznie zakończono zakup ambulansu na potrzeby zespołu ratownictwa medycznego, umowę podpisano jesienią 2019 roku (zakupiono samochód marki Volkswagen). Zrealizowano także projekt ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego - zakup sprzętu i środków ochrony indywidualnej. Był to projekt na kwotę prawie 370.000 zł, z czego 85% refundowanych w ramach RPO. Pan Szubert powiedział, że szpitale funkcjonują w warunkach, gdzie jest pewna niestabilność w zakresie finansowania, a także zmieniających się przepisów. Wiosną tego roku pojawiły się dwa ważne dokumenty: raport dotyczący założeń reformy szpitalnictwa. Nie wiadomo, jaki będzie kształt tej reformy, czy dojdzie do konsolidacji, centralizacji, czy do powołania kolejnych podmiotów takich jak agencja rozwoju szpitalnictwa. Pojawiła się kolejna rzecz: zdrowa przyszłość – strategia w kontekście programów unijnych (dokument w fazie konsultacji). Pojawiła się także ustawa o jakości i bezpieczeństwie, w której wprowadzono proces autoryzacji i certyfikacji jednostek szpitalnictwa. Zdaniem Dyrektora przed szpitalami jest nie do końca znana przyszłość. Sprawy nie pomaga to, co dzieje się w kontekście covidu. Szpital codziennie zмага się z tym, aby zabezpieczyć funkcjonowanie szpitali w zakresie kadry medycznej. W tej materii, jak w każdej innej placówce, są niedobory. Specyfika usługi medycznej to przede wszystkim koszty wynagrodzeń. Nie pomagają w tej materii różne porozumienia, dodatki, źródła związane z koniecznością podwyżek, gdyż powoduje to tzw. „rozbuchanie” systemu płac. Aktualnie czeka się na rozwój przypadków zachorowań. Sieć szpitali będzie prawdopodobnie przedłużona nawet do końca przyszłego roku. Należy się spodziewać, że nawet w tej perspektywie, zgodnie z zapowiedziami rządowymi, czy resortu zdrowia pojawia się ustawy, które w inny sposób będą definiować funkcjonowanie szpitali, nocnej opieki świątecznej i kwestii związanych z autoryzacją, czy postępowaniami dotyczącymi kontroli jakości bezpieczeństwa funkcjonowania podmiotów medycznych w jednostkach ochrony zdrowia.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że wiadomym jest, że szpital z racji tego, że jest już wiekowym budynkiem nie spełnia pewnych wymogów np. jeśli chodzi o sprawy medyczne. Radny powiedział, że z informacji medialnych wie, że są planowane dość duże środki na opiekę paliatywną i hospicja. Pan Piwcewicz zapytał, czy w tym momencie istniałaby możliwość utworzenia oddziału opieki paliatywnej w szpitalu w Dobrym Mieście?

**Pan Mariusz Szubert** powiedział, że szpital w tej chwili posiada 97 łóżek, w tym też 37 łóżek na ZOL-u, 32 łóżka na ZOL-u „P” i 27 łóżek na oddziale wewnętrznym. Pan Dyrektor powiedział, że nie chce na tą chwilę rozstrzygać, czy na ten moment konieczny jest proces zamiany łóżek internistycznych na opiekę długoterminową. Takie zapowiedzi ministra były, gdyż kilka tygodni temu minister wskazał, że pieniądze dotyczące środków, jeszcze w tym roku, dotyczących finansowania również nie tylko zakupu sprzętu medycznego i inwestycji,

a także zamiany innych łóżek szpitalnych na szeroko pojętą opiekę paliatywną, czy długoterminową. Pan Dyrektor powiedział, że zdaje sobie sprawę, że żeby mieć tę skalę działalności, to tych łóżek na ZOL-u powinno być więcej. Te procedury nie są dostatecznie dobrze dofinansowane, dlatego też jest tam deficyt na poziomie około 15%. Skala łóżek powinna być w szpitalu zdecydowanie większa. Jednocześnie Pan Szubert zaznaczył, że oddział wewnętrzny, oddział internistyczny jest ważny. Rok 2020 i rok 2021 pokazał, że obok dzieją się rzeczy, które mogą stworzyć pustkę w zakresie zabezpieczenia tych świadczeń. Nie wiadomo jakie są losy szpitala w Lidzbarku i tamtejszego oddziału internistycznego. Zdaniem Pana Dyrektora powstaje pewna luka w zakresie zabezpieczenia populacji, która mieszka częściowo w południowych granicach powiatu lidzbarskiego. Zdaniem Pana Szuberta za wcześnie, by mówić o takiej potrzebie, bo dynamika sytuacji w tym roku, spowodowała, że kilka szpitali w okresie letnim miało zamknięte oddziały internistyczne. Oddział internistyczny w szpitalu w Dobrym Mieście funkcjonuje i to udowadnia, jak ważna ta interna jest, choć nie ma dużej skali, bo to 27 łóżek. Szpital w Dobrym Mieście zabezpiecza pacjentów również z okolic Lidzbarka, Jezioran, z części zachodniej. Gdyby były plany dotyczące rozszerzenia bazy łóżkowej, to raczej poprzez nowe pomieszczenia, nową bazę, która dałaby możliwość rozszerzenia zakresu działalności. Ostatni rok pokazał, że ta interna trzyma się i funkcjonuje dzięki kadrze medycznej, jest ważna, bo wypełnia powstałą lukę.

**Pani Iwona Plaskota** powiedziała, że rozmawiała z mieszkańcami, którzy korzystali z usług szpitala i powiedzieli, że byli bardzo zadowoleni z działań szpitala w Dobrym Mieście. Wcześniej byli mieszkańcami Olsztyna i zaznaczyli, że nigdy tam nie byli tak obsłużeni, jak w Dobrym Mieście. Pochwalili tempo pomocy, że lekarz zajął się chorym bezpośrednio po przyjeździe. Pani Plaskota podziękowała i poprosiła o przekazanie załodze, że jest doceniana.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Pana Waldemara Jodko o zabranie głosu.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych przyjęła projekt uchwały bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było Pan Jerzy Laskowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego projektu uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Bogumił Kuźniewski

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek Komisji został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (23)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta jednomyślnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/270/2021 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.**

**Załącznik nr 6**

## **6. Powołanie Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.**

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że tak jak wcześniej było powiedziane, kończy się kadencja Dyrektorowi Mariuszowi Szubertowi, w związku z powyższym należy przeprowadzić konkurs na Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście. Pan Starosta poprosił o zatwierdzenie komisji konkursowej. Zgodnie z prawem w składzie komisji konkursowej może zasiadać od 3 do 6 osób. Osoby te muszą mieć wyższe wykształcenie, w tym jedna z osób musi być lekarzem. Dodatkowo komisja musi być wsparta przez jednego z członków Rady Społecznej. Taki członek został wytypowany przez Radę Społeczną, jest to Pan Marek Iluczonek. Skład komisji byłby następujący: Andrzej Abako (przewodniczący komisji), Joanna Michalska, Jacek Szydło, Stanisław Niepsuj, Maria Bąkowska, Iwona Zaworska. Pan Abako poprosił o przyjęcie takiego składu komisji.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Pana Waldemara Jodko o zabranie głosu.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych przyjęła wniosek bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

**Pan Zbigniew Szczypiński** powiedział, że tak jak w poprzednim dniu zgłaszał na Komisji Spraw Społecznych, ubolewa nad faktem, że w składzie komisji nie znalazł się przedstawiciel komisji resortowej, czyli Komisji Spraw Społecznych. Zdaniem radnego Zarząd Powiatu majoryzuje kwestię wyboru kandydata, a później i tak powołuje na funkcję dyrektora szpitala w Dobrym Mieście.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było Pan Jerzy Laskowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Zbigniew Szczypiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek Komisji został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (2)



Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/271/2021 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.**

**Załącznik nr 7**

**Pan Jerzy Laskowski** zgłosił propozycję zmian w porządku obrad sesji poprzez wprowadzenie przed punktem „Sprawy różne i wolne wnioski” dodatkowego punktu o treści „**Upoważnienie Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego**”.

Pan Przewodniczący wyjaśniając zaproponowanie wprowadzenia tego punktu, powiedział, że wpłynęło pismo od wędkarzy z Jeziora Luterskiego adresowane m.in. do Rady Powiatu. Pan Laskowski powiedział, że jako Przewodniczący Rady Powiatu nie jest organem, więc nie może udzielić odpowiedzi bez upoważnienia Rady Powiatu. Wczoraj na ten temat dyskutowała Komisja Gospodarki i zadecydowała, by przygotować projekt uchwały. Ten projekt uchwały został przygotowany. Komisja w kolejnej przerwie się zbierze i będzie na temat tego punktu jeszcze raz się wypowiadać. Wczoraj komisja nie mogła tego zrobić, bo nie miała projektu uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Przewodniczącego Rady o zmianę w porządku obrad Sesji polegającą na wprowadzeniu po punkcie 16 dodatkowego punktu pn.: „Upoważnienie Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego”.

Przeprowadzono głosowanie imienne.

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (22)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Jerzy Tytz

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że wniosek o zmianę w porządku obrad został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu

- podjęcie uchwały (druk nr 191).
- 5. Ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście
  - podjęcie uchwały (druk nr 192).
- 6. Powołanie Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.
- 7. Realizacja budżetu Powiatu
  - a) informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2021 roku,
  - b) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2021 – podjęcie uchwały (druk nr 193).
- 8. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035
  - podjęcie uchwały (druk nr 194).
- 9. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego
  - podjęcie uchwał (druki nr 195, 196, 197).
- 10. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego
  - podjęcie uchwał (druki nr 198, 199).
- 11. Określenie zadań i przeznaczenie na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021
  - podjęcie uchwały (druk nr 200).
- 12. Przyjęcie programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023
  - podjęcie uchwały (druk nr 201).
- 13. Przyjęcie programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021-2025
  - podjęcie uchwały (druk nr 202).
- 14. Zmiany w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2021
  - podjęcie uchwały (druk nr 203).
- 15. Uchwalenie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”
  - podjęcie uchwały (druk nr 204).
- 16. Ustalenie wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2022
  - podjęcie uchwały (druk nr 205).
- 17. Upoważnienie Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego.
- 18. Sprawy różne i wolne wnioski.
- 19. Zamknięcie obrad Sesji.

## **7. Realizacja budżetu Powiatu.**

### **a) informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2021 roku**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu.

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że przedstawi realizację budżetu syntetycznie poprzez podanie liczbowe wykonania budżetu na koniec czerwca 2021 roku. Dochody ogółem zostały zrealizowane w 47%, na planowaną kwotę 173.334.000 zł zostały zrealizowane

dochody w wysokości 81.453.000 zł. W strukturze dochody zostały zrealizowane w następujący sposób: dochody bieżące zostały wykonane w 78.286.000 zł na planowane 144.640.000 zł, co stanowi 54,1%. Dochody majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 3.166.000 zł na planowane 28.693.000 zł, w tym dochody ze sprzedaży majątku zostały zrealizowane w wysokości 371.000 zł na planowane 147.000 zł. Wydatki ogółem – realizacja 67.742.000 zł na planowane 178.794.000 zł, co stanowi 37,9% procenta planu. Jeżeli chodzi o strukturę wydatków: wydatki bieżące zostały zrealizowane w 63.235.000 zł na planowane 138.380.000, co stanowi 45,7% planu. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 11% na kwotę 40.414.000 zł zrealizowano 4.500.000 zł. Wynik budżetu na koniec czerwca to kwota nadwyżki w wysokości 13.711.743 zł. Jeżeli chodzi o spłaty zobowiązań wobec banków, realizowane są zgodnie z harmonogramem na kwotę rat kredytu 4.614.356 zł, zrealizowano 50% planu, czyli kwotę 2.307.170 zł. Jeżeli chodzi o przebieg realizacji jest on realizowany poprawnie, w części dotyczącej dochodów. Pani Skarbnik powiedziała, że nie widzi zagrożeń, co do realizacji zaplanowanych kwot.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie. Jest to uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 17 września 2021 r. w sprawie wydanie opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu w Olsztynie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 roku. Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (w osobach: Przewodniczący: Anna Michalak, Członkowie: Krzysztof Mościbrocki, Janusz Facon) pozytywnie zaopiniował przedłożoną przez Zarząd Powiatu w Olsztynie informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za pierwsze półrocze 2021 r. (uchwała stanowi załącznik Nr 8 do protokołu). Pan Przewodniczący powiedział, że pismo jest z uzasadnieniem i jeżeli radni chcą mogą się z nim szczegółowo zapoznać.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Przewodniczący zakończył omawianie tego punktu porządku obrad.

#### **b) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2021**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o omówienie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na rok 2021 wraz z autopoprawką.

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że autopoprawka dotyczy środków, które otrzymaliśmy w ramach rezerwy części oświatowej i jest to kwota 42.490 zł z przeznaczeniem na finansowanie zajęć wspomagających uczniów w wybranych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych. Środki te zostały przeznaczone na następujące szkoły: Zespół Szkół w Biskupcu kwota 6.440 zł, Zespół Szkół w Dobrym Mieście kwota 14.700 zł, Zespół Szkół w Olsztynku kwota 9.800 zł, Zespół Szkół Rolniczych w Smolajnach kwota 7.350 zł i Katolickie Liceum Ogólnokształcące w Biskupcu kwota 4.200 zł. Środki na Katolickie Liceum Ogólnokształcące zostaną przekazane w formie dotacji celowej. Pozostałe zmiany dotyczą części inwestycyjnej, przesunięć trzech zadań inwestycyjnych. W dwóch przypadkach są to zadania drogowe i jest to dokumentacja projektowa na przebudowę drogi powiatowej 1483N w gminie Barczewo i Jeziorany. Zadanie jest przesuwane do roku 2024. Drugie zadanie „Przebudowa drogi powiatowej 1370N od miejscowości Siła” jest to zadanie, które jest finansowane z budżetu unijnego tzw. ZIT Tomaszkowo. To zadanie jest przesunięte do roku 2022. Trzecie zadanie jest związane z termomodernizacją budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Żardenikach. Zadanie to również zostanie przesunięte na rok 2022. W ramach dokonania tych przesunięć środki, które mieliśmy w roku bieżącym w ramach dotacji z budżetu unijnego lub z budżetu gmin Barczewo i Jeziorany, przesuwamy na rok 2022. Jest to kwota łącznie 2.861.495 zł, natomiast wkład Powiatu, który pozostał niewydatkowany, to jest kwota łącznie

335.501 zł. Jest to kwota zagospodarowana na inne zadania inwestycyjne w ramach proponowanych zmian w budżecie.

W pozostałych zmianach mamy zmiany związane z propozycją realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych, bądź zadań związanych z realizacją wydatków bieżących. Łącznie jest to kwota 1.310.208 zł. Źródłem finansowania tej kwoty są wspomniane środki zadań inwestycyjnych, czyli kwota 335.000 zł, jak również środki związane z realizacją wyższych dochodów własnych ponad ustalone kwoty na kwotę stanowiącą 651.927 zł. Te wpływy w większości związane są ze zrealizowanymi wpływami z tytułu udziału w podatku CIT – 124.000 zł, sprawy związane z opłatami komunikacyjnymi – 204.000 zł, sprawami związanymi z uzyskanymi dochodami naszych jednostek, czyli Urzędu Pracy – 37.000 zł, czy też opłat za miejsca postojowe na parkingu wewnętrznym przy naszym budynku – 9.106 zł, wpływy z tytułu kar i odszkodowań w zakresie realizacji zadań drogowych – 190.220 zł. To są dochody, natomiast w tej części znalazły się również środki, które są zwalniane w części wydatków bieżących. Są to środki związane z obsługą długu – 241.000 zł i środki, które zostały na utrzymaniu budynku sprzedanego ośrodka wypoczynkowego w Łęguckim Młynie – kwota 81.500 zł.

Łącznie środki te tworzą pulę 1.310.208 zł i przeznaczone są na zadania inwestycyjne wycenione na kwotę 318.855 zł. W ramach tych zadań mamy wkłady Powiatu do realizacji zadań: utwardzenie pobocza w ciągu drogi powiatowej w miejscowości Barcikowo – 100.000 zł. Druga kwota 100.000 zł jest to pomoc finansowa przekazana przez gminę Dobre Miasto, poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na przejściach dla pieszych, które obejmują 19 zadań inwestycyjnych. Wkład Powiatu w 2021 roku to jest kwota 7.725 zł, do tego kwota ponad 20.000 zł z budżetu państwa. W tym roku zaczynamy realizację tych zadań inwestycyjnych, natomiast roboty budowlane związane z wykonaniem przejść dla pieszych będą realizowane w roku 2022. Zadanie będzie również przedmiotem Państwa decyzji jeśli chodzi o WPF.

Następne zadania to zakup pojazdu oznakowanego dla Policji wykorzystywanego na terenie gminy i miasta Jeziorany. Nasz wkład dofinansowania 22.500 zł. Zakup systemu do obsługi interesantów w Wydziale Komunikacji to kwota 140.000 zł. Sprawy związane z zakupami inwestycyjnymi w Domach Pomocy Społecznej – nasz wkład własny 45.630 zł. Te zadania otrzymały dofinansowanie z budżetu Wojewody – nasz wkład to 20% realizacji tego zadania. Następne zadania to są zadania, które w tym roku mamy z małą kwotą. Cała realizacja tych zadań będzie w przyszłym roku i jest to zakup samochodu na potrzeby starostwa, jest to kwota 1.500 zł.

Wydatki przewidziane w 2022 to kwota 180.000 zł. Budowa Powiatowego Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego w Dobrym Mieście, w tym roku 500 zł, na rok 2022 jest to kwota 100.000 zł. Jest to zadanie związane z przygotowaniem dokumentacji. Zadanie pro-zdrowotne i pro-sportowe rozwiązania architektoniczne związane z budową Powiatowego Centrum Sportu i Zdrowia przy Zespole Szkół w Olsztynku – kwota 500 zł. W przyszłym roku będzie to kwota 60.000 zł i w roku 2023 roku dalszy wkład na już realizację zadania. Zadanie powiatowo – gminne Centrum Kultury i Edukacji Muzycznej w podmiejskiej gminie Dywity kwota 500 zł. W przyszłym roku mamy 65.000 zł na przygotowanie systemu funkcjonalno – użytkowego.

W części dotyczącej wydatków mamy zakupy związane z zakupem kruszywa dla Powiatowej Służby Drogowej na wykonanie i utrzymanie dróg, zakup druków komunikacyjnych i druków rejestracyjnych. Sprawy związane z odpisem na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Sprawy związane ze zwiększeniem środków na powiatowy fundusz stypendialny. Zadanie będzie realizowane w ramach konkursów NGOS-ów. Nasza kwota to jest 9.106 zł, natomiast do tej kwoty dokłada się również gmina Dobre Miasto w wysokości 5.000 zł.

Pozostałe sprawy dotyczą udzielenia pomocy finansowej gminie Jeziorany i jest to kwota 86.491 zł za drogi, które zostały gminie Jeziorany przekazane. Zwiększenie wydatków związane z porozumieniami między Powiatem w związku ze zwiększeniem udziału naszych mieszkańców w warsztatach terapii zajęciowej w innych powiatach- -kwota 8.839 zł. Ostatnia pozycja jest to ochrona zdrowia i przeznaczenie kwoty 397.000 zł na zadania związane z doposażeniem naszego Powiatowego Szpitala w Biskupcu. Kwota ta została podzielona na zadania bieżące, które zostały wycenione na kwotę 176.000 zł i zadania inwestycyjne w wysokości 221.000 zł. Proponowane zmiany w budżecie łącznie z autopoprawką powodują zmniejszenie dochodów i wydatków na kwotę 1.992.419 zł. Plan dochodów po zmianach wraz z autopoprawką będzie wynosił 171.802.452,57 zł, wydatki łącznie z autopoprawką wyniosą 177.262.074,57 zł. Deficyt nie ulega zmianie pozostaje taki sam i wynosi 5.459.622 zł. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa obradowała w dniu wczorajszym i proponuje przyjęcie proponowanego projektu uchwały wraz z autopoprawką i poprawką Komisji w brzmieniu: *Komisja wnioskuję o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu oraz poprawką polegającą na wprowadzeniu do budżetu w 2021 roku i WPF zadania polegającego na budowie kompleksu szkolnego Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach kwotą 500 zł. Jako źródło finansowania Komisja proponuje zmniejszenie nakładów na zakup samochodu na potrzeby Starostwa Powiatowego w Olsztynie z kwoty 1500 zł na kwotę 1000 zł.*

**Pan Andrzej Abako** poprosi, aby Rada Powiatu nie przyjęła wniosku Komisji Budżetowej z tą poprawką, dlatego, że Zarząd już pracuje nad samym projektem wprowadzenia do budżetu inwestycji pod nazwą „*Budowa Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach*”. Jesteśmy już na zaawansowanym etapie projektu. W sprawozdaniu było wspomniane, że szukamy już źródeł finansowania tej inwestycji i składamy już o środki finansowe. Pan Starosta powiedział, że miał właściwie przedstawić projekt inwestowania, czy próby rozwoju Szkoły w Smolajnach jutro na 60-lecie szkoły, po to, żeby pokazać, że Zarząd i Rada Powiatu interesuje się i ma takie plany w stosunku do tego miejsca. Pan Starosta zaprosił serdecznie na tą uroczystość. Istotne jest to, że Komisja weszła w nieswoje kompetencje w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej, dlatego, że jest to wyłączna kompetencja Zarządu Powiatu w zakresie projektowania jak i zmian WPF. Jeśli to przyjmiemy, to Regionalna Izba Obrachunkowa i tak to uchyli, ponieważ nie jest to kompetencja Komisji a wnioskować może Zarząd i Zarząd może dokonać tej zmiany. Przyjęcie tego powoduje zwiększenie deficytu a zwiększenie deficytu jest wyłączną kompetencją Zarządu Powiatu a nie Komisji Budżetowej, chociaż Komisja Budżetowa jest bardzo ważna i bardzo istotna. Pan Starosta poprosił, aby Rada Powiatu odrzuciła, czy wydała negatywną opinię, co do wniosku Komisji Budżetowej dotyczącej projektu uchwały wraz z autopoprawką i poprawką Komisji i przyjęli projekt uchwały wraz z autopoprawką, która została przedstawiona przez Zarząd na Komisji Budżetowej.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że w poprzednim punkcie wysłuchaliśmy informacji na temat realizacji budżetu tegorocznego. Wniosek końcowy – realizacja przebiega prawidłowo, nie ma żadnych zagrożeń. Wielokrotnie Pan Starosta powtarzał też na poprzednich sesjach, że sytuacja finansowa Powiatu jest dobra i przyjmuję do wiadomości, że jest dobra. W związku z tym wnioskiem, który został złożony (Pan Trzaskowski powiedział, że on jest autorem tego wniosku), być może autor jest niewłaściwy, dlatego jest odrzucany. Pan Trzaskowski stwierdził, że wniosek, który złożył, żeby wprowadzić to zadanie nie oznacza w ogóle rozpoczęcia budowy szkoły. Pan radny zapytał, dlaczego tak nagle rozpatrujemy trzy inwestycje za 95.000.000 zł a mianowicie za 90.000.000 zł Powiatowego Centrum Kultury w Dywitach i za 20.000.000 zł Centrum Sportu w Olsztynku. Pan Trzaskowski zaznaczył, że

chce, aby te inwestycje robić i wie jaki jest cel tego szybkiego wrzucenia kwoty 500 zł w tym roku. Cel jest taki, że dzięki temu Zarząd może występować o środki, bo to co Zarząd w tej chwili zrobił, że najpierw złożył projekty a następnie występuje o zgodę do Rady wydaje się, że jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Dlatego szybko musimy podjąć tę decyzję i zapisać to w budżecie. Jeśli odrzucimy ten wniosek Komisji Budżetowej dotyczący wprowadzenia tego zadania do budżetu i WPF, to spowodujemy, że ani Starosta ani Zarząd nie będą mogli składać żadnego wniosku, nie będziemy mogli ubiegać się o żadne pieniądze i tu jest niby cała przyczyna tego całego zamieszania. To jest bardzo proste, za 500 zł chcemy w tym roku rozpocząć budowę tych dwóch zadań, nieprawda nie będziemy rozpoczynali, ale te 500 zł jest potrzebne po to, aby można było ubiegać się o dalsze pieniądze. To samo dotyczy Szkoły Rolniczej. Potrzebne jest te 500 zł, żeby ubiegać się o dalsze pieniądze. Nie zdobędzie się tych pieniędzy, nie będzie w ogóle tematu. Pan Trzaskowski stwierdził, że wtedy będzie ubolewał, bo nie będzie siedziby szkoły, siedziby, na którą szkoła czeka już 14 lat. Przez 14 lat kolejne Zarządy Powiatu debatowały, co z tym zrobić. Różne koncepcje są opracowane, ale każdy to od siebie odpycha. Szkoła, gdzie jest świetna kadra, szkoła gdzie jest świetna młodzież, szkoła, która posiada bazę, ale nie siedzibę, bo ma bazę w postaci ponad 100 ha ziemi, nowoczesny sprzęt, kontakty nawiązane do praktyk zagranicznych. Przecież to świetna szkoła z tym świetnym kierunkiem – weterynarii, może być świetnym zapleczem dla uniwersytetu. Jest przyszłość przed tą szkołą. Popatrzmy na rolnictwo, przecież w strategii mamy zapisane, że mamy wspierać rolnictwo, mamy nowoczesne formy pracy wprowadzać. Jak my to zrobimy, jak tej szkoły nie będzie (jest jedną z dwóch w całym województwie). Pan Trzaskowski jeszcze raz poprosił radnych, wyjaśniając, że to nie jest budowa szkoły, to jest tylko umożliwienie Zarządowi ubiegania się o środki na budowę. 500 zł w tym roku i założymy (w zależności od propozycji Pani Skarbnik) np. 100.000 zł w przyszłym roku na opracowanie dokumentacji, czy studium wykonalności i to jest wszystko. W związku z tym, Pan radny trzeci raz poprosił, aby radni kierowali się własnym rozsądkiem i uznaniem, dajcie wolną rękę Zarządowi, żeby zdobył te pieniądze, bo inaczej będzie odsunięcie tego tematu na następne 10 – 20 lat a być może likwidacja szkoły. Pan radny stwierdził, że jest taki zamiar, bo być może szkoła jest niewygodna, budować trzeba, nie wiadomo co ze Smolajkami. 500 zł w tym budżecie, w tym budżecie, którego realizacja tak świetnie wygląda. Pozostawiam to do Państwa oceny. Pan radny powiedział, że na koniec zażartuje i powie, że Pan Starosta wielokrotnie mówił, że takie piękne żrebaki się tam rodzą w tych Smolajkach, więc tym żrebakom trzeba też jakieś warunki zapewnić godne a co dopiero mówiąc o młodzieży i nauczycielach. W tej chwili Zespół Szkół w Dobrym Mieście i Zespół Szkół Rolniczych mieszczą się w jednym kompleksie, ani jeden Zespół, ani drugi nie ma żadnych możliwości rozwojowych, nie mówiąc o tym, że duszą się w tym kompleksie.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że jako członek Komisji Budżetowej nie chciałaby doprowadzić do sytuacji, kiedy organ nadzoru będzie uchylał nam decyzje z przyczyn proceduralnych. Dlatego, pomijając sferę słuszności i rozważań nad tematem szkoły w Smolajkach Pani Chyziak powiedziała, że należy skupić się nad tym, czy fatycznie nie leży to w kompetencji Komisji, ażeby taką zmianę wprowadzić. Pani radna powiedziała, że chciałaby poznać opinię obsługi prawnej w tym zakresie oraz podstawę prawną, czy Komisja może, czy nie może, gdyż jak nie może, to nie ma tematu w jej ocenie.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że ma kilka pytań do budżetu. Nie zrozumiał dofinansowania do samochodu, który jak usłyszał będzie jeździł po gminie Jeziorany. Pan Frączek powiedział, że wydaje mu się, iż będzie to samochód zakupiony dla Komendy w Biskupcu, który będzie obsługiwał gminę Kolno. Pan radny stwierdzi, że z tego co pamięta dwa lata temu i Powiat i Gmina składały się na jeden samochód. To jest SUV, który jeździ do

tej pory na drogach gminy Jeziorany, więc jest pytanie, czy nie doszło do pomyłki i nie jest to samochód finansowany z Komendy z Biskupca. Pan Frączek przypomniał również i w dniu wczorajszym zgłaszał potrzebę zmian w zapisach dokumentacji drogi powiatowej między drogą krajową nr 16 a drogą wojewódzką nr 595. Ten odcinek został podzielony na dwa etapy. Pierwszy od drogi nr 16 do granic gminy Jeziorany a drugi jak został zapisany od granic gminy Jeziorany do drogi nr 16, czyli są dwa wnioski na ten sam odcinek drogi. Pan radny stwierdził, że nie uzyskał informacji, czy zostało to zmienione, czy nie. Przed głosowaniem chciałby to usłyszeć, ponieważ powinien być tam pierwszy odcinek od drogi nr 16 do gminy Jeziorany a drugi od granic gminy Jeziorany do drogi wojewódzkiej 595.

Pan radny powiedział, że kolejna sprawa dotyczy budżetu a mianowicie wnikliwie obserwuje budżet od zeszłego roku, gdy zapowiedziano, że będzie przyszykowany Łęgucki Młyn do sprzedaży. Obserwuje również WPF, w której mamy też dochody ze sprzedaży majątku, tam się nic nie zmieniło od roku czasu. Wpisana była suma 147.000 zł jako plan a dziś usłyszeliśmy, że po wykonaniu jest to suma 371.000 zł. Bardzo dobrze, że tak się stało, bardzo dobrze, że mamy wpływy do budżetu. Pan radny powiedział, że jeszcze wczoraj dopytywał się, czy Łęgucki Młyn został sprzedany i usłyszał, że tak. Czy wpłynęły pieniądze? Tak. Analizując budżet nie widzę tych 3.150.000 zł. Nie wiem, gdzie zostały one zaksięgowane. W czerwcu na pewno nie zostały zaksięgowane, bo nie było sprzedaży a teraz pieniądze wpłynęły a nie ma ich w budżecie.

Jednocześnie Pan radny powiedział, że chciałby się dołączyć do apelu Kolegi, żeby jeśli jest taka możliwość zwoływać sesję nadzwyczajną, a my jesteśmy po to, żeby służyć ludziom i Powiatowi. Jeśli trzeba złożyć jakieś wnioski i pilnie gdzieś przekazać pieniądze, można w trybie pilnym zwołać sesję nadzwyczajną i wpisać to do budżetu a nie tak jak teraz składać wnioski i przekazywać pieniądze a dopiero później występować do Rady o zgodę na przekazanie tych pieniędzy. Chyba to nie jest ta kolejność.

**Pan Artur Wrochna** powiedział, że chciałby odnieść się tylko do tej pierwszej kwestii, bo chyba sprawa jest nie tak postawiona, jak potrzeba, ponieważ nie ma na sali nikogo, kto byłby przeciwko rozbudowie, czy budowie Szkoły w Smolajnach. Jeśli ktoś jest niech podniesie rękę i zabierze głos. Zarząd od dłuższego czasu pracuje i debatuje i oczywiście propozycji zgłoszeń projektów byłoby więcej na dzień dzisiejszy. Moglibyśmy zgłosić lotnisko i jego rozbudowę zgodnie z koncepcją i do Polskiego Ładu. Nie wykluczamy, że to lotnisko też i do Polskiego Ładu kiedyś zgłosimy. Natomiast proszę być spokojnym, bo to nie jest tak, że my jeśli w dniu wczorajszym i przy dobrej woli, Komisja zgłasza wniosek o wpisanie, zmianę budżetu tegorocznego, co skutkuje zmianami w WPF, że my to zostawiliśmy i nie policzyliśmy, że będziemy mogli do tych kolejnych edycji składać. Nie da się wszystkiego złożyć, były trzy projekty, dla każdego będzie coś ważniejszego w tym momencie, natomiast uspokajam, dyskusja na ten temat jest prowadzona od wielu miesięcy i braliśmy, bierzemy pod uwagę wszystkie projekty, ale Państwo powołaliście Zarząd, więc dajcie mu szansę nad tym wnioskiem Komisji usiąść. Komisja była o godzinie 13. Pan radny powiedział, że o tym wniosku dowiedział się o 15 a części kolegów już nie było, więc trudno jest tak ad hoc zwoływać Zarząd zważywszy, że mamy te tematy związane ze Smolajnami od dawna i z tego co wiadomo, Pan Starosta na uroczystości o tej kwestii inwestowania w Smolajny powie. Pan radny zaznaczył, że nie chce nikogo krytykować, a inicjatywa Pan Stanisława jest słuszna i rozumie, że wszyscy chcieliby już, na dziś, natychmiast, ale naprawdę to nie skomplikuje nam sytuacji, jeśli będzie sytuacja, że będzie trzeba złożyć kolejne wnioski nawet poprzez sesję nadzwyczajną. Przy tych pierwszych projektach było to trochę szybko, było to wakacyjnie. Pan radny powiedział, że chciałby odnieść się do wątku proceduralnego i chciałby zaznaczyć, że dyscyplina finansów publicznych nie została naruszona, nie została wydana ani złotówka nie

został zrobiony przetarg. Czasami było tak przy różnych projektach, ale wtedy żądano bezpośrednio, że już musi być zabezpieczona kwota przez dany samorząd, żeby można było do jakichś konkursów przystępować. Tutaj takiego wymogu nie było, z ustawy to wprost nie wynika. To jest też kwestia proceduralna i może to zostać zbadane później i są od tego odpowiednie Komisje. Ten projekt jest w dobrych rękach a za efekt gwarantować nie można, ale podejmiemy wszystkie starania w dobrym czasie, aby ten projekt móc zgłosić i zrealizować.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Mecenasa o udzieleni odpowiedzi dla Pani Małgorzaty Chyziak.

**Pan Paweł Lewandowski** powiedział, że jako podstawę prawną, która uniemożliwia przyjęcie takiej poprawki zgłoszonej przez Komisję Budżetową można przywołać co najmniej 4 przepisy z ustawy o finansach publicznych a mianowicie art. 233 pkt 3, art. 240 ust. 2, art. 230 i art. 226 tej ustawy. Można powiedzieć, że ogólna reguła, która w tego rodzaju sprawach obowiązuje to jest wyłączna kompetencja Zarządu Powiatu do wystąpienia z inicjatywą uchwalenia, czy też zmiany uchwały budżetowej. Oczywiście nie jest tak, że Rada Powiatu jest związana stanowiskiem Zarządu Powiatu, natomiast może poruszać się w tych granicach, które wynikają z przepisów. Art. 240 tej ustawy o finansach publicznych mówi, że konieczna jest zgoda Zarządu Powiatu, jeśli zmiany spowodują zmniejszenie dochodów lub zwiększenie deficytu budżetu samorządu terytorialnego. Natomiast w sytuacji, o którą pytała Pani radna w bardzo podobnym stanie faktycznym Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach w swojej uchwale uchyliła uchwałę Rady Powiatu. Teza dotyczy WPF, ale jest bezpośrednio związana z budżetem, a mianowicie *Wprowadzenie do WPF przez Radę Miejską z własnej inicjatywy nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, które nie było objęte projektem zmian proponowanych przez burmistrza w istotny sposób narusza art. 230 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i stanowi podstawę stwierdzenia nieważności tej uchwały.*

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że dla niego ta odpowiedź była oczywista, dlatego, że ani radny ani komisja nie ma prawa wprowadzić do budżetu, dlatego w procedurze uchwalania budżetu mamy zapis mówiący o tym, że jeśli jest taki wniosek, to Zarząd musi ocenić zasadność takiego wniosku i wtedy Zarząd musi to wprowadzić. W związku z tym, jeśli był taki wniosek, Zarząd powinien się zebrać natychmiast po tym, ocenić, albo zrobić to dzisiaj, bo będzie się komisja zbierała. Pan Trzaskowski zapytał, kiedy Zarząd debatował nad projektem uchwały, który dzisiaj był dostarczony? Zarząd może zebrać się dziś, szybko i stwierdzić np. że uchwała jest niezasadna i przyjmę to z pokorą. Wtedy wszystko odbędzie się bez kluczenia. Chodzi o to, żeby umożliwić Zarządowi składanie wniosków o pieniądze. Za 500 zł nie wybudujemy szkoły, ale jeśli nowy konkurs będzie ogłoszony to musi być ta uchwała, bo to nie jest tak, że był okres wakacyjny. Pan Trzaskowski powiedział, że ma wniosek, który rozstrzygnie ten spór. Kiedy będzie punkt dotyczący upoważnienia Pana Przewodniczącego do wystąpienia w naszym imieniu, to jeśli radni by się zgodzili, to może byśmy upoważnili Pan do wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej z zapytaniem, czy nie jest formą zaciągania zobowiązania, czyli naruszeniem dyscypliny budżetowej składanie wniosków bez odpowiednich zapisów w budżecie, bo tam udział własny mamy wykazać. Jest to rodzaj zobowiązania finansowego. Jeśli nie, to może chociaż Komisja Rewizyjna wystąpi z takim zapytaniem i rozstrzygniemy ten spór i będziemy wiedzieli o co chodzi, bez kluczenia. Pan Trzaskowski ponownie zwrócił uwagę, że nie mówimy o żadnej budowie, mówimy tylko o tym, żeby można było składać wnioski o pieniądze, bo jeśli ktoś mówi, że nie jest mu potrzebna legitymacja do składania wniosków o pieniądze, to nie wierzy, że chce budować tą szkołę. Pan radny powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż wniosek ten musi przejść przez Zarząd i w związku z tym, bardzo prosi o zwołanie w przerwie posiedzenia Zarządu i odrzucić wniosek,



jeśli jest niezasadny, albo przyjąć jeśli jest zasadny i wtedy skończymy ten niepotrzebny proceduralny spór.

**Pan Grzegorz Drozdowski** powiedział, że z niepokojem patrzy na kolejną wrzutkę Kolegi Stanisława, który z miną zatroskanego lisa Witalisa mąci jak zwykle. Pan radny powiedział, że zwraca się do odbiorców Stanisława, którzy zostali przez niego poproszeni, żeby patrzyli jak Pan Stanisław dba o ich interesy. Jest to wystąpienie i wrzutka typowo propagandowa, pod publiczkę rozbudzająca nadzieję ludzi. My wszyscy, jak zresztą powiedział Pan Artur jesteśmy za. Pan Drozdowski powiedział, że to są te argumenty nieprawne, natomiast o paragrafach wspomniął Pan mecenas. Każdy z nas jako samorządowiec wie, że jako inicjatywę uchwałodawczą ma Zarząd, czy to wójt, czy burmistrz, Zarząd Powiatu, czy Zarząd Województwa. Ustawodawca przewidział tego typu miglanców, którzy będą wrzucali różnego rodzaju wnioski, manipulowali. W tym wszystkim, co powiedział Pan radny zabrakło jeszcze kobiet w ciąży i głodujących dzieci, bo żrebaki już były. Trzeźwo należy na to spojrzeć. Spójrzmy na to trzeźwo i z rozsądkiem. Zarząd ma inicjatywę ustawodawczą, uchwałodawczą i tego typu wrzutki nie mają prawa mieć miejsca, bo jeżeli my teraz zaczniemy postępować w ten sposób a jest nas tu wielu, to w zasadzie budżet państwa by tego nie wytrzymał. Pan Drozdowski poprosił o odrzucenie wniosku zgodnie z tym, co powiedział Pan Starosta i aby nie tracić czasu na dyskusje złożył wniosek o jej zamknięcie.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że nie może zamknąć dyskusji, bo nie padły jeszcze wszystkie odpowiedzi na zadane przez radnych pytania. Poza tym zgłosiły się jeszcze trzy osoby do dyskusji. Pan Przewodniczący poprosił, aby Pan Starosta odpowiedział na pytania, które zostały wcześniej zadane, a mianowicie pytania o samochód, dokumentację drogi i wpływy z Łęguckiego Młyna.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że samochód będzie kupiony na rzecz Posterunku w Jezioranach z dotacją Burmistrza Jezioran. My dokładamy się do tego samochodu środki finansowe i dlatego będzie służył jednostce w Jezioranach.

Oдноśnie Łęguckiego Młyna, to środki są na koncie, ale jeszcze ich nie wprowadzamy. Wszyscy wiemy, że wszyscy obiecaliśmy je Powiatowej Służbie Drogowej na zakup sprzętu i wydaje się, że po to inwestujemy w drogi i po to je robimy, żeby później o nie dbać. Coraz więcej jest wymagań, żeby ten sprzęt na drogach był coraz bardziej nowoczesny, aby absorbował mniej pracy ludzkiej, natomiast więcej spraw technicznych, żeby więcej ekip mogło wyjechać. W tej chwili tak robimy, żeby to było. Przygotowujemy się do wniosku dotyczącego zakupu sprzętu. Jak pojawi się sprzęt, to wprowadzimy te pieniądze dotyczące tego sprzętu. Pan Starosta powiedział, że oдноśnie dokumentacji drogowej odpowiedzi udzieli Pan Dariusz Jasiński – Dyrektor PSD.

**Pan Dariusz Jasiński** powiedział, że poprawka wniesiona przez Pana radnego jest słuszna i rzeczywiście dotyczy odcina od DK 16 do granicy gminy Barczewo a następnie od granicy gminy między gminą Barczewo a Jeziorany do drogi wojewódzkiej.

**Pan Andrzej Abako** wspomniął jeszcze, że chciałby uspokoić wszystkich, którzy nas słuchali. Z niektórych wypowiedzi wynikało, że jest jakiś zamach na szkołę, że szkoła nie będzie istniała. Pan radny stwierdził, że patrząc na Panią radną Małgorzatę Chyziak stwierdza, że to dzięki ich decyzjom ta szkoła w ogóle istnieje. Cztery, pięć lat temu powinna być podjęta decyzja, że nie dopuszczamy oddziałów 8-osobowych w funkcjonowaniu tej szkoły. Jednak cały czas dawaliśmy jej szansę i szukaliśmy możliwości rozwoju, żeby ta szkoła mogła istnieć, dlatego wprowadziliśmy nowy kierunek kształcenia *weterynarz* i po trzech latach chudych zaczęły być lata tłuste. W tej chwili mamy nabór powyżej 40-osób, czyli powyżej 20 osób na oddział i rolnika i weterynarza. Dlatego mówimy o szkole, bo czujemy odrodzenie zawodu rolnika i jeszcze Zarząd dodatkowo pracuje nad tym, że prowadzone są rozmowy z Panem

Rektorem UWM, jak również z hodowcami bydła mlecznego i koniarzami, aby wprowadzić zawód zootechnika. UWM chce na nowo wprowadzić zawód zootechnika i będzie im potrzebny narybek na studenta, który będzie kończył kierunek zootechnik. Idziemy jeszcze w takim kierunku, żebyśmy jeszcze bardziej rozwijali tę szkołę. Jesteśmy za tym, aby móc tę szkołę postawić na nogi, ale ona nie jest na dzień dzisiejszy zagrożona, bo ma warsztat, miejsce do funkcjonowania i nie ma żadnego problemu. Natomiast mówimy o przyszłości. Pan Starosta stwierdzi, że nie chce komentować wrzucenia 500 zł na budowę szkoły. Pan radny dodał, że ma wniosek Wydziału IRL, który jest złożony na rok 2022, gdzie punkt 3 mówi o budowie nowego kompleksu dydaktycznego dla Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach. Pan Starosta przypomniał, że naprawdę są prace prowadzone w tym kierunku i poprosił o zaufanie. Chcemy, tylko nie w taki sposób. Wybudujemy, jeśli będzie szansa uzyskania pieniędzy i wprowadzimy to do budżetu normalnym sposobem. Chyba Państwo nie chcą, abyśmy wprowadzali inwestycję wartą 100.000.000 zł bez żadnych analiz. To nie jest inwestycja na poziomie 1.000 zł, 500 zł, czy 100.000 zł, bo wtedy nie byłoby żadnego problem. To jest propozycja budowy kompleksu, który docelowo ma kosztować ponad 100.000.000 zł. My musimy jako Zarząd i Pani Skarbnik dobrze pogłównkować, aby to wprowadzić do WPF i jednocześnie móc funkcjonować jako Powiat w finansach, żebyśmy nie zburzyli wszystkich naszych wskaźników, żebyśmy mogli robić inne inwestycje robiąc tą. Musimy najpierw wprowadzić kilka etapów i o tym będzie mowa na jutrzejszym spotkaniu. Pan Starosta powiedział, że jutro na spotkaniu będzie mówił w szkole, jakie są plany w stosunku do realizacji tej inwestycji. Poprosił jednocześnie, aby przegłosować wniosek Pan Drozdowskiego o zamknięcie dyskusji i odrzucenie wniosku Komisji Budżetowej.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że chciałby przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem formalnym.

W tle słuchać głosy niektórych radnych, którzy są przeciwni zamknięciu dyskusji.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że to nie on zdecyduje o zamknięciu dyskusji, tylko Państwo radni w głosowaniu. Należy jednak poddać pod głosowanie wniosek formalny i ten wniosek Państwo radni mają prawo odrzucić. Pan Przewodniczący poinformował, że on o niczym nie decyduje tylko prowadzi sesję. Pan Laskowski zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić jeszcze wniosek formalny.

**Pan Andrzej Moszczyński** powiedział, że były osoby zgłoszone przed wnioskiem Pana radnego Drozdowskiego. Te osoby się zgłosiły. Może obsługa prawna niech się na ten temat wypowie, czy osoby wcześniej zgłoszone do dyskusji mogą zabrać głos. Jeśli opinia będzie, że nie ma możliwości, to odpuścimy. Pan Moszczyński poprosił Przewodniczącego, aby nie dopuszczać do takich „jazd słownych”, które przeprowadził nie pierwszy raz Pan Drozdowski. Pan radny stwierdził, że rozumie emocje, ale w tym momencie to było trochę za daleko. Na znak protestu, jeśli nie będzie żadnej reakcji opuszczę to spotkanie, bo się źle w tym czuję.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że Pan Przewodniczący powinien kontrolować a nie podnosić głos, kiedy my zachowujemy się niestosownie, tylko podnieść głos wtedy, gdy Wiceprzewodniczący zachowuje się niestosownie. Pan radny stwierdzi, że jaki Wiceprzewodniczący, taka wypowiedź.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że podniósł głos, bo głos był zagłuszany a nie dlatego, że ktoś coś mówił z opozycji. Gdyby zagłuszał ktoś z koalicji, to też by podniósł głos. Ponieważ Grzegorz Drozdowski nie podnosił głosu nie musiał krzyżeć a wypowiedział się tak jak wypowiedział. Mamy dwa wnioski formalne, w tym jeden wniosek, aby przed głosowaniem dopuścić te osoby, które zgłosiły się do dyskusji przed zgłoszeniem wniosku. Pan Przewodniczący stwierdził, że przychyła się do tego wniosku, aby dopuścić do głosu te osoby,

które zgłosiły się przed zgłoszeniem wniosku. Pan Laskowski poprosił o zabranie głosu przez Panią Małgorzatę Chyziak.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że chciałaby uzyskać odpowiedź na pytanie po uzyskaniu odpowiedzi przez Pana mecenasa, a mianowicie, że Komisja nie ma prawa wprowadzić takiej autopoprawki. Jeśli Pan Mecenas, lub Pan Starosta to potwierdzi, to przyjmujemy, że poprawka Komisji jest bezprawna. Pani Chyziak zwróciła się do Pana Starosty i powiedziała, że nie wie, czemu skierował poprzednie słowa do niej, ale nigdy nie powiedziała, że zagłosuje za lub przeciw, nie był to również jej wniosek z 500 zł.

**Pan Andrzej Moszczyński** powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciał dodać parę słów a propos Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach. W ostatnim czasie została przeprowadzona kontrola, gdzie zaglądaliśmy w dokumenty i była to również Komisja wyjazdowa. Po tych dwóch spotkaniach mamy pogląd na całą sprawę i może nie wygląda to tak różowo, jak jest tu przedstawiane, gdyż budynki i miejsce, gdzie dzieci przebywają, uczą się, nie są pierwszego sortu. Na pewno to, nie daje obrazu XXI wieku i my jako Komisja opowiadaliśmy się za tym, aby zrobić wszystko, aby ta szkoła nabrała blasku i dała możliwość dzieciom uczenia się w godnych warunkach. Wiemy też, że zwierzętom, które tam przebywają potrzebna jest szybka finansowa reakcja Zarządu Powiatu, aby te budynki doprowadzić do użyteczności cywilizowanej. Również bursa, którą odwiedziliśmy zostawia dużo do życzenia. Tam również są problemy ze strony strażaka a więc i niebezpieczeństwo duże, dlatego wniosek Komisji Rewizyjnej był taki, żeby spróbować w tym kierunku. My dajemy rozwiązanie a Zarząd ma się nad tym zastanowić. Skierujemy również dwa pytania do Zarządu również jako całości funkcjonowania szkoły Rolniczej w Smolajnach. Poprzednie dwa wnioski odnośnie 500 zł na rozpoczęcie projektów szkoły sportowej w Olsztyнку i szkoły muzycznej Dywitach, tam też nic wcześniej nie słyszeliśmy, bo to tak ad hoc szybko zostało podjęte i wrzucone dla Rady. Pan Moszczyński powiedział, że jeśli byśmy te pieniądze zabezpieczyli, to jest to jakaś droga. Być może jest to rozwiązanie i tego problemu z tą szkołą. Trzeba próbować i tą drogą również. Jeśli jest taka możliwość przekazania 500 zł, poprzez decyzję Zarządu, to podejmiemy taką decyzję i idźmy w tym kierunku.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że usłyszał trochę niepokojąca rzecz, a mianowicie mamy pieniądze ,ale chyba są na jakimś rachunku, ale nie mamy ich w budżecie. To chyba nie tak powinno działać, tym bardziej, że w zeszłym roku doszliśmy wspólnie do porozumienia i mieliśmy najpierw dyskutować o tym, czy dla PSD są potrzebne pieniądze i w jakich wielkościach, a nie od razu zostało to skierowane na PSD i koniec a zapisane będzie jak będzie na to czas. Pan Frączek powiedział, że jest najmłodszym radnym, samorządowcem, ale czuje się zniesmaczony. Nasza rola spłaszczyła się do tego, że wybraliśmy Zarząd i jesteśmy do niczego nie potrzebni a Zarząd zdecyduje kiedy i na co wpisać a komisje pracujące na obradach nie mają prawa nic. Pan mecenas powiedział wprost, że art. 240 ustawy o finansach publicznych dopuszcza złożenie wniosków przez Komisję Budżetową, tylko powinna ona być zaopiniowana przez Zarząd. To nie ulega wątpliwości, więc cała ścieżka skupia się na tym, aby spotkał się Zarząd i podjął decyzję, czy opiniuje pozytywnie, czy negatywnie. Pan Frączek zaapelował, abyśmy traktowali się jak partnerzy a nie jak ktoś gorszy, bo zaczęto dzielić stoły. Każdy wnosi to, co najlepsze do każdej dyskusji i każdy pomysł powinien być omawiany oraz każdy powinien być dopuszczony, aby przedstawić swój pomysł, albo swoje wątpliwości, bo jeśli tak nie będzie, to za chwilę nie będziemy rozmawiać, będziemy na siebie krzyczeć. Pan radny powiedział, że jemu to się nie podoba.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że ten wniosek, który został zgłoszony, to on jest zgłoszony na identycznych zasadach, jak Zarząd zgłosił wniosek dotyczący inwestycji za 95.000.000 zł i tak samo powinien być finansowany, otwierać drogę do finansowania. Pan Trzaskowski zapytał Pana mecenasa, że jeśli Zarząd w tej chwili się zbierze i powie, że wniosek jest zasadny, to czy wtedy może być poprawka wprowadzona do budżetu?

**Pan Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku o zamknięcie dyskusji (w punkcie 7b- Realizacja budżetu Powiatu – zmiany w budżecie Powiatu na rok 2021).

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Andrzej Abako, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (5)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (3)

Małgorzata Chyziak, Lech Nitkowski, Janusz Radziszewski

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Jerzy Tytz

**Pan Jerzy Laskowski** stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

PRZECIW (10)

Andrzej Abako, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Ewa Dutka, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Jarosław Wolak

BRAK GŁOSU (3)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Janusz Radziszewski

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Jerzy Tytz

**Pan Przewodniczący** poinformował, iż wniosek Komisji Budżetowej został odrzucony.

Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Andrzej Abako, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
PRZECIWIW (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz  
BRAK GŁOSU (2)

Małgorzata Chyziak, Janusz Radziszewski  
NIEOBECNI (3)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/272/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.**

**Załącznik nr 9**

## **8. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 (druk nr 194).

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że jeśli chodzi o zmiany do WPF na lata 2021-2035 to wszystkie te zadania inwestycyjne, które zostały wprowadzone, czy przesunięte w latach zostały omówione przy zmianach do budżetu, natomiast powodują one następujące zmiany jeśli chodzi o rok 2022 i 2023, bo tam pojawiają się dodatkowe środki inwestycyjne. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne w roku 2022 stanowią one na dzień dzisiejszy kwotę 30.948.972 zł. Źródłem finansowania tych wydatków majątkowych stanowią dotacje, które w większości związane są ze środkami z budżetu unijnego, jak również środki z budżetu państwa związane z Rządowym Funduszem Rozwoju Dróg (chodzi o sprawy związane z przejściami dla pieszych). Kwota tych dotacji na rok 2022 to 23.182.686 zł. Nasz wkład własny do realizowanych zadań inwestycyjnych w roku 2022 to kwota 7.766.286 zł. Jeśli chodzi o rok 2023 kwota planowanych już wydatków inwestycyjnych stanowi wartość 11.368.504 zł, z tego źródłem finansowania są dotacje z budżetu unijnego, bo w tym roku kończymy ZIT-y (2.913.914 zł), powiatu (8.454.590 zł). Jeśli chodzi o wkład finansowy Powiatu, częściowo jest on finansowany z naszych dochodów i w przypadku roku 2022 jest to kwota 5.155.000 zł, zarówno w roku 2022 i 2023. Pozostała kwota jest to już deficyt, czyli środki które będziemy mogli pozyskać w ramach przychodów. Jeśli chodzi o rok 2022 planowany deficyt to kwota 2.611.286 zł i dla roku 2023 – 3.299.590 zł. Propozycją sfinansowania deficytu roku 2022 i 2023 wraz z ratami kredytu, które mamy do spłacenia w tychże latach są przychody, łącznie musi to być kwota 13.710.926 zł a jako źródło tych przychodów zostały wskazane: kredyt – 9.939.426 zł i wolne środki, które zostają na rachunku bankowym jako rozliczenie roku 2020 - kwota 3.771.500 zł. Jeśli chodzi o kwotę długu planowaną dla roku 2023 wynosi ona 41.715.843, 12gr. Od roku 2024 do 2035 planowane są nadwyżki budżetowe w wysokości rat kredytu. Przygotowana WPF spełnia wymogi wynikające z ustawy o finansach publicznych i możliwości obsługi kredytu przy założeniu wypracowania nadwyżki operacyjnej w wysokości

5.000.000 zł. pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian do WPF łącznie z poprawką dotyczącą zmiany wartości w wierszu dotyczącym roku 2021 i przyjętej autopoprawki.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa obradowała w dniu wczorajszym i proponuje przyjęcie proponowanego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu i poprawką Komisji w brzmieniu: *Komisja wnioskuje o wprowadzenie do WPF zadania polegającego na budowie kompleksu szkolnego Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach kwotą 500 zł. Jako źródło finansowania Komisja proponuje zmniejszenie nakładów na zakup samochodu na potrzeby Starostwa Powiatowego w Olsztynie z kwoty 1500 zł na kwotę 1000 zł.*

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Andrzej Abako** poprosił, aby Rada odrzuciła wniosek Komisji Budżetowej powołując się na art. 230 a mianowicie *inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały WPF i jej zmian należy wyłącznie do Zarządu j.s.t.* Pan Starosta powiedział, że do odsłuchania jest nagranie z wczorajszej Komisji Budżetowej. Pan Starosta powiedział, że apelował do Komisji Budżetowej, aby skierowała wniosek do Zarządu i wtedy go rozpatrzemy, ale na siłę został on skierowany do Rady. W związku z tym, dziś nie ma wniosku Zarządu, tylko rozpatrujemy wniosek Rady. Pan Starosta powiedział, że skierował swoje słowa do Pani Chyziak, gdyż w tamtym czasie uratowali tę szkołę, bo wtedy, kiedy było ośmiu uczniów podjęto by decyzję, aby nie tworzyć nowego rocznika. Wtedy już by nie było szkoły. Jednak daliśmy jej szansę i szkoła istnieje. Pan Starosta kolejny raz przypomniał, że wczoraj na Komisji Budżetowej prosił, aby skierować ten wniosek do Zarządu, wtedy Zarząd go zaopiniuje i postawi na kolejnej sesji a Państwo na siłę skierowali wniosek na Radę a teraz macie pretensje, że się nim nie zajęliśmy.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że będzie konsekwentny i zapytał, dlaczego jak wpłynęły pieniądze ze sprzedaży mienia w Barczewie i Łęguckiego Młyna, nie zostały one wpisane jako dochód ze sprzedaży majątku i dalej figuruje tu 147. 000 zł jako plan.

**Pani Małgorzata Chyziak** zapytała o przyczyny przesunięć tych dwóch inwestycji, które przy poprzedniej uchwale Pani Skarbnik omawiała a które są w konsekwencji w WPF, czyli dwie inwestycje drogowe i jedna inwestycja w Żardenikach przesunięte na rok 2022 a jedna na 2024 rok. Jakie są przyczyny tych przesunięć? Pani Chyziak zapytała, czy Komisja nie ma prawa w takiej formie wnieść autopoprawki.

**Pan Zbigniew Szczypiński** powiedział, że przy okazji tych dyskusji nad zmianami w budżecie ma wrażenie, że zapanował tu klimat z ulicy Wiejskiej w Warszawie, gdzie miażdżąca większość decyduje kiedy rozmawiać i o czym rozmawiać i kiedy kończyć dyskusję a Pan Wiceprzewodniczący Drozdowski bierze przykład z Wicemarszałka Terleckiego ze swoimi bardzo demokratycznymi wnioskami. Pan radny powiedział, że nie miał zamiaru poruszać tematu Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach a w tej uchwale są jeszcze inne rzeczy wpisane, o których można było rozmawiać i w tej jednej sprawie chciał zabrać głos. Całe szczęście, że po uchwale w sprawie zamian w budżecie jest jeszcze kwestia zmian w WPF i można jeszcze na ten temat porozmawiać. Pan radny powiedział, że chciałby poruszyć temat zakupu samochodu, gdzie nakłady finansowe wynoszą 181.500 zł, z czego kwota 1500 zł w roku 2021 a reszta dostawa samochodu. Pan radny stwierdził, że pierwszy raz spotyka się z taką konstrukcją, aby zapisywać w danym roku 500 zł lub 100 zł a dostawa i reszta będzie w 2022. Dlaczego ta kwestia nie jest przygotowywana do projektu budżetu na 2022 rok w całości?

Następnie Pan Szczypiński powiedział, że uważa za wątpliwą konieczność, oprócz argumentacji, o której Pani Wicestarosta wczoraj na Komisji przedstawiła, zakup *karety*. Kwestia kwoty, czyli 181.500 zł wydaje się, że to ma być bardzo *wypasiony* samochód. Skoro jest taka dokładna kwota, to znaczy, że już jakieś ruchy na tym polu zostały wykonane. Czy znów, jak Koledzy dowiemy się post factum, albo z mediów, facebooka, które jest potężnym źródłem informacji.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że odpowiedź na pytanie Pana Szczypińskiego jest dosyć prosta, dlatego, że to ma być tzw. elektryk a do elektryka jest 15.000 zł dopłaty, ale żeby o nią wystąpić trzeba wykazać udział własny. Pan radny stwierdził, że to jest identyczny mechanizm, który on proponuje w sytuacji zabezpieczenia 500 zł, bo wtedy możemy ubiegać się o dopłatę. Te mechanizmy w przypadku samochodu działają a w przypadku szkoły nie działają. Pan Trzaskowski zwrócił się do Pana mecenasa z zapytaniem, czy gdyby wczoraj, albo dzisiaj Zarząd zebrał się i ten wniosek rozpatrzył, to w przypadku pozytywnego rozpatrzenia można dokonać zmiany w budżecie?

**Pan Andrzej Moszczyński** zapytał, czy możemy głosować nad tym wnioskiem, czy nie możemy?

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, nad jakim wnioskiem?

**Pan Andrzej Moszczyński** powiedział, że nad tym wnioskiem Komisji Budżetowej w sprawie zabezpieczenia 500 zł na Szkołę Rolniczą w Smolajnach.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że musimy głosować, bo wniosek jest złożony.

**Pan Andrzej Moszczyński** zapytał, czy on jest zgodny z prawem, czy nie?

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że jest wniosek złożony i musimy głosować.

**Pan Andrzej Moszczyński** zapytał, czy może być taki wniosek, jeśli tu możliwa jest tylko autopoprawka.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że jeśli przyjmimy wniosek, który jest niezgodny, to będzie kłótna między WPF a budżetem, to będą dalsze tego konsekwencje, ale Rada może zrobić każda głupotę, ale tylko od nas zależy, czy ją zrobimy.

**Pan Waldemar Jodko** zwrócił się do Pana Szczypińskiego i powiedział, że 181.000 zł, to nie są duże pieniądze na auto i to nie musi być elektryk, bo wystarczy, że będzie to hybryda, więc jest to rozsądna cena dla człowieka, który pracuje na takim stanowisku jak nasz Starosta. Pan radny powiedział, że w Biskupcu kiedyś była rozmowa na temat, aby nie kupować samochodu z klimatyzacją dla Burmistrza. Czy można sobie wyobrazić, że człowiek jedzie w tych czasach w garniturze bez klimatyzacji. Przecież będzie wyglądał jak *dziad kalwaryjski* a nie jak reprezentant nas wszystkich. Nigdy nie wiadomo, kiedyś może to się zmienić i ktoś inny, ktoś z nas będzie chciał piastować to stanowisko. Jeśli złożymy ofertę teraz, to samochody dostaniemy w 2022, bo nie ma samochodów.

**Pan Zbigniew Szczypiński** podziękował Panu Trzaskowskiemu i Panu Jodko za odpowiedzi, ale zaznaczył, że nie kierował tych pytań do radnych, ale do Pana Starosty i nie ma potrzeby, aby byli mecenasami, gdyż Pan Starosta sobie świetnie poradzi z tymi odpowiedziami. Poprosił, aby się nie obrazili, ale nie pytany, nie odpowiadają.

**Pani Marcin Frączek** powiedział, że będzie konsekwentny w głosowaniu, będzie głosował za wnioskiem Komisji Budżetowej, bo tam była autopoprawka i poprawka naszej Komisji, ale będzie głosował przeciwko uchwale Zarządu, ale nie dlatego, że mu się nie podoba cała uchwała, bo tam jest bardzo dużo rzeczy potrzebnych. Pan radny powiedział, że już wcześniej mówił, co mu się nie podoba i jaki powinien być tok postępowania Zarządu i administracji. Pan Frączek powiedział, że będzie głosował tylko przeciwko zdjęciu z porządku obrad tej poprawki dotyczącej szkoły.

**Pan Andrzej Abako** jeszcze raz poprosił Radę o odrzucenie wniosku Komisji Budżetowej wraz z poprawką dotyczącą WPF ze względu na to, że prawo nam nie pozwala przyjąć takiego wniosku. To powoduje zwiększenie deficytu a Rada ani Komisja Budżetowa

nie jest uprawniona do tego, aby zwiększyć deficyt, tylko Zarząd jest upoważniony do tego. Pan Starosta powiedział, że winny temu wszystkiemu jest Pan Trzaskowski, który nie posłuchał Starosty, który prosił kilkakrotnie, aby skierować to na Zarząd, który to rozpatrzy, ale nie zostało to zrobione. Tak nie można, prawnie nie można. Cała wina polega na tym, że wnioskodawca uparł się nad tym wnioskiem, nie kierując go na Zarząd. Gdyby wniosek został skierowany do Zarządu nie byłoby sprawy.

Odnosnie samochodu, Pan Starosta powiedział, że dzięki 1.500 zł zaczniemy procedurę już w tej chwili a w przypadku aut z silnikami elektrycznymi trwa to około pół roku. Dzięki zapisom w budżecie, będzie można tę procedurę przetargową rozpocząć. Później wyłonimy wykonawcę i dokonamy zakupu. Mamy zapisana małą kwotę, bo takie samochody kosztują od 230.000 zł wzwyż. Być może będziemy musieli jeszcze raz poprosić Radę o zwiększenie kwoty na zakup samochodu. To nie jest nasz wymysł tylko ustawodawcy, który mówi, że we flotach muszą być samochody elektryczne. To nie jest wymysł Starosty, ani żadna fanaberia, tylko ustawodawca narzucił na nas takie prawo.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że wczoraj na Komisji Budżetowej dostał informację, iż Zarząd nie zdąży się spotkać przed sesją, dlatego taki a nie inny tryb. Pan radny zaznaczył również, że nie zwiększamy deficytu, tylko pokazujemy środki, z których można to pokryć. Poza tym, to ustawodawca wymusza granice MOF-ów a nie burmistrzowie, którzy zadawali pytanie. Pan Frączek poprosił również, aby nie wypisywano do niego sms-ów w trakcie sesji, jeśli jest taka potrzeba można porozmawiać po spotkaniu.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że w ostatnim czasie zmieniliśmy flotę, więc dla kogo teraz ten samochód będzie przeznaczony? Jeśli ustawodawca narzuca, że we flocie ma być elektryk, to możemy wszystko kupować za kredyt a co z samorządami, które nie mają kasy?

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał, że nie rozmawiamy o innych samorządach tylko o samorządzie Powiatu Olsztyńskiego i nie dyskutujemy z ustawodawcą.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że się martwi, bo coraz częściej zanim udzieli się mu głosu, to jego przedmówcy temat omówią. Pan radny zwrócił się do Pana Starosty i powiedział, że liczył, iż Pan Starosta będzie mądrzejszy i dziś zbierze ten Zarząd, skoro stwierdził, że w dniu wczorajszym było to niemożliwe. Pan radny powiedział, że liczył, że Pan Starosta zadziała tak szybko, jak w innych przypadkach. Pan Trzaskowski zawniósł o 10 minut przerwy, aby Zarząd mógł się zebrać i rozpatrzeć ten wniosek, ale przyznał, że chyba nie ma to sensu.

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał, że dyskusja dotyczy wniosku Komisji Budżetowej, jest konkretny wniosek.

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że ustawodawca podjął tę ustawę w 2018 roku, ale przewidział, że samorzady tak duże jak nasz, a mianowicie powyżej 50.000 mieszkańców obowiązują ta ustawa, czyli gminy i samorzady z mniejszą ilością mieszkańców, bądź mniejszym budżecie nie są zobligowane do spełnienia tego wymogu.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

#### Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA (5)



Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

PRZECIW (12)

Andrzej Abako, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Ewa Dutka, Lech Nitkowski

BRAK GŁOSU (2)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz

**Pan Przewodniczący** poinformował, iż wniosek Komisji Budżetowej został odrzucony.

Następnie Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (12)

Andrzej Abako, Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (4)

Marcin Frączek, Bogumił Kuźniewski, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Ewa Dutka, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (2)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/273/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.**

**Załącznik nr 10**

Pan Jerzy Laskowski ogłosił 15 minutową przerwę. W przerwie obradowały dwie komisje: Komisja Gospodarki i Komisja Rewizyjna.

### **Pkt 9. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Starostę o omówienie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową (druk nr 195).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Pan Daniel Zadworny Wójt Gminy Dywity, pismem z dnia 12.07.2021 roku wystąpił z wnioskiem o powierzenie zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej oraz pełnieniu funkcji inwestora dla zadania

polegającego na budowie ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż drogi powiatowej Nr 1501 N na odcinku Dywity - Brąswald.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/274/2021 w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.**

## Załącznik nr 11

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Starostę o omówienie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Purda realizacji zadań polegających na zarządzaniu drogą powiatową (druk nr 196).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Pani Teresa Chrostowska, Wójt Gminy Purda, pismami z dnia 28 lipca 2021 r. oraz 2 sierpnia 2021 r. wystąpiła z wnioskami o powierzenie zadań publicznych polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej oraz pełnieniu funkcji inwestora dla zadań polegających na budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1468N na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną prowadzącą do miejscowości Wyrandy do miejscowości Purda oraz budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1464N w miejscowości Patryki na odcinku od skrzyżowania z drogą wewnętrzną, zlokalizowaną na działce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 170/2, która położona jest w obrębie geodezyjnym Patryki w gminie Purda, do skrzyżowania z drogą gminną nr 165017N. Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ww. dróg powiatowych wpłynie na poprawę bezpieczeństwa zwłaszcza niechronionych uczestników ruchu drogowego.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Purda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki poprawiono w punkcie 1 uchwały kilometraż, który jest właściwy w uzasadnieniu i projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Purda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Purda realizacji zadań polegających na zarządzaniu drogą powiatową w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/275/2021 w sprawie powierzenia Gminie Purda realizacji zadań polegających na zarządzaniu drogą powiatową.**

### Załącznik nr 12

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Starostę o omówienie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową (druk nr 197).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Pan Michał Kontraktowicz, Wójt Gminy Stawiguda, pismem z dnia 15 lipca 2021 r. poinformował, iż Gmina Stawiguda podpisała z potencjalnym inwestorem chcącym wybudować obiekty handlowe przy ul. Jakubowej porozumienie dotyczące skomunikowania ul. Jakubowej z ul. Bartąską (droga powiatowa nr 1372N).

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/276/2021 w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.**

**Załącznik nr 13**

#### **Pkt. 10 Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Starostę o omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany (druk nr 198).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że pismem z dnia 2 września 2021 r., Pan Maciej Leszczyński – Burmistrz Jezioran zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowe realizacji zadania o charakterze ponadgminnym pn. „Jarmark Bożonarodzeniowy w Jezioranach”. Wydarzenie to jest otwartą, cykliczną imprezą plenerową skupiającą wystawców i kupujących z całego Powiatu Olsztyńskiego oraz turystów. Od 2019 r. Jarmark Bożonarodzeniowy organizowany jest na historycznym jeziorańskim rynku.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany, i wnioskuję o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz  
Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany w brzmieniu przekazanym radnym w materiałach sesyjnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/277/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany.**

#### **Załącznik nr 14**

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Starostę o omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych (druk nr 199).

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w roku poprzednim podpisaliśmy porozumienie z Gminą Jeziorany na przejęcie trzech dróg 1335N, 1551N i 1434N. Gmina Jeziorany przejęła te drogi i godnie z tym porozumieniem podpisaliśmy przekazanie środków na utrzymanie bieżące dróg, w związku z tym wywiązujemy się z tego porozumienia i przekazujemy środki finansowe na ten cel.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany, i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej o przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednomyślnie.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/278/2021 w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.**

**Załącznik nr 15**

### **Pkt 11. Określenie zadań i przeznaczenie na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Arkadiusz Patureja – Dyrektora PCPR o omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021 (druk nr 200).

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że zostały uwolnione środki z rehabilitacji zawodowej, którą realizuje Powiatowy Urząd Pracy – jest to 86.000 zł. Chcielibyśmy te pieniądze przeznaczyć na likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych na wnioski indywidualnych osób niepełnosprawnych. Jest mało czasu a mamy tyle zgłoszeń, że na pewno te pieniądze będą spożytkowane dla dużej liczby osób.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021 i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Bogumił Kuźniewski

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz



Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/279/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.**

**Załącznik nr 16**

**Pkt 12. Przyjęcie programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Arkadiusz Patureja – Dyrektora PCPR o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023 (druk nr 201).

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że program jest tożsamy z tym, który robimy co 3 lata, bo cały czas proces deinstytucjonalizacji i rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej kontynuujemy i jeszcze będziemy pewnie przez kilka lat kontynuować. Pan Dyrektor powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na uzasadnienie i biorąc pod uwagę, że rodzina to jest najważniejsza kwestia a rodzinna piecza zastępcza jest lepsza od instytucjonalnej i biorąc pod uwagę koszty jakie ponosi Powiat, to musimy w tym kierunku iść, musimy dalej deinstytucjonalizować i zmniejszać zapotrzebowanie na instytucjonalną pieczę poprzez rozwój rodzinnej pieczy zastępczej. Pan Dyrektor poprosił o jak największą promocję tej idei, bo rodzin zastępczych nam brakuje. Pan Paturej powiedział, że chciałby zwrócić na jeden szczegół uwagę, który może zakłócić tę reformę. Odnosząc się do dzisiejszej sytuacji na rynku, gdzie wszyscy walczą o podwyżki, gdzie prof. Czarnek mówi o kwotach 1.400 zł na etat dla nauczycieli, można zauważyć zdecydowane odejście wychowawców i pedagogów z pomocy społecznej. Szkoła zabiera nam fachowców. Pan Paturej powiedział, że chciał zwrócić uwagę na to, iż pomoc społeczna, która nie jest medialna może zostać troszkę okradziona z fachowców, z racji tego, że nie wygrywamy ani poborami, ani godzinami pracy. Pan Paturej stwierdził, że już mamy problemy. Należy w tej materii w przyszłym roku podjąć decyzję. Program zawiera wiele działań, które zależą od nas. Jeśli uda nam się zdobyć środki na nie, to pomoże nam to zakończyć ten program rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na kolejne lata.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023 i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Abako

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Abako

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/280/2021 w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023.**

**Załącznik nr 17**

**Pkt 13. Przyjęcie programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021-2025.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Arkadiusz Patureja – Dyrektora PCPR o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021-2025” (druk nr 202).

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że tak jak w poprzedniej uchwale wszystko zależy od nas, bo to my jako Powiat, jako Rada, jako Starosta decydujemy o tych działaniach. W przypadku przeciwdziałania przemocy Powiat nie jest główną siłą. My jesteśmy po to, aby wspierać pewne działania Policji i wszystkich jednostek zobowiązanych do ścigania. To jest kwintesencja tego, co dzieje się w Powiecie. Dużo zależy od pieniędzy Wojewody. To przede wszystkim praca ze sprawcami przemocy, tak aby jak najmniej chciało im się chcieć być w tej agresji. Jako Powiat wypełniamy ten obowiązek i w sposób rzetelny i znamienny wykonujemy te zadania. Pozostałe zadania są po to, aby uświadamiać, pokazywać, że każda forma przemocy

jest złem. Jeśli zaszczepimy to w świadomości społeczeństwa, to będzie sukces tej uchwały. Pan Dyrektor powiedział, że zjawisko przemocy nie narasta. Dzięki analizom z Policji, gmin, prokuratury mamy informacje, że ten proces zatrzymuje się na pewnym etapie i raczej powinien się cofać. Najważniejsza jest jednak świadomość, aby każdy kto widzi przemoc zgłaszał ją do odpowiednich instytucji.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021 2025”.

**Pan Waldemar Jodko** powiedział, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021 2025” o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Spraw Społecznych o przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021 2025” programu bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Pivcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Abako

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021 2025”.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Pivcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur

Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Abako

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/281/2021 w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021 2025”.**

**Załącznik nr 18**

**Pkt 14. Zmiany w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2021.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Panią Joannę Michalską o omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021(druk nr 203).

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że w związku z tym, że mamy licznych darczyńców jeśli chodzi o stypendia dla naszych studentów, uczniów Powiatu Olsztyńskiego, Gmina Dobre Miasto zdecydowała się takiego wsparcia udzielić w wysokości 5.000 zł. Dodatkowo Zarząd Powiatu proponuje przeznaczenie środków, które pozyskujemy z użytkowania naszego parkingu wewnętrznego w wysokości 9.106 zł. Dlatego zwiększamy tę pulę na zdaniu udzielenie stypendium studentom i uczniom pochodzącym z terenu powiatu osiągającym wysokie wyniki w nauce, zwiększając ją do kwoty 62.106 zł. Z tego właśnie powodu musimy tę uchwałę zmienić, gdyż zwiększamy środki na tym paragrafie.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

**Pani Krystyna Sztet** powiedziała, że Komisja Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji o przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Abako

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marian Piwcewicz

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Abako

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/282/2021 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.**

**Załącznik nr 19**

**Pkt 15. Uchwalenie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Panią Joannę Michalską o omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”(druk nr 204).

**Pani Joanna Michalska** powiedziała, że mamy obowiązek opracowania i aktualizacji *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego*. On daje nam możliwości, że możemy pozyskiwać na to środki, tworzyć linie w poszczególnych gminach, zachęcać

samorządy do korzystania z takiej formy transportu. Pani Michalska poprosiła o zabranie głosu przez Pana Krzysztofa Zienkiewicza, który pilotuje cały ten program.

**Pan Krzysztof Zienkiewicz** powiedział, że w planie tym zakładamy 31 linii komunikacyjnych o charakterze międzygminnym oraz 29 linii komunikacyjnych uzupełniających funkcjonujących na terenie poszczególnych gmin. Jest to plan perspektywiczny, który chcielibyśmy w przyszłości zrealizować. Linie, które organizujemy już w tej chwili są wpisane w plan transportowy a kolejne będziemy uruchamiać. Kilka samorządów już takie linie uruchomiło. Pan Zienkiewicz powiedział, że ma nadzieję, że niebawem one wszystkie będą w jednej strukturze, dzięki temu pasażerowie będą mogli jeszcze sprawniej poruszać się transportem zbiorowym na terenie naszego powiatu. Pan Zienkiewicz powiedział, że z każdym rokiem wykluczenie komunikacyjne zmniejsza się. Pewne działania zostały już wcześniej wyprzedzone. W wielu miejscach, nawet w momencie zamknięcia ta komunikacja zbiorowa już działa. Linie te zostały wcześniej uzgodnione z wójtami, burmistrzami. Były one korygowane poprzez analizy danych, które do nas spływały z poszczególnych samorządów. Na bieżąco analizujemy potrzeby mieszkańców jeśli chodzi o potrzeby komunikacyjne. To nie jest temat łatwy, ale na pewno Fundusz Rozwoju Połączeń Autobusowych ułatwił nam realizację zadań w tworzeniu linii komunikacyjnych.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że Komisja Komisji Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego” i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego” bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Waldemar Jodko

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Waldemar Jodko

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/283/2021 w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”.**

**Załącznik nr 20**

**Pkt 16. Ustalenie wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022.**

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Starostę o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022 (druk nr 205).

**Pan Starosta** powiedział, że jak co roku musimy podjąć ceny, które będą obowiązywały przez cały rok. Stawki są ogłaszane w Monitorze Polskim, jednak jedna z kancelarii prawnych zaskarżyła naszą uchwałę i NSA przyznał rację kancelarii, bo do tej pory ustalaliśmy stawki te z Monitora a musimy ustalać stawki zgodnie z rzeczywistym utrzymaniem pojazdów.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie opinii o projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że Komisja Komisji Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022 i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki o przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022 bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Waldemar Jodko

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Waldemar Jodko

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/284/2021 w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingach, obowiązujących w roku 2022.**

**Załącznik nr 21**

**Pkt 17. Upoważnienie Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego.**

**Pan Przewodniczący** powiedział, że w przerwie zebrała się Komisja Gospodarki, która dyskutowała na temat tej uchwały. Pan Przewodniczący poprosił Pana Lecha Nitkowskiego o opinię Komisji w tej sprawie.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że w dniu dzisiejszym Komisja opiniuje projekt uchwały pozytywnie i przyjmuje projekt uchwały bez poprawek.



**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Stanisław Trzaskowski** zapytał, czy chodzi o samo upoważnienie i Pan rozpatrzy to pismo?

**Pan Przewodniczący** powiedział, że załącznikiem do uchwały jest treść pisma. Pan Przewodniczący odczytał treść pisma (**stanowi załącznik nr 22**).

Ponieważ więcej głosów nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Komisji Gospodarki w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego bez poprawek.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystyna Szter

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystyna Szter

BRAK GŁOSU (1)

Marcin Frączek

NIEOBECNI (4)

Zbigniew Czabrycki, Anna Klewiado, Janusz Radziszewski, Jerzy Tytz

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXVI/285/2021 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego.

Załącznik nr 23

**Pkt 18. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Pan Przewodniczący** poinformował, iż dnia 15 września 2021 roku na Państwa maile zostało przesłane sprawozdanie z realizacji Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Olsztyńskiego na lata 2018 – 2021 za okres 2018 – 2019 r.

Pan Jerzy Laskowski poinformował również, iż:

**1) wpłynęło pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji:**

- Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Olsztynie na pokrycie kosztów zadania pn. Olsztyn, kościół Najświętszego Serca Pana Jezusa, ołtarz NMP: konserwacja i restauracja neogotyckiego wyposażenia kościoła – etap II  
- w wysokości 60.000,00 zł (załącznik 24).

**2) wpłynęło pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji:**

- Parafii Rzymskokatolickiej św. Kosmy i Damiana w Świątkach na pokrycie kosztów zadania pn. Świątki, kościół pw. św. Kosmy i Damiana w Świątkach, plebania (XIX w.): remont dachu z wymianą pokrycia dachu z obróbkami blacharskimi i remontem kominów  
- w wysokości 140.000,00 zł (załącznik 25).

**3) wpłynęło pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji:**

- Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie na pokrycie kosztów zadania pn. Olsztyn, zamek (XIV w.): remont kapitalny krużganka z przyległym wejściem oraz elewacji ponad dachem krużganka w celu ochrony tablicy astronomicznej Mikołaja Kopernika  
- w wysokości 300.000,00 zł (załącznik 26).

**4) wpłynęło pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji:**

- Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Ostródzie na pokrycie kosztów zadania pn. Łęguty, kościół ewangelicko-augsburski (1737 – 1738): prace konserwatorskie i restauratorskie zakrystii - w wysokości 115.000,00 zł (załącznik 27).

**6) wpłynęło pismo z Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście z informacją, iż w I półroczu 2021 roku gmina udzieliła dotacji w kwocie 50.000 zł Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Najświętszego Zbawiciela w Głotowie na prace konserwatorskie (załącznik 28).**

Wpłynęło również pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie z informacją o dotacjach udzielonych w I półroczu 2021 r. (załącznik 29):

- **Archidiecezja Warmińska** – wykonanie dokumentacji konserwatorskiej zabytkowego parku w Smolajnach – kwota dotacji: **80.000,00 zł**,

- **Dom Zakonny w Barczewie, Prowincji Św. Franciszka z Asyżu, Zakon Braci Mniejszych – Franciszkanów w Polsce** – konserwacja ołtarza głównego z kościoła p.w. Św. Andrzeja Apostoła w Barczewie – I etap - kwota dotacji: **110.000,00 zł**,
- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Ratuszowej 3 w Olsztynie** – prace konserwatorskie i restauratorskie w przedsiönku klatki schodowej w budynku przy ul. Ratuszowej 3 w Olsztynie – kwota dotacji: **9.000,00 zł**,
- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Jagiellońskiej 3 w Olsztynie** - remont balkonów elewacji frontowej przy ul. Jagiellońskiej 3 w Olsztynie – kwota dotacji: **15.000,00 zł**,
- **Parafia Grekokatolicka p.w. Św. Mikołaja w Dobrym Mieście** – opracowanie projektu budowlanego dot. remontu fundamentów z wykonaniem izolacji poziomej i pionowej kościoła p.w. Św. Mikołaja w Dobrym Mieście – kwota dotacji: **6.000,00 zł**,
- **Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Wawrzyńca w Olsztynie** – konserwacja ołtarza głównego z kościoła p. w. św. Wawrzyńca w Olsztynie: zwieńczenie – II etap – kwota dotacji: **25.000,00 zł**,
- **Parafia Rzymskokatolicka Najświętszego Serca Pana Jezusa w Olsztynie** – pełna konserwacja i restauracja ołtarza bocznego Najświętszej Marii Panny – I etap: zwieńczenie ołtarza i konserwacja figur Św. Anny i Św. Joachima - kwota dotacji: **64.620,00 zł**,
- **Muzeum Warmii i Mazur** – remont kapitalny krużganka na zamku olsztyńskim z przyległym wejściem oraz elewacji ponad dachem krużganka w celu ochrony tablicy astronomicznej Mikołaja Kopernika - kwota dotacji: **200.000,00 zł**,
- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Samulowskiego 6 w Olsztynie** – remont elewacji budynku przy ul. Samulowskiego 6 w Olsztynie od ul. Warmińskiej 6 w Olsztynie – kwota dotacji: **300.000,00 zł**,
- **Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Ostródzie** – remont kruchty kościoła w Łęgutach z elementami konserwacji i restauracji – kwota dotacji: **37.410,00 zł**.

Wpłynęły sprawozdania z działalności Nadzoru Wodnego za rok 2020:

- Nadzór Wodny w Szczytnie – dnia 24 czerwca 2021 r., (**załącznik 30**).
- Nadzór Wodny w Bartoszycach – dnia 25 czerwca 2021 r., (**załącznik 31**).
- Nadzór Wodny w Olsztynie – dnia 28 czerwca 2021 r., (**załącznik 21**).
- Nadzór Wodny w Mrągowie – dnia 29 czerwca 2021 r., (**załącznik 33**).
- Nadzór Wodny w Olsztynku – dnia 30 czerwca 2021 r., (**załącznik 34**).
- Nadzór Wodny w Ornećie – dnia 30 czerwca 2021 r. (**załącznik 35**).

Następnie Pan Przewodniczący zapytał, czy są jakieś pytania.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że wraca do pytania, które zadał przy WPF a mianowicie, dlaczego nie zostały zmienione wartości w dochodach Powiatu ze sprzedaży mienia z 147.000 zł na 370.000 zł plus ze sprzedaży Łęguckiego Młyna. Ile mamy na to czasu? Pan Frączek przypomniał, że finanse Powiatu są ogólnie dostępne i publiczne. Pan radny podziękował Przewodniczącemu, że tak szybko otrzymali projekty. Faktycznie złożyliśmy cztery projekty dwa z CittaSłow, na Synagogę w Barczewie, na budowę Centrum Kulturalno – Edukacyjnego Szkoły Muzycznej i dwa pozostałe, czyli budowa nowego obiektu Zespołu Szkół Rolniczych. Pan Frączek powiedział, że nie wie o co przez dwie godziny walczyliśmy. Jest również Olsztynek, który jest w projekcie budżetu na tę sesję, więc o co kruszyliśmy kopię, skoro te cztery inwestycje powinny być w budżecie a nie są, bo brakuje tylko ZSR w Smolajnach. Pan radny zaapelował, aby rozmawiać i być otwartym i wtedy więcej zdziałamy niż takimi zachowanymi jak teraz. Pan radny powiedział, że jeśli zostaliśmy posadzeni jako opozycja, to nie dlatego, że robimy na złość, tylko że też chcemy dobra Powiatu. Mimo, że nie raz zgłaszamy wątpliwości, cały czas mówimy o tym samym, o składaniu wniosków. Pan

Starosta złożył wniosek, my chcieliśmy wpisać do budżetu. Nie wiem, dlaczego rozmawiamy o tym samym, ale innym językiem.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że przychyła się do tego, abyśmy więcej dyskutowali, rozmawiali i spotykali się. Pan Trzaskowski zwrócił się Pana Grzegorza Drozdowskiego i poprosił o kulturę i dyskusję merytoryczną bez wycieczek osobistych. Pan Trzaskowski podziękował za pismo, wnioski. Pan radny zapytał, dlaczego tylko te cztery wnioski, dlaczego OSI chcemy rozszerzyć tylko o Dobre Miasto i Olsztynek a zapominamy o Świątkach i Kolnie. Nie ma sensu rozszerzania MOF-u istniejącego, natomiast rozszerzenie ma sens kiedy wianuszek zewnętrzny chcemy włączyć. Dlaczego o tym nie dyskutujemy? Dlaczego jest tylko Barczewo, Dobre Miasto, Olsztynek? Z kim to było uzgodnione? Dlaczego tu nie ma całej sieci, które by powiązały nasze gminy, całej sieci ścieżek rowerowych? Dlaczego nie ma tego, co inne Powiaty robią, wykorzystując inwestycje strategiczne? Strategiczne – czyli bardzo istotne dla rozwoju Powiatu. Pan Trzaskowski powiedział, że nie oczekuje odpowiedzi, ale zaapelował o merytoryczną dyskusję.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że radny Trzaskowski nie oczekuje odpowiedzi, ale ją dostanie. Ile byśmy nie zapisali zawsze radny Trzaskowski będzie mógł zadać pytanie, dlaczego jeszcze nie ma czegoś.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż przez pewną grupę radnych nie jest lubiany, bo jest postrzegany jako ten, który ciągle dyskutuje. Pan Trzaskowski powiedział, że dyskutuje, bo mieszkańcy go wybrali. Pan Trzaskowski powiedział, że wybrali go, bo wierzyli, iż potrafi coś wniesić, ale widzi co się dzieje i jakie balony puszczamy. Pan Trzaskowski stwierdził, że jego niektóre komentarze są opatrnie rozumiane, bo jak skomentowałem, gdzie można kupić sublimat winny jako pamiątkę, to miałem na myśli kto z sublimatu robi pamiątkę z Warmii. Gdzie tę pamiątkę z Warmii turysta można kupić? W sklepie, na dziale monopolowym i to nie w każdym sklepie sieci olsztyńskiej. Przecież to jest napompowany balon. Pan Trzaskowski powiedział, że zadał sobie trud i obdzwonił informacje turystyczne z całego Szlaku Świętej Warmii i nie chce mówić jaki był wynik, ale wypuszczamy napompowane balony, które łatwo jest przebić. Pan radny powiedział, że chce rozmawiać na temat tych rzeczy, o których mówił. Dlaczego z pisma dowiadujemy się o tak ważnych tematach, które zostały zgłoszone. Jaka jest nasza rola? Mamy cichutko rękę podnosić, ponieważ ja nigdy nie zagłosuję przeciwko Olsztynkowi, Dobremu Miastu, ale chętnie bym zagłosował za innymi ważnymi tematami.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że odnośnie wprowadzenia kwot dodatkowych do budżetu, Zarząd ma 12 miesięcy na wprowadzenie ich do budżetu. W odpowiednim momencie takie dochody pojawią się. My tych dowodów nie ukrywamy, mówiliśmy, że sprzedaliśmy. Mamy te dochody, ale w odpowiednim momencie zostaną one wprowadzone. Od tego jest Zarząd, aby ten moment odpowiedni wybrał. Informujemy jaka jest kwota, co jest sprzedane, co jest zrobione, nie ukrywamy tego. Wszystko Państwo wiecie. Pozwólcie, że będziemy Państwu proponowali na co będziemy to użytkować, oczywiście zgodnie z prawem. Odnośnie wypowiedzi Pana Stanisława my też Pana bardzo lubimy, bo wnosi Pan wiele rzeczy, które wydają się normalne, rzeczywiste do realizacji. Cały czas tłumaczymy Panu na komisjach, że to robimy a Pan mówi, że to trzeba wprowadzić. Ja Panu mówię, że to robimy a Pan mówi, że to trzeba wprowadzić. Ja tego nie rozumiem. Skoro coś robimy odnośnie szkoły ,to robimy. Skoro ja proszę Pana, żeby Pan skierował wniosek na Zarząd, to wiem co mówię, a Pan się upiera, że na Radę. Dlatego dzisiaj stało się, to co się stało i wniosek upadł.

Odnośnie promocji, to każda promocja regionu jest dobra. Każda promocja Mikołaja Kopernika jako Warmiaka jest dobra. Robimy furorę naszą promocją Mikołaja Kopernika. Wszędzie, gdzie się pojawi ta promocja jest traktowana jako coś niezwykłego. W konkursie wygrała kula ze sklepieniem niebieskim na świeczkę i opaski relaksujące na oczy. Pan Starosta powiedział, że pogratulował tym Paniom mówiąc, iż są to na pewno dobre produkty regionalne.

My sprzedaliśmy nasz produkt regionalny w ilości 10.000 sztuk nie inwestując ani złotówki. Promujemy się w takiej postaci. Mamy olej Copernicus a za chwilę będzie rzepak nazwany imieniem Mikołaja Kopernika. Wiosną będziemy wprowadzali miód Mikołaja Kopernika. Który samorząd robi taką promocję odnośnie Mikołaja Kopernika? Nie ma takiego samorządu, a jeszcze słycać głosy niezadowolenia. Pan Starosta podziękował wszystkim za dyskusję. Zarząd, Pani Starosta i Pan Starosta traktuje wszystkich równo. Pan Starosta powiedział, że nie ma zamkniętego gabinetu dla nikogo, o każdej porze można przyjść, umówić się porozmawiać. Pan Starosta powiedział, że rozmawia ze wszystkimi. Zawsze możemy porozmawiać na temat problemów naszych mieszkańców. Od trzech lat, od rana do nocy, siedem dni w tygodniu jestem otwarty. Pan Starosta powiedział, że dzięki Panu Stanisławowi mieliśmy rekordową liczbę oglądalności. Nigdy nie mieliśmy 35 osób, które nas oglądały, zawsze było 15. Pan Starosta stwierdził, że jest mu przykro kiedy Pan Stanisław pisze, że Pan Starosta jest przeciwnikiem szkoły. Pan Starosta zapytał, kiedy był przeciwnikiem szkoły? Pan Abako powiedział, że robi wszystko dla tej szkoły, żeby się rozwijała. Mówienie o tym, że radny nie wiedział, że zgłosiliśmy Szkołę Muzyczną, czy budowę Hali i że jest to wrzutka. Jeśli ktoś śpi, albo wychodzi w trakcie sesji, to nie wie. Przecież od jakiegoś czasu wałkujemy od momentu kiedy wszedł RFIL, że składamy Szkołę Muzyczną i Halę Sportową w Olsztynku tylko zmieniamy tytuły, bo przystosowujemy się do tytułu rządowego, który wprowadza nowe możliwości składani tych wniosków. Przecież te inwestycje za Państwa zgodą od półtora roku wprowadzaliśmy. Dlatego co to znaczy, że to są wrzutki, przecież od półtora roku o tym rozmawiamy. Informujemy Państwa o wszystkich rzeczach, które robimy. Pan Starosta powiedział, że jak był radnym a Pan Stanisław Burmistrzem, to prosił, żeby przysyłać sprawozdania wcześniej, żeby się zapoznać. Pan Starosta zapytał Pana Trzaskowskiego, czy choć raz przesłał takie sprawozdanie. Pan Abako powiedział, że sprawozdania są wysyłane na bieżąco, przed sesją, aby radni mogli się zapoznać z nimi. Na koniec Pan Starosta zaprosił na uroczystość 60-lecia Szkoły w Smolajnach.

**Pan Stanisław Trzaskowski** zapytał Pana Starostę, w którym to miejscu powiedział, że jest przeciwnikiem szkoły? Był Pan tylko przeciwny mojemu wnioskowi i na tym polega ta różnica w interpretacji. Proszę się nie cofać do sesji gminnych, rozmawiamy teraz i tu. Szanujmy się nawzajem. Pan Trzaskowski powiedział, że rzeczywiście ludzie mówią, że Starosta fajny jest, bo jak się pojedzie i poprosi, to on to załatwi.

#### **Pkt 19. Zamknięcie obrad sesji.**

Pan Jerzy Laskowski zamknął obrady XXVI sesję Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 23 września 2021 r.

Protokołowali:  
Piotr Ulatowski  
Marta Kuczyńska  
Bożena Ginc

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Lista pracowników Starostwa.
3. Lista gości na XXVI Sesji Rady Powiatu.
4. Porządek obrad.
5. Uchwała Nr XXVI/269/2021 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu.

6. Uchwała Nr XXVI/270/2021 w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno–finansowej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.
7. Uchwała Nr XXVI/271/2021 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powołania Komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście.
8. Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO.VIII-0120-371/21 z dnia 17.09.2021 r.
9. Uchwała Nr XXVI/272/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2021 rok.
10. Uchwała Nr XXVI/273/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2035.
11. Uchwała Nr XXVI/274/2021 w sprawie powierzenia Gminie Dywity realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.
12. Uchwała Nr XXVI/275/2021 w sprawie powierzenia Gminie Purda realizacji zadań polegających na zarządzaniu drogą powiatową.
13. Uchwała Nr XXVI/276/2021 w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania polegającego na zarządzaniu drogą powiatową.
14. Uchwała Nr XXVI/277/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Jeziorany.
15. Uchwała Nr XXVI/278/2021 w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.
16. Uchwała Nr XXVI/279/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na nie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2021.
17. Uchwała Nr XXVI/280/2021 w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2021-2023.
18. Uchwała Nr XXVI/281/2021 w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Powiecie Olsztyńskim na lata 2021 2025”.
19. Uchwała Nr XXVI/282/2021 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.
20. Uchwała Nr XXVI/283/2021 w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Olsztyńskiego”.
21. Uchwała Nr XXVI/284/2021 w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z dróg na obszarze Powiatu Olsztyńskiego i ich przechowywanie na parkingu, obowiązujących w roku 2022.
22. Pismo w sprawie Jeziora Luterskiego.
23. Uchwała Nr XXVI/285/2021 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Powiatu w Olsztynie do udzielenia odpowiedzi na pismo wędkarzy z Jeziora Luterskiego.
24. Pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Olsztynie.
25. Pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji Parafii Rzymskokatolickiej św. Kosmy i Damiana w Świątkach.
26. Pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie.

27. Pismo z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z informacją o udzieleniu dotacji Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Ostródzie.
28. Pismo z Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście.
29. Pismo z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Olsztynie z informacją o dotacjach udzielonych w I półroczu 2021 r.
30. Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Szczytnie – dnia 24 czerwca 2021 r.
31. Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Bartoszycach – dnia 25 czerwca 2021 r.
32. Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Olsztynie – dnia 28 czerwca 2021 r.
33. Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Mrągowie – dnia 29 czerwca 2021 r.
34. Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Olsztynku – dnia 30 czerwca 2021 r.
35. Sprawozdanie Nadzoru Wodnego w Ornećce – dnia 30 czerwca 2021 r.