

# **Protokół Nr XXXIV/22 z XXXIV Sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 23 czerwca 2022 r.**

Początek posiedzenia	- godz. 10 <sup>00</sup>
Zakończenie posiedzenia	- godz. 19 <sup>15</sup>
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 23

## **Pkt 1. Otwarcie Sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski**, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXXIV Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał wszystkich radnych, Pana Starostę, Panią Wicestarostę, Zarząd, przybyłych Dyrektorów oraz pracowników Starostwa. W sesji uczestniczyło 23 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu, lista obecności pracowników Starostwa stanowi **załącznik nr 2** do protokołu, lista obecności gości stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Radni, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność: Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć.

**Pan Przewodniczący** odczytał skróconą informację o ochronie danych osobowych, przypominając, iż administratorem danych osobowych jest Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn). Poinformował, że dane osobowe przetwarzane są w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie. W trakcie przetwarzania danych osobowych przysługuje prawo dostępu do swoich danych osobowych. W związku z przetwarzaniem danych osobowych, w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowym przetwarzaniu tych danych, osoby, których dane są przetwarzane mają prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Nagrania z transmisji udostępniane są w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego. Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizowane, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych. Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

Pan Jerzy Laskowski powitał wszystkich, którzy przybyli na sesję: Pana Arkadiusza Patureja – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Pana Dariusza Jasińskiego - Dyrektora Powiatowej Służby Drogowej, Pana Edwarda Siarkiewicza – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Panią Annę Rostek – z Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, Panią Katarzynę Pietkiewicz – Dyrektor Urzędu Pracy Powiatu Olsztyńskiego, dyrektorów wydziałów oraz pracowników starostwa, radnych, Pana Starostę, Panią Wicestarostę, Zarząd.

Pan Przewodniczący poinformował, że nie wpłynęły poprawki, co do treści protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu w dniu 23 grudnia 2021 r. i zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Powiatu protokół został zatwierdzony.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym radnym jest przesyłany

porządek obrad, który nie podlega głosowaniu (stanowi on **załącznik nr 4** do protokołu). Zmiany do przesłanego porządku obrad, zgodnie z art. 15 ust. 2 ww. ustawy wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Porządek obrad został przesłany w materiałach na sesję.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego
  - a) przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok,
  - b) debata nad Raportem o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok,
  - c) podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2021 rok (druk nr 245).
5. Realizacja budżetu Powiatu:
  - a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok  
- podjęcie uchwały (druk nr 246),
  - b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie (druk nr 247),
  - c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2022  
- podjęcie uchwały (druk nr 248).
6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037  
- podjęcie uchwały (druk nr 249).
7. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu w roku 2021.
8. Informacja na temat bieżącej działalności szpitali funkcjonujących na terenie Powiatu Olsztyńskiego oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2021 oraz wykaz potrzeb z zakresu pomocy społecznej i systemu pieczy zastępczej na rok 2022.
10. Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021.
11. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego  
- podjęcie uchwały (druk nr 250).
12. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego  
- podjęcie uchwał (druki nr 251,252).
13. Gospodarowanie mieniem Powiatu Olsztyńskiego  
- podjęcie uchwały (druk nr 253).
14. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach  
- podjęcie uchwały (druk nr 254).
15. Zmiany w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2022  
- podjęcie uchwały (druk nr 255).
16. Funkcjonowanie szkół działających na terenie powiatu olsztyńskiego  
- podjęcie uchwały (druk nr 256).
17. Ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym  
- podjęcie uchwały (druk nr 257).
18. Rozpatrzenie skargi  
- podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie petycji  
- podjęcie uchwały.

20. Sprawy różne i wolne wnioski.
21. Zamknięcie obrad Sesji.

## **Pkt 2. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

W okresie od ostatniej zwyczajnej sesji Rady Powiatu w Olsztynie (25 marca 2022 r.) odbyło się 13 posiedzeń Zarządu Powiatu w Olsztynie. Efektem prac Zarządu są między innymi projekty uchwał, które zostały ujęte w porządku obrad sesji.

Praca Zarządu objęła również poniższe zadania:

### Realizacja budżetu Powiatu:

- 1) Zarząd Powiatu przyjął sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu i planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz informacji o stanie mienia Powiatu za 2021 rok. Sprawozdanie podlegało ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Rewizyjnej i będzie przedmiotem obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu.
- 2) Zarząd Powiatu pięciokrotnie dokonywał zmian w budżecie Powiatu na rok 2022.
- 3) Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę bankową budżetu Powiatu Olsztyńskiego.

### Gospodarowanie mieniem Powiatu:

- 1) Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży 5 niezabudowanych działek, stanowiących własność Powiatu Olsztyńskiego, położonych w obr. 2 m. Barczewo,
- 2) W okresie między sesjami Zarząd Powiatu wydał:
  - a) 7 postanowień w sprawie uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - b) 8 opinii do realizacji inwestycji drogowych,
  - c) 6 decyzji w sprawie oddania nieruchomości w trwałą zarząd jednostkom organizacyjnym powiatu,
  - d) 1 decyzję o zatwierdzeniu wykazu działek wchodzących w skład dróg powiatowych.

### Sprawy z zakresu pomocy społecznej:

- 1) Zarządu Powiatu zlecił Polskiemu Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Biskupcu realizację zadania publicznego pn. „Utworzenie i prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Biskupcu”. 26 kwietnia członkowie Zarządu odbyli posiedzenie wyjazdowe i zwiedzili obiekt środowiskowego domu samopomocy. Zarząd zatwierdził też Regulamin Organizacyjny Środowiskowego Domu Samopomocy w Biskupcu, Programu Działalności Domu oraz Plan Pracy.

### Sprawy oświatowe:

- 1) Zarząd Powiatu, po przeprowadzonych konkursach, powierzył:
  - a) pani Małgorzacie Stolarskiej stanowisko dyrektora Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Olsztynie na 5-letnią kadencję,
  - b) pani Marzennie Fedorowicz stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej dla Dzieci Przewlekłe Chorych przy Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym w Ameryce na 5-letnią kadencję.

- 2) Zarząd Powiatu ogłosił również konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Dobrym Mieście. Komisja Konkursowa przeprowadziła postępowanie konkursowe i wyłoniła kandydata, którym jest Pan Andrzej Wonia. Na najbliższe posiedzenie Zarządu trafi projekt uchwały w sprawie powierzenia Panu Andrzejowi Woni stanowiska dyrektora.
- 3) Zarząd Powiatu zatwierdził plan naboru do klas pierwszych szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Olsztyński na rok szkolny 2022/2023:
  - a) w zespołach szkół w Biskupcu, Dobrym Mieście, Olsztyнку i Smolajnach plan naboru zakłada 12 oddziałów klas pierwszych i 312 uczniów,
  - b) w Powiatowej Szkole Muzycznej planowany nabór zakłada 92 uczniów klas pierwszych, w tym: 34 w szkole w Dywitach, 12 w filii w Olsztyнку, 12 w filii w Barczewie, 22 w filii w Biskupcu i 12 w filii w Dobrym Mieście.
- 4) Zarząd Powiatu zatwierdził podstawowe kwoty dotacji i wskaźników zwiększających szkołom i placówkom niepublicznym w 2022 r.

#### Sprawy drogowe:

- 1) Zarząd Powiatu podjął 2 uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji innych jednostek samorządu terytorialnego w przedmiocie zaliczenia dróg i ulic do innej kategorii dróg.

#### Sprawy z zakresu opieki zdrowotnej:

- 1) Zarząd Powiatu spotkał się z Panią Agnieszką Jarzębińską - dyrektorem Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście. Pani Dyrektor przedstawiła sytuację finansową placówki i omówiła najważniejsze problemy związane z jej funkcjonowaniem.
- 2) W kwietniu Szpital Powiatowy w Biskupcu po raz szósty otrzymał certyfikat akredytacyjny Ministra Zdrowia. Tym samym utrzymał się w czołówce najlepszych polskich placówek. Akredytacja przyznawana jest każdorazowo na trzy lata za spełnianie standardów akredytacyjnych dla lecznictwa szpitalnego w zakresie stacjonarnych świadczeń zdrowotnych.

#### Współpraca z organizacjami pozarządowymi:

- 1) Zarząd Powiatu przyjął sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2021.
- 2) Zarząd Powiatu, po zapoznaniu się z wynikami pracy Komisji Konkursowej opiniującej oferty złożone w ramach Otwartego Konkursu Ofert 2022 na wsparcie realizacji zadań publicznych, podjął uchwałę w sprawie realizacji zadań publicznych współfinansowanych w ramach Otwartego Konkursu Ofert 2022 i przyznał dofinansowanie do realizowanych zadań.

#### Inwestycje Powiatu:

- 1) Powiat Olsztyński otrzymał dofinansowanie w wysokości 18.000.000 zł z Programu POLSKI ŁAD na *I etap Budowy Powiatowo-Gminnego Centrum Kultury i Edukacji Muzycznej w Wadągu*.

W związku z uzyskaniem dofinansowania Zarząd Powiatu zdecydował o podpisaniu z Gminą Dywity umowy użyczenia nieruchomości położonej w obr. Myki, gmina Dywity oznaczonej numerami działek: 97/51 i 97/52, przeznaczonej na realizację inwestycji polegającej na budowie Powiatowo-Gminnego Centrum Kultury i Edukacji Muzycznej w Wadągu.

Zarząd Powiatu wyraził też zgodę na podpisanie porozumienia z Gminą Dywity, dotyczącego wspólnego opracowania programu funkcjonalno-użytkowego dla przedmiotowej inwestycji.

- 2) Powiat Olsztyński jest w trakcie otrzymywania kwoty 1.000.000 zł na rewitalizację barczewskiej synagogi w ramach konkursu „Nasz Zabytek” organizowanego przez Fundację Most the Most. Pan Starosta powiedział, że Powiat wygrał dzięki zaangażowaniu mieszkańców i pracowników. Jest to jedyny milion przyznany na województwo warmińsko-mazurskie.
- 3) Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przyznało dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane w ramach programu „Ochrona Zabytków 2022”. Powiat i gminy, we wspólnym wniosku, wystąpiły o dotacje na renowację 10 kapliczek warmińskich. Dofinansowanie otrzymało 7 kapliczek. Kwota dotacji wyniosła 350.000 zł (po 50.000 zł na kapliczkę).
- 4) Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania projektu programu rozwoju „Strategia Rozwoju Powiatu Olsztyńskiego do 2030”.

#### Sprawy z zakresu ochrony środowiska:

- 1) Zarząd Powiatu dokonał oceny wniosków o udzielenie dotacji celowej z budżetu Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zarząd przyznał dofinansowanie zadaniom realizowanym przez:
  - a) OSP w Kieźlinach – 15.000 zł,
  - b) OSP w Butrynach – 15.000 zł,
  - c) OSP w Stawigudzie – 11.000 zł,
  - d) Gminę Świątki – 15.000 zł.

#### Współpraca samorządowa:

- 1) 20 kwietnia w Starostwie Powiatowym w Olsztynie odbyło się pierwsze robocze spotkanie samorządowych liderów Szlaku Świętej Warmii z powiatu olsztyńskiego. Rozmawiano m.in. o możliwościach finansowania działań wokół utworzenia infrastruktury gospodarczo-turystycznej w nowej perspektywie unijnej na lata 2021-2027, o zadaniach i celach szlaku turystycznego, a także o promocji turystyki regionalnej. Tego dnia spotkał się również Zarząd Stowarzyszenia Szlak Świętej Warmii. Omówiono dotychczasowe działania i zaplanować dalszą pracę. Rozmowy dotyczyły m.in. stanu procesu rejestracji stowarzyszenia, projektu regionalnego znaku towarowego "Kunszyk warmiński", opracowania programu rozwoju stowarzyszenia.
- 2) 4 czerwca przedstawiciele polskich miast Cittaslow, w tym z naszego powiatu, uczestniczyli w XIII Festiwalu Miast Cittaslow w Prudniku. Podczas wydarzenia zaprezentowały się nasze gminy, były stoiska Barczewa, Dobrego Miasta, Biskupca, Jezioran i Olsztyńka. Obecny był również starosta Andrzej Abako, jako że Powiat Olsztyński jest członkiem wspierającym tę międzynarodową sieć.
- 3) W dniach 16-17 czerwca 2022 r. Starosta i Wicestarosta olsztyńscy wzięli udział w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich w Mikołajkach.

#### Współpraca międzynarodowa:

- 1) Wizytę w Powiecie Olsztyńskim złożyła delegacja z partnerskiego Powiatu Osnabrück, w skład której weszli przedstawiciele niemieckiego stowarzyszenia Caritas, samorządowcy z Powiatu Osnabrück i okolicznych rejonów Dolnej Saksonii. Wśród zaproszonych gości byli m.in. Anna Keschull - starosta powiatu Osnabrück, wicestarosta Christiane Rottmann oraz sekretarz stanu Dolnej Saksonii w Ministerstwie Cyfryzacji Stefan Muhle. Nasi przyjaciele podczas pobytu ofiarowali wsparcie finansowe - 10 tys. euro na pomoc uchodźcom z Ukrainy przebywającym w powiecie olsztyńskim, a także wsparli finansowo placówkę dla osób z niepełnosprawnością PSONI w Biskupcu.

- 2) Na początku czerwca Wicestarosta Joanna Michalska była z wizytą studyjną w Helsinkach, gdzie zapoznawała się z funkcjonowaniem szkół muzycznych. Odwiedziła nowoczesną szkołę - Vuosaari Upper Secondary School, w której uczy się ponad 900 uczniów (profil muzyczny i technologiczny).
- 3) W dniach 9-12 czerwca 2022 r. Starosta Andrzej Abako uczestniczył w Międzynarodowym Zgromadzeniu Ogólnym Cittaslow International w Orvieto we Włoszech. Polska sieć Cittaslow odniosła duży sukces, bo nasz przedstawiciel – Jacek Kostka - Burmistrz Górowa Iławeckiego został I wiceprezydentem sieci, czyli zastępcą głównego szefa ogólnoswiatowej sieci Cittaslow. Do tej pory był on członkiem zarządu, a teraz jest dwóch szefów – Włoch i Polak, na czele organizacji miast Cittaslow.

#### Promocja Powiatu:

- 1) Przy wsparciu Powiatu Olsztyńskiego odbyły się wydarzenia:
  - a) Rajdowe Samochodowe Mistrzostwa Polski - Automobilklubu Warmińskiego (od kwietnia do października). W planie RSMPOL są: Rajd Dywicki, Rajd Warmiński-Toyota, Rajd o Puchar Prezesa ABRAM, Rajd Świątki, Rajd 1001 Jezior.
  - b) Powiatowy Turniej Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Barczewie (29 kwietnia).
  - c) Konkurs plastyczno-literacki „Hubal” (Szkoła Podstawowa nr 2 w Biskupcu).
  - d) Konkurs plastyczny i fotograficzny dla dzieci z pieczy zastępczej terenu powiatu olsztyńskiego.
  - e) Otwarte Rodzinne Zawody Wędkarskie o Puchar Starosty Olsztyńskiego (Łęgajny, 14 maja).
  - f) Warmińska Nocy Kupały (zaplanowana na 24-26 czerwca w Skolitach).
  - g) Dzień weterana Poza Granicami Państwa, 16. Dywizja Zmechanizowana (3 maja – 2 czerwca).
  - h) Wojewódzka Gala Wolontariuszy XXI Edycji Szlachetnej paczki (14 maja).
  - i) Zawody Wędkarskie z Okazji Dnia Dziecka (Dobre Miasto, 29.05).
  - j) Dzień Dziecka - Zawody strzeleckie – sekcja strzelecka Gwardia Olsztyn (31 maja).
  - k) Olsztyńskie Stowarzyszenie Hospicyjne „Palium”, wsparcie kolejnej edycji „Biegu 5 km Nadziei” - dwa terminy wydarzenia: 4 czerwca w Parku Jakubowym w Olsztynie, któremu towarzyszyć będzie Rodzinny Festyn z okazji Dnia Dziecka i 8 października w Bartążku.
  - l) Obchody Dnia Rodziny (Garzewko, 4 czerwca).
  - m) Bajkowy dzień dziecka (OSiR Jeziorany, 5 czerwca).
  - n) Festyn Rodzinny z Niezapominajką - obchody Dnia Dziecka i Dni Rodziny (10 czerwca).
  - o) Konkurs plastyczny „Leśne duszki” (Węgój, 15 czerwca).
  - p) Konkurs „Artystą być...” (Gietrzwałd, 21 czerwca).
  - q) Obóz Młodzieżowych Drużyn pożarniczych Powiatu Olsztyńskiego (Jonkowo).
  - r) Powiatowy Turniej Dzikich Drużyn (Mierki, 9 lipca).
  - s) Turniej Piłkarski Oldboy o puchar Starosty Olsztyńskiego i Wójta Gminy Purda (Nowa Wieś, 18 czerwca).
  - t) Międzynarodowa Olimpiada Word Firefighters Games (Lizbona, Portugalia, 30 kwietnia-7maja).
  - u) Klub Sportowy Jelonki Dobre Miasto – stroje sportowe.
  - v) Konkurs Recytatorski Twórczości Żołnierzy Wyklętych (Delegatura IPN w Olsztynie).
- 2) Powiat Olsztyński otrzymał nagrodę Grand Prix konkursu „Kryształy PR-u” za najlepszą kreatywną kampanię promocyjną za projekt SZLAK ŚWIĘTEJ WARMII. Została ona

wręczona podczas uroczystej gali w trakcie Konferencji PR w Samorządzie i Administracji Państwowej w Wałbrzychu.

- 3) Mamy już trzeci tom książki z kolekcji Szlak Świętej Warmii pt. „Na Szlaku Świętej Warmii - podróżnik kulturalny”. Tym razem jest to książka, która zabierze czytelnika w podróż po kulturze niematerialnej Warmii, stworzonej przez ludzi tu urodzonych lub mieszkających, zarówno tych wielkich, jak i prostych. Nie brakuje też w niej informacji o najciekawszych wydarzeniach z naszego regionu.
- 4) Z okazji Dnia Samorządowa zrobiono niespodziankę pracownikom i cała załoga Starostwa Powiatowego w Olsztynie otrzymała kurtki z logo powiatu olsztyńskiego, żeby mogła promować nasz powiat poza terenem urzędu na różnego rodzaju wydarzeniach. Takie kurtki otrzymują też radni.
- 5) Pod koniec kwietnia w barczewskiej synagodze został rozpoczęty sezon artystyczny, kalendarz wydarzeń zaplanowany jest na najbliższy czas, a już 25 czerwca odbędzie się „Szalom, Szalom”. Odbędą się wówczas m.in. koncerty i kiermasz z rękodziełem, a także będzie można spróbować potraw z kuchni żydowskiej.
- 6) Pan Starosta przypomniał, że 10 lipca wznawiany jest, przy współpracy z Gminą Stawiguda i Spółką Fotowoltaika – VIII Rodzinny Piknik Lotniczy Pod Niebem Świętej Warmii w Gryźlinach.

#### Aktywność Starosty Olsztyńskiego:

Od ostatniej Sesji Rady Powiatu w Olsztynie Starosta Olsztyński wziął udział w 231 spotkaniach w urzędzie i poza nim.

Pan Starosta poinformował, że pracownik starostwa – Grzegorz Wieczorek – dyrektor Wydziału Budownictwa i Infrastruktury od 3 czerwca jest Wiceprezydentem Miasta Olsztyn. Pan Abako powiedział, że powiat jest dumny, że z kadry urzędu „nasz człowiek jest w Olsztynie”. Pan Starosta wyraził nadzieję na dobrą współpracę z Wiceprezydentem Olsztyna Panem Grzegorzem Wieczorkiem.

Pan Starosta poinformował także, że trzy razy spotkał się z przedstawicielami firmy Ptak S.A. i z samorządem miasta Olsztynek. Spotkania te dotyczyły nowej inwestycji, która powstanie na terenie powiatu olsztyńskiego, czyli budowy największego parku rozrywki w części północno-wschodniej Polski. Firma Ptak deklaruje, że będzie to największy park rozrywki, większy od Energylandii. Firma zakupiła pegeer Łutynówko i tam chce wybudować najnowocześniejszy park na powierzchni 320 hektarów (w pierwszej fazie na przestrzeni 60 hektarów). Jest to olbrzymia szansa dla regionu, aby pozyskać dodatkowych turystów. Firma Ptak posiada już jeden park rozrywki pod dachem. Jest to największy park rozrywki pod dachem w Polsce w m. Rzgów, które jest też miastem Cittaslow. Miasto Rzgów dzięki firmie Ptak z małej miejscowości stało się dużą miejscowością, z dużą atrakcją. Miasto Rzgów zwiększyło liczbę mieszkańców 3-krotnie. Pan Starosta wyraził nadzieję, że Olsztynek oraz cały region dzięki inwestycji firmy Ptak też zyska dużo na swojej atrakcyjności. Biznes związany z gastronomią, hotelarstwem i całą obsługą turystów też będzie prężnie się rozwijał. Energylandia na początku przyjmowała 250 tys. osób, w tej chwili jest to poziom ponad 2 mln. Pan Starosta powiedział, że ma nadzieję, że park, który powstanie koło Olsztyńka też będzie się rozwijał równie prężnie. Należy przygotować infrastrukturę wspólnie z firmą Ptak, trzeba zrobić specjalny dojazd. W tej chwili powiat jest na etapie tworzenia projektu na drogę między innymi w kierunku Łutynówka, dalej w kierunku Nadrowa. Będzie ona już utworzona w taki sposób, żeby do Łutynówka była to droga przejezdna dla większej liczby samochodów. Jednocześnie powiat będzie zabiegał u marszałka i wojewody o budowę obwodnicy Olsztyńka od strony drogi do Szczytna, czyli połączenie z węzłem S7. Perspektywa utworzenia parku to rok 2024. Pan Abako wyraził nadzieję, że samorząd Olsztyńka już podjął prace planistyczne i cała inwestycja zostanie zrealizowana.

### **Pkt 3. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że interpelacje na piśmie można składać w dowolnym momencie (zgodnie z § 11 ust. 2 Statutu Powiatu Olsztyńskiego interpelacje składa się na piśmie w sprawach zasadniczych dla powiatu).

Pan Przewodniczący poinformował również, że w okresie od ostatniej Sesji Rady Powiatu wpłynęła jedna interpelacja radnego Marcina Frączka z dnia 22 kwietnia 2022 r. dotycząca informacji o wydziale organizacyjnym, na którą odpowiedź została udzielona w terminie.

Pan Przewodniczący poinformował również, że zapytania składa się na piśmie w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (zgodnie z § 12 ust. 1 Statutu Powiatu Olsztyńskiego). Od ostatniej sesji wypłynęło zapytanie radnej Krystyny Szter z 7 kwietnia 2022 r. w sprawie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1467N od kanału Kiermas do km około 3+700” - odpowiedź została udzielona w terminie.

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania odnośnie sprawozdania Starosty Olsztyńskiego?

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że chce zadać dwa pytania. Radna poprosiła Panią Wicestarostę o rozwinięcie wypowiedzi odnośnie wizyty w szkole muzycznej, a Pana Starostę o wyjaśnienie, na jakim etapie są rozmowy w sprawie inwestycji planowanej przez firmę Ptak.

**Pan Marian Piwcewicz** odniósł się do wizyty delegacji z Osnabrück, jednocześnie przypominając, że odbyło się spotkanie z częścią radnych w sali sesyjnej, następnie delegacja udała się do Dobrego Miasta, a potem do klubu Casablanca. Radny zapytał, kto z Powiatu uczestniczył w spotkaniu w Casablance, czy była to cała delegacja niemiecka, czy władze delegacji?

Drugą poruszaną przez radnego kwestią była wręczona na ostatniej sesji mapa obiektów sakralnych związana ze Szklakiem Świętej Warmii. Zdaniem radnego nie uwzględniono jednej świątyni z ciekawym uwarunkowaniem historycznym, a mianowicie kościoła w Orzechowie, który został wybudowany jako wotum wdzięczności dla osób z całej Europy, które uciekały w Lasy Toborskie przed epidemią, zarazą dżumy.

**Pani Anna Klewiado** odniosła się do dofinansowania na rewitalizację kapliczek. Radna powiedziała, że w sprawozdaniu była informacja, że było 10 wniosków złożonych wspólnie przez powiat i gminy. 7 z nich otrzymało akceptację i dofinansowanie. Radna zapytała, czy kwota 350.000 zł zabezpieczy remont tych kapliczek w 100%? Pani Klewiado zapytała też, czy znany jest powód, przyczyna tego, że te 3 kapliczki nie otrzymały dofinansowania?

Następnie radna zwracając się do Pani Wicestarosty zapytała o przebieg wyjazdu związanego ze zwiedzaniem szkoły muzycznej w Helsinkach? Pani Klewiado zapytała, czy Pani Wicestarosta zaobserwowała coś, co można byłoby przenieść na nasz miejscowy grunt?

**Pan Zbigniew Szczypiński** poprosił o poprawienie komfortu obrad poprzez polepszenie akustyki. Radny powiedział, że musi się koncentrować, by wszystko we właściwy sposób do radnego dotarło. Pan Szczypiński poprosił Pana Starostę, by się nad tym zastanowił i ewentualnie podjął jakieś kroki, gdyż nawet w sytuacji własnych wypowiedzi słabo się słyszy.

Drugą poruszaną przez radnego kwestią był wyjazd studyjny Pani Wicestarosty do Helsinek. Radny powiedział, że chciałby poznać i dowiedzieć się o konkretne efekty tego wyjazdu. Pan Szczypiński zastanawiał się, czy w tym wyjeździe nie powinien uczestniczyć dyrektor powiatowej szkoły muzycznej, który będzie i jest realizatorem całej koncepcji tego szkolnictwa w Powiecie Olsztyńskim.



**Pani Joanna Michalska-Reda** powiedziała, że wyjazd do Helsinek został zaproponowany podczas obchodów gali 10, a w sumie 12-lecia funkcjonowania naszej samorządowej szkoły muzycznej. Była tam przedstawicielka z Helsinek, pani profesor, która jest uznaną osobą, jeśli chodzi o prowadzenie zespołów muzycznych, pracę z uczniami, ma też w swoim dorobku wiele publikacji. Pojawiła się propozycja odwiedzenia, zobaczenia, w jaki sposób funkcjonują tam szkoły i jakie mają rozwiązania. Wiedząc, że Powiat złożył projekty do programu Polski Ład postanowiono wybrać się do Helsinek. W spotkaniu studyjnym uczestniczył też Pan Janusz Ciepliński - dyrektor szkoły muzycznej, a także Pan Leszek Boczkowski (pełnomocnik starosty do spraw inwestycji/starszy inspektor w Wydziale Inwestycji i Rozwoju Lokalnego). Celem spotkania było zobaczenie, jakie rozwiązania są zastosowane. Ważne jest, aby w momencie, gdy będzie powstawał program funkcjonalno-użytkowy, osoba kompetentna, czyli Pan Leszek Boczkowski, który ma pieczę nad planowanymi inwestycjami, zobaczył te rozwiązania. To spowoduje, że łatwiej jest potem dopilnować cały proces projektowy, gdy się to widzi, kiedy się tego dotknie, kiedy się to usłyszy. Dzięki uprzejmości dyrektora w Helsinkach delegacja Powiatu mogła zobaczyć obiekt, który rok temu został oddany, w którym już uczniowie są. Podczas wizyty można było zobaczyć rozwiązanie polegające np. na połączeniu sali gimnastycznej z salą koncertową. Jest tam także studio nagrań. Są to bardzo ciekawe rozwiązania, które pokazały, co można byłoby zastosować w szkole budowanej przez Powiat. Pani Wicestarosta powiedziała, że miejscowi mają takie powiedzenie, że obiekt 20-letni jest już obiektem starym i trzeba budować nowy, a nie bazować na tym, co było. Delegacja zaobserwowała, że jest tam inny styl edukacji. Klasy nie są tak liczne, ale charakteryzują się dużą dostępnością dla uczniów. Są tam sale wyciszenia, jest tam odpowiednie zaplecze zewnętrzne, siłownie. Są tam też miejsca do nauki muzyki indywidualnej, zespołowej, gdzie młodzież może sama tym zarządzać. Drugim obiektem, który delegacja obejrzała jest szkoła na pułapie szkoły podstawowej. Obiekt na bazie kwadratu ma oddzielone cztery pułapy oddziałów różnych klas i one ze sobą nie kolidują. Zbiornym wewnętrznym miejscem jest duża sala, w której jest scena otwarta, widownia. Z każdej strony do tego miejsca jest dostęp. Jest to połączone ze stołówką, która w momencie potrzeby jest przekształcana w salę widowiskową dla wielu użytkowników. Pani Michalska-Reda powiedziała, że była to wizyta organizowana w bardzo szybkim tempie, gdyż zaczynały się tam już wakacje. Pani Wicestarosta powiedziała, że kieruje duży ukłon w stronę przedstawicieli szkoły w Helsinkach za to, że poświęcili swój czas, by delegacja mogła to zobaczyć. Pani Michalska-Reda zaznaczyła, że wciąż jest zaproszenie, w okresie jesienno-zimowym, by jeszcze raz udać się tam z wizytą. Pan Leszek Boczkowski, który to wszystko widział, powiedział, że są tam zastosowane dobre rozwiązania, które być może warto byłoby wykorzystać przy projektowaniu naszej szkoły muzycznej i sali koncertowej.

**Pan Marcin Frączek** odniósł się do inwestycji polegającej na budowie szkoły muzycznej i finansów z tym związanych. Radny powiedział, że cała inwestycja miała kosztować 120 mln złotych, co jak radny rozumie, było tylko szacowaną sumą. Miała obejmować i centrum kulturalne i szkołę muzyczną. Nie było jeszcze porozumienia z Gminą Dywity (tylko te intencyjne) i deklaracji Wójta Gminy Dywity, że dołoży tylko do PFU (programu funkcjonalno-użytkowego). Pan Frączek zapytał, co będzie w I etapie, czy tylko szkoła muzyczna, czy łącznie z centrum kulturalnym? Czy będą to tylko mury, czy będzie to tylko dokumentacja i uzbrojenie terenu? Radny powiedział, że jak sprawdzał na mapach to jest tam tylko projekt uzbrojenia terenu i nie ma tam nic poza tym. Zapewne około 1 mln złotych zostanie poświęcone na to, by uzbroić działkę, utwardzić drogi dojazdowej i zrobić całą infrastrukturę potrzebną do budowy. Pan Frączek zapytał na jakiej podstawie Powiat będzie robił I etap, skoro dopiero miesiąc temu była informacja, że został złożony wniosek o wykonanie PFU do tej inwestycji, a tu już są pieniądze i planuje się I etap?

**Pan Andrzej Abako** odpowiadając na pytanie radnej Małgorzaty Chyziak odnośnie firmy Ptak i inwestycji w Łutynówku w gminie Olsztynek powiedział, że do tej pory odbyły się trzy spotkania. Sama idea budowy tego parku rozrywki zrodziła się w zeszłym roku, podczas wizyty w Rzgowie na otwarciu parku rozrywki pod dachem. Pan Starosta spotkał się tam z Panem Antonim Ptakiem i wyraził chęć powstania takiego parku w powiecie olsztyńskim. W domyśle była lokalizacja w Gryźlinach, żeby tam firma zainwestowała w budowę parku. Firma Ptak, po przeanalizowaniu pomysłu, spotkała się z Panem Starostą i Burmistrzem Olsztyńka Panem Mirosławem Stegienko pod koniec kwietnia. To było pierwsze zapoznawcze spotkanie, przedstawienie idei. Kolejne spotkanie zaplanowano na przełomie maja i czerwca w zakresie przedstawienia całej koncepcji tego zadania dla Rady Gminy i miasta Olsztynek. Takie spotkanie odbyło się około dwa tygodnie temu. Firma Ptak z Panem Albertem Ptakiem (firmą córką, która będzie inwestowała w park rozrywki) przyjechała na spotkanie wraz z całą ekipą, która zarządza parkami rozrywki w imieniu firmy Ptak. Przekazano koncepcję budowy tego kompleksu, wytyczając pewnego rodzaju drogę do dochodzenia do tego, żeby ta inwestycja mogła być uruchomiona w roku 2024. Poświęcane jest 9 miesięcy na dokumentację i zmianę planu miejscowego. W tej chwili gmina Olsztynek rozpoczęła procedurę planu miejscowego, na ostatniej sesji Rady Gminy, która się odbyła radni podjęli decyzję. Gmina Olsztynek jest w ścisłym kontakcie z inżynierami firmy Ptak w zakresie dotyczącym całego kompleksu inwestycyjnego. Pan Starosta wyraził nadzieję, że szybko przebrnie się przez wszystkie decyzje, które są potrzebne do realizacji tego zadania. Pewne jest, że firma Ptak otrzymała zielone światło na to przedsięwzięcie. Kupiono już ziemię obok Gryźlin, która jest bardzo urokliwa, bo położona koło jeziora, z enklawą lasu. Planowane jest wybudowanie krainy rozrywki warmińsko-mazurskiej, poprzez pokazanie regionu w planowanej budowlu. Pierwszą atrakcją, która będzie, to będzie najwyższa wieża zjazdowa w świecie licząca około 150 metrów, na którą będzie się wjeżdżało windą, a następnie wchodziło do kapsuły, która w kilka sekund zjedzie na dół.

Odpowiadając na pytanie Pana Piwcewicza odnośnie delegacji partnerów z Osnabrück Pan Starosta powiedział, że partnerzy odwiedzili zarówno Dobrze Miasto, PSONI, które obchodziło 25-lecie, Biskupiec jak również Szlak Świętej Warmii. Pan Abako powiedział, że zawsze jest taka propozycja, że podczas wizyty delegacji, jeden dzień poświęcony jest na obserwację tego, co dzieje się w powiecie, a potem drugi dzień jest dniem wyjazdowym na Szlak Świętej Warmii. Delegacja z Osnabrück była w Głotowie na Kalwarii Głotowskiej i we Fromborku. Poprzednio byli w Gietrzwałdzie. Są plany, by delegacja zobaczyła miejsca, które Powiat ma wyznaczone na Szlaku Świętej Warmii. Delegaci interesowali się sytuacją uchodźców i przyjęciem sąsiadów z Ukrainy. We Fromborku odwiedzili 36 bądź 37 osób z Ukrainy.

Odnosząc się do kolacji w Casablance Pan Starosta powiedział, że kolacja była fundowana przez stronę niemiecką. Delegaci niemieccy zaprosili na kolację członków Zarządu Powiatu. Na kolacji Zarząd reprezentował Pan Starosta i Pani Wicestarosta. Pozostali członkowie też mieli być na spotkaniu, ale ponieważ wszystko się przedłużyło i powrót nastąpił po godzinie 21.30, pozostali członkowie zrezygnowali z uczestnictwa w kolacji. Podczas kolacji Powiat otrzymał czek na 10 tys. euro. Pieniądze są już na koncie Powiatu Olsztyńskiego (jest to ponad 44 tys. zł). Kwota ta zostanie przeznaczona na wyposażenie, doposażenie ośrodka młodzieżowego w Biskupcu w sprzęt potrzebny rodzinom ukraińskim, które tam mieszkają. Planowane jest doposażenie kuchni, zakup nowoczesnego sprzętu, żeby każda z rodzin miała swój.

Odpowiadając na pytania dotyczące Szlaku Świętej Warmii i Orzechowa Pan Starosta powiedział, że szlak jest projektem otwartym, a nie zamkniętym, i to że nie znalazło się tam Orzechowo, to nie znaczy, że nie może go tam być. Obecnie stowarzyszenie jest na etapie początkowym, a mianowicie rejestracji stowarzyszenia. Stowarzyszenie, jak będzie już

działało, wyznaczy tzw. pętle turystyczne, w których będą pokazane punkty na Szlaku Świętej Warmii, które warto odwiedzić i zobaczyć. Oczywiście Orzechowo też będzie znajdowało się jako punkt Szlaku Świętej Warmii, gdyż warto ten kościół odwiedzić, zobaczyć i zapoznać się z jego historią.

Odnosząc się do pytań dotyczących kapliczek Pan Starosta powiedział, że kapliczki były podzielone na dwie tury. Pierwsza tura to jest tura z budżetu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Tam Powiat otrzymał 150.000 zł. Zostało wytypowanych 7 kapliczek do remontu, Powiat jest w trakcie opracowywania dokumentacji. Do końca roku kapliczki zostaną zrealizowane. Drugi etap to pieniądze ministerialne, gdzie Powiat otrzymał 350 tys. zł. Brakowało środków w wysokości 140 tys. zł. Dzięki dobrej współpracy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i wojewodą być może uda się pozyskać dodatkowe 14 tys. od konserwatora zabytków (poprzez zwiększenie dotacji) i 90 tys. od wojewody. Planowane jest, że do tych 350 tys. złotych Powiat otrzyma jeszcze dodatkowe 104 tys. złotych. Zabraknie 35 tys. zł., które poszczególne gminy będą musiały po troszkę dołożyć do każdej kapliczki, by zrealizować to zadania. Nie będą to duże kwoty. Pan Starosta wyraził nadzieję, że program będzie kontynuowany. W pierwszym etapie Powiat, mimo obietnicy otrzymania, nie uzyskał żadnych środków z ministerstwa. Dopiero po odwołaniu i interwencjach na różnych szczeblach okazało się, że ktoś nie dopatrywał, że ten program miał być realizowany. W drugim odwoławczym terminie Powiat otrzymał środki.

Odpowiadając na pytanie odnośnie punktacji Pan Abako powiedział, że tak oceniano wnioski, że w przypadku trzech wniosków najprawdopodobniej uznano, że jest za drogo. Pan Starosta podsumował, że trudno mu powiedzieć dlaczego komisja ministerialna odrzuciła te wnioski, ale zaznaczył jednocześnie, że Powiat wciąż będzie się starał o dofinansowanie na odbudowę kapliczek. Jest szansa na jeszcze lepsze pozyskiwanie środków, poprzez wpisanie w polskie niematerialne dziedzictwo kultu odprawiania nabożeństw majowych.

Odpowiadając na spostrzeżenia dotyczące nagłośnienia Pan Starosta powiedział, że w tym roku już środków finansowych na ewentualne zmiany systemu nagłośnienia nie ma, ale może da się jeszcze zrobić coś z tym nagłośnieniem, które jest. Najprawdopodobniej głośniki wymagają wymiany na nowe, bo mają już ponad 20 lat. Są wyeksploatowane, a ponadto technologia wtedy była inna.

Odnosząc się do pytań dotyczących szkoły muzycznej Pan Abako powiedział, że budowa szkoły muzycznej miała w pierwotnej wersji kosztować nie 120, a 70 milionów złotych. 120 mln miała kosztować Szkoła Rolnicza w Smolajnach, na którą, aby rozpocząć jakiegokolwiek prace trzeba zdobyć plan miejscowy. Powstanie planu miejscowego zależy od gminy Dobre Miasto. Pierwszy etap, na który Powiat otrzymał środki jest na budowę murów czyli stanu surowego szkoły w trzech bryłach tj. bryle szkoły muzycznej, bryle domu kultury (który będzie wraz z biblioteką) oraz bryle trzeciej, czyli uniwersalnej hali widowiskowo-koncertowo-sportowej (w zależności od tego, co zostanie zaplanowane). Są już wstępne porozumienia podpisane. Program funkcjonalno-użytkowy pokaże, co można na tej działce zaplanować i jak to będzie wykonane. W momencie stworzenia programu funkcjonalno-użytkowego, na który gmina Dywity oraz Powiat przeznaczyły po 65 tys. zł., okaże się ile będzie potencjału gminy, ile Powiatu, ile części wspólnej. Dopiero w tym momencie inwestycja zostanie podzielona na dwa zadania, na to co będzie realizowała gmina Dywity (wyposażała swoje centrum kultury i sama gmina będzie pozyskiwała na to środki) oraz na to, co będzie realizowane przez Powiat, czyli budowa szkoły i sali. Sala będzie elementem wspólnym, dlatego też gmina będzie partycypowała w kosztach części wspólnej budowy. Do zadania, na które aktualnie otrzymano pieniądze, Gmina Dywity dokłada 1 mln złotych, bo tu jest 2 miliony wkładu własnego, czyli 1 mln Powiatu Olsztyńskiego i 1 mln z gminy Dywity. W pierwszych rozmowach nie było żadnych szans na to, aby dostać pieniądze na taki stan, czyli stan surowy trzech brył. Komisja przydzieliła jednak te środki, z myślą, że jak będzie program funkcjonalno-

użytkowy, to będzie można ubiegać się o kolejne środki na dalsze etapy, czy to z „Polskiego Ładu”, czy z innych programów. Pan Starosta powiedział, że ma dużą nadzieję na współpracę z zarządem województwa, bo być może nie wszystko będzie kładzione na barki rządu, ale część też na barki samorządu województwa. Aktualnie zaczyna się pierwszy etap, który zdaniem Pana Starosty jest najtrudniejszy, bo najtrudniej jest zacząć.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że projekt był złożony łącznie przez dwa samorzady i tak też brzmi tytuł wniosku. Zgodnie z odpowiedzią na interpelację wójt gminy Dywity swoją deklarację odłożył do czasu powstania programu funkcjonalno-użytkowego. Radny zapytał, co się stanie, jeżeli faktycznie inwestycja będzie kosztowała nie 90 mln złotych, a 120 mln złotych (bo jeden fortepian z tzw. średniej półki kosztuje nawet około 1 mln złotych) i gmina Dywity uzna, że nie stać ich na to żeby dźwignąć te zadania? Czy wtedy wszystkie koszty będą po stronie Powiatu?

**Pan Andrzej Abako** odnosząc się do wyposażenia szkoły powiedział, że szkoła funkcjonuje już 12 lat i w związku z tym część wyposażenia już posiada. Na pewno szkoła chciałaby mieć profesjonalny fortepian za milion złotych i być może kiedyś się takiego dorobi, ale teraz ważne jest to, że powiat nie ma miejsca dla szkoły. Gmina Dywity wypiera szkołę muzyczną z budynku szkoły podstawowej, dlatego są prowadzane starania, żeby za chwilę nie okazało się, że nie będzie szkoły muzycznej, bo nie będzie miała swojej siedziby. Rozwój gminy Dywity jest tak olbrzymi i przyrost dzieci uczących się w szkole podstawowej jest też bardzo duży. Pan Starosta powiedział, że nie ma obaw, co do decyzji wójta, samorządu gminy Dywity, bo rozmawiał i wie, że gmina jest zadeklarowana, że chce to wspólnie wybudować. Od początku był to wspólnie, przez dwa samorzady, wypracowany wniosek do Polskiego Ładu. Został stworzony zespół składający się z pracowników starostwa oraz z pracowników gminy Dywity również razem ze starostą i wójtem, którzy również pracowali w tym zespole. Ta druga część tzw. „kulturalna”, to jest pomysł gminy Dywity, żeby w jednym miejscu wykorzystać salę wielofunkcyjną na działalność całego kompleksu kulturalnego, która powstanie w tamtym miejscu. Dla powiatu jest to wygodne, bo uzyskuje partnera na pokrycie połowy kosztów części wspólnych działalności szkoły. Są plany, by zaproponować gminie Dywity, aby do południa w szkole powstały oddziały nauki dzieci w klasach 1-4. Tym samym gmina uczestniczyłaby w kosztach utrzymania szkoły w zakresie szkoły podstawowej, która mogłaby tam być w 2 lub 3 oddziałach w zależności od tego, co znajdzie się w programie funkcjonalno-użytkowym. Pan Starosta podkreślił, że nie ma żadnych obaw, że gmina Dywity się z tego wycofa i nie będzie chciała realizować, bo ten pomysł powstania domu kultury, jest pomysłem na wspólne działanie samorządu dywickiego.

W związku z barkiem kolejnych pytań Pan Przewodniczący zamknął omawianie punktu 3 porządku obrad.

#### **Pkt 4. Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego.**

##### **a) przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok**

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że raport jest nowym elementem, który pojawił się od ponad 3 lat, który Rada Powiatu musi przyjąć, a wcześniej w nim pokazać na czym Powiat Olsztyński w roku poprzednim, czyli w tym przypadku w roku 2021 się skupiał, co robił, jakie ma osiągnięcia, jaki jest stan posiadania. Do stworzenia raportu o stanie Powiatu Olsztyńskiego został powołany specjalny zespół, któremu przewodniczyła Pani Joanna Michalska-Reda. Pan Starosta, w imieniu całego zarządu, podziękował za pracę całego zespołu ds. raportu w tym także wszystkim jednostkom powiatu. Raport jest bardzo obszerny, większy niż w roku poprzednim. Jest on opracowywany na podstawie i na zasadach, które Powiat przyjął ze

Związku Powiatów Polskich. Pan Abako powiedział, że oczywiście można opracować swoją ścieżkę opracowywania raportu. W zeszłym roku Pan Starosta zaproponował powołanie specjalnej komisji do opracowania tej ścieżki, ale okazało się, że nie było chętnych do pracy w tej komisji. Następnie Pan Starosta poprosił o przedstawienie raportu o stanie Powiatu przez Panią Wicestarostę.

**Pani Joanna Michalska-Reda** powiedziała, że w tym roku dodatkowo postanowiono pokazać jak funkcjonują odrębne jednostki, czyli szpitale, jak również spółka Fotowoltaika. Następnie Pani Wicestarosta przedstawiła Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego (stanowi on załącznik nr 5 do protokołu).

### **b) debata nad Raportem o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok**

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że teraz jest czas na debatę nad Raportem o stanie Powiatu za 2021 rok i zgodnie z ustawą nie ma tu ograniczeń czasowych. Pan Przewodniczący poprosił o zgłaszanie się do dyskusji.

**Pan Stanisław Trzaskowski** zacytował dane, które pojawiły się w raporcie. Radny powiedział, że podstawowym problemem i zarzutem, o którym mówi od lat, jest to, że Powiat rozwija się nierównomiernie. Od kilku lat nic się w tej kwestii nie zmienia, czyli w dalszym ciągu następuje podział Powiatu na „a” i „b”, „pierwszy wianuszek” i „drugi wianuszek” lub grupa gmin o jednej prędkości i grupa gmin o drugiej prędkości rozwoju. Według radnego niektórzy wójtowie, burmistrzowie mówią już, że są trzy prędkości rozwoju, czyli to zróżnicowanie coraz bardziej się pogłębia. Radny przypomniał, że w ubiegłym roku zgłosił interpelację z prośbą o pokazanie jak kształtują się nakłady inwestycyjne w poszczególnych wianuszkach. Wtedy wykonanie za lata 2017-2021 (niepełne, ale planowane też w 2021) było to jak 110 do 60. Czyli 110 mln to jest tzw. „pierwszy wianuszek”, a 60 to „drugi wianuszek”. Pan Trzaskowski powiedział, że powtarzał to wielokrotnie i dziś też powtarza, że w strategii jest wyraźny zapis mówiący o tym, że powiat jest zobowiązany do tego, żeby te dysproporcje zniwelować. Zdaniem radnego te dysproporcje niestety nie są niwelowane. Pojawiają się głosy, że inwestycje lokowane są głównie tam, gdzie jest duża liczba wyborców, osób uprawnionych do głosowania. Pan Trzaskowski powiedział, że kupuje się wyborców poprzez lokowanie tam inwestycji. Radny powiedział, że być może jest to przypadkowe, a być może jest to celowe działanie. Nierównomierny rozwój może wynikać z takiego, czy innego zarządzania, z takich, a nie innych postawionych celów. Może również wynikać z tego, w jaki sposób te inwestycje są przygotowywane, gdzie one są lokowane. Radny przytoczył przykład typowania ulokowania inwestycji dotyczących przejść dla pieszych. Pan Trzaskowski powiedział, że inwestycje te, jak się bliżej przyjrzeć, są lokowane w gminach z tzw. „pierwszego wianuszka”, bo tylko wójtowie z tego pierwszego wianuszka wyrazili zgodę na współfinansowanie tych inwestycji. Nie decyduje rzeczywista poprawa bezpieczeństwa, rzeczywiste zagrożenia, a w głównej mierze, to czy gmina dofinansuje, czy nie dofinansuje planowaną inwestycję. Radny nawiązał do potrzeby stworzenia wieloletniego planu inwestycyjnego, gdyż umożliwi on bardzo dobrą realizację inwestycji. Tworząc taki plan analizuje się i potrzeby i nakłady na poszczególne gminy, na poszczególne tereny. Brak, odpowiednio wcześniej, opracowanego planu funkcjonalno-użytkowego może spowodować nieodpowiednie złożenie projektu. Pan Trzaskowski nawiązał do zeszłorocznych projektów złożonych w ramach Polskiego Ładu i potrzeby wprowadzenia tych inwestycji do budżetu. Radny stwierdził, że gdyby były one ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym sytuacja wyglądałaby inaczej. Pan Trzaskowski wspominał o planowanej inwestycji tj. budowie szkoły muzycznej i myśleniu tylko o pierwszym etapie tj. budowie stanu surowego i późniejszym zastanawianiu się, co dalej z finansowaniem. Radny powiedział, że wygląda to tak, że powiat nie ma zapewnionego nawet teoretycznego finansowania, czyli skąd będą źródła na kolejne etapy. Radny zapytał, co będzie

jeżeli powiat wybuduje stan surowy i okaże się, że potem, w związku z kryzysem, nie będzie żadnego dofinansowania? Radny powiedział, że mury będą stały i będą niszczały.

Następnie radny powiedział, że przechodzi do omówienia nierównoważonego rozwoju, czyli rozumianego jako przeznaczenie w nieodpowiednich proporcjach środków na poszczególne zadania powiatu. Radny podał przykład strony 8 Raportu o stanie Powiatu i zapisu, że na promocję i ochronę zdrowia w ujęciu strukturalnym zostało przeznaczone - 2,6%, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 0,2%, kultura fizyczna i sport 0%. Pan Trzaskowski powiedział, że to też są zadania powiatu. To decyduje o tym, jak kultura fizyczna i sport wygląda w Kolnie, Świątkach, czy w innej gminie. Radny wymienił także Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 0,6%. Zdaniem radnego jest to dużo za mało, tak jak też w przypadku środków na Gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – 0,5%. Radny zaznaczył, że swoje wnioski wziął z danych, które zostały ujęte w raporcie, a być może są też jakieś dane, które w raporcie nie zostały ujęte. Radny zaznaczył, że brak jest w raporcie informacji dotyczących działań związanych z tematami, które wymienił – zwłaszcza w kontekście ochrony środowiska i działań edukacyjnych. Radny zaznaczył, że wielokrotnie mówił też o tym, że w raporcie brakuje właściwej współpracy z organizacjami pozarządowymi. To co w raporcie zostało dość mocno zaznaczone, a mianowicie, że na ogłoszenie o naborze członków do komisji konkursowej żadna organizacja nie zgłosiła swoich przedstawicieli, to nie jest to powód do dumy, a jest to zdaniem radnego namacalny dowód na to, że współpracy z organizacjami pozarządowymi właściwej nie ma. Jeżeli organizacje pozarządowe, których jest dużo na terenie powiatu, nie chcą uczestniczyć w tak ważnej rzeczy jak np. opiniowanie lub tworzenie rocznego planu, czy też rozstrzyganie konkursu, to według Pana Trzaskowskiego o czymś to świadczy. Na przestrzeni lat obecnej kadencji, rozstrzygnięcie, czy kwoty, czy tytuły są wciąż te same. Radny nawiązał do ubiegłorocznej pandemii i powiedział, że brakowało mu wsparcia dla wszelkiego rodzaju wolontariatu i wolontariuszy, którzy szyli rękawiczki, fartuchy, robili zbiórki na materiał, na środki odkażające. Zdaniem radnego to było coś tak wspianiałego, jak teraz pomoc Ukrainie. Według Pana Trzaskowskiego powiat nie wspierał tych organizacji, a wspierał za to kurie, stowarzyszenia takie jak Fundacja Ziemi Olsztyńskiej, Bank Żywności. Zdaniem radnego nie można iść sztafelowo i nie można też zapominać o innych. Odnosząc się do zapisu w raporcie odnośnie ekonomii społecznej i braku działań, radny powiedział, że to też jest bardzo ważny element, z jednej strony zarządzania powiatem, a z drugiej strony to również współpraca z czynnikiem społecznym. Ekonomia społeczna, tak jak budżet obywatelski, dla radnego są bardzo ważnym elementem wychowania obywatelskiego, tworzenia społeczeństwa obywatelskiego. Radny powiedział, że budżet obywatelski nie jest obowiązkowy, ale zastanawiał się dlaczego nie pójść wzorem innych powiatów, i choć nie jest to łatwe w sytuacji zróżnicowanych miast i gmin, to warto to realizować. Pan Trzaskowski odniósł się do zapisów dotyczących planowanego utworzenia zespołów do spraw polityki senioralnej, młodzieży, przedsiębiorczości, przedsiębiorców. Zdaniem radnego jest to element i zarządzania i współpracy, dzielenia się władzą ze społeczeństwem, z mieszkańcami powiatu. Odnosząc się do promocji radny powiedział, że dużo w promocji się zmieniło na plus, już promocja przybiera pewien kierunek, który zauważają także inni samorządowcy: wójtowie i burmistrzowie. Pan Trzaskowski powiedział, że niektórzy twierdzą, że jest to budowanie PR-u Pana Starosty. Cała promocja sprowadza się do tego. Radny zaznaczył, że być może jest w tym dużo przesady, ale patrząc na przynależność powiatu do Cittaslow to okazuje się, że w raporcie ani razu nie występuje słowo Cittaslow. Radny przypomniał, że Starosta był na Cyprze, a w tym roku, też jeszcze gdzieś. Radny zapytał, jak wygląda wsparcie tych gmin, które należą do Cittaslow (członek wspierający jest zobowiązany)? Radny zapytał, w jaki sposób powiat wspierał, czy udzielał patronatu w ramach Cittaslow? W jaki sposób jako Powiat spowodowaliśmy, że nastąpiło polepszenie życia, czy propagowanie idei Cittaslow, bo w raporcie nie ma o tym ani słowa? Raport w opinii Pana Trzaskowskiego jest bardzo obszerny.

Radny powiedział, że już w ubiegłym roku zastanawiał się nad tym, jaki wpływ na stan naszego powiatu ma ilość wyczyszczonych studzienek, czy też separatorów, jak również zatrudnienie ochroniarza? Radny powiedział, że mógłby te pytania mnożyć.

Radny wrócił do tematu Cittaslow i powiedział, że chyba raczej jako powiat coś w temacie Cittaslow zostało zrobione, a być może zostało przeoczone w raporcie. Pan Trzaskowski powiedział, że chętnie by w Raporcie przeczytał o Cittaslow, natomiast mniej interesujące według radnego są zapisy o „studzienkach”. Gdyby informacje typu „studzienki” zostały pominięte w Raporcie, to dokument ten byłby bardziej czytelny, trafiałby do wszystkich i być może więcej by się z niego skorzystało. W tej chwili jest on bardzo długi i obszerny. Radny powiedział, że na podstawie tych informacji, które są zawarte w raporcie, nie może oddać głosu „za”.

**Pan Marian Piwcewicz** odniósł się do inwestycji, które zdaniem radnego były mocno w budżecie promowane, a nie wyszły. Radny powiedział o bieżni tartanowej, na którą z budżetu przeznaczono 45.000 zł. Radny powiedział, że myślał, że bieżnia powstanie przy szkole, na boisku, a nie jak okazało się w praktyce, że bieżnia powstała wzdłuż płotu, od szczytu budynku szkoły. Koszty bieżni wyniosły około 270-290 tys. zł. Radny zapytał, czy nie zasadne byłoby, żeby dla większego użytku gdzieś w Dobrym Mieście, przy stadionie taka bieżnia powstała? Pan Piwcewicz powiedział, że wykorzystanie bieżni w porównaniu do pieniędzy, które na nią wydano będzie nieadekwatne.

Radny nawiązał także do inwestycji polegającej na powstaniu strzelnicy elektronicznej. Pan Piwcewicz powiedział, że w praktyce okazało się, że strzelnica może być używana w sali kinowej przy pełnym zaciemnieniu. Radny zapytał, czy to w tej chwili w ogóle jest czynne, czy może też stoi spakowane w szafach? Radny podsumował, że obie wymienione rzeczy były inwestycjami skierowanymi do Zespołu Szkół w Dobrym Mieście. Pan Piwcewicz powiedział, że jak był z Komisją Rewizyjną to dyrektor Andrzej Wonia sugerował, że widziałyby rozwój tej szkoły poprzez rozbudowę jej i nadbudowę piętra (gdzie mogłyby powstać dodatkowe pracownie). Na tą inwestycję trzeba zrobić dokumentację, jednak w tym temacie radny zauważył, że wciąż jest cisza. Pan Piwcewicz powiedział, że w dokumencie brakuje radnemu rozwoju szkół branżowych – w zakresie zawodów budowlanych, technicznych, mechanicznych, elektrycznych.

Radny nawiązał do rozwoju transportu publicznego w powiecie. Pan Piwcewicz zwrócił uwagę na wykluczenie na obrzeżach powiatu pewnych wsi, dowóz do dużych ośrodków, a przede wszystkim do szkół średnich. Radny nawiązał do sesji Rady Gminy w Stawigudzie. Powiedział, że 96% pasażerów, którzy korzystają z tego typu transportu, to jest to młodzież szkolna, a tylko 4% są to mieszkańcy. Pan Piwcewicz powiedział, że stąd jest problem ze szkołą, bo dzieci z osad nie mają możliwości kontynuowania szkoły, bo nie mają zorganizowanego dojazdu. Radny nawiązał do propozycji dyrektora Wonia, który proponował stworzenie internatu na terenie Dobrego Miasta, w którym byłaby możliwość kwaterowania tej młodzieży, która chce podnosić kwalifikacje w zakresie nauki w szkole średniej.

Pan Piwcewicz powiedział, że ma bardzo poważne zastrzeżenia, co do działań Zarządu Powiatu w zakresie odpowiedzialnym i transparentnym gospodarowaniem majątkiem spółki Fotowoltaika i gospodarstwa w Smolajnach. Radny powiedział, że na ten temat wypowie się szerzej podczas omamiania kolejnych punktów porządku obrad. Pan Piwcewicz powiedział, że to, co dzieje się w Gryźlinach i to, co pokazuje raport, który pokazano na Komisji Budżetowej, to budzi pewnego rodzaju trwogę. Radny powiedział, że produkcja prądu nie jest zadaniem powiatu. Pan Piwcewicz powiedział, że trzeba byłoby skupić się na lotnisku i sensownym jego zagospodarowaniu i wykorzystaniu.

**Pan Przewodniczący** ogłosił półgodzinną przerwę w porządku obrad w celu zresetowania systemu obsługującego sesję oraz w celu umożliwienia zebrania się członków

## **Komisji Budżetowej, którzy mieli do omówienia zgłoszone przez Zarząd Powiatu autopoprawki.**

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że przedmówcy wyczerpali tematykę, którą sam radny planował poruszyć. Radny powiedział, że nawiąże do inwestycji, o których było głośno i próbowano je wprowadzić. Pan Frączek powiedział, że odniesie się także do prędkości, których rzekomo Powiat nie ma, bo jest zrównoważony rozwój gospodarczy i wszystko w każdej gminie jest jednakowo postrzegane. Radny powiedział, że trzy inwestycje były wprowadzone „ad hoc”: sala gimnastyczna w Olsztynku, szkoła rolnicza w Dobrym Mieście, Centrum Kulturalno-Muzyczne w Dywitach. Zdaniem radnego to jest podsumowanie równoważnego rozwoju całego Powiatu. Radny zwracając się do Zarządu powiedział, że to nie pozwala radnemu zagłosować za wotum zaufania, gdyż w powiecie jest 12 gmin i powiat powinien wszystkie równo traktować. Radny powiedział, że były sygnały, że w mniejszych gminach wcześniej już były inwestycje, ale zdaniem radnego w mniejszych gminach robiło się kilometr drogi za 500 tys. Radny przypomniał, że do tego jeszcze gmina musiała 250 tys. dofinansować, albo tak jak w gminie Jeziorany 2,5 mln dofinansowania z gminy na 4 km drogi. Tutaj w jednej gminie buduje się 18 km, w drugiej 15 km, a dofinansowanie gmin to jest 1 mln złotych. Pan Frączek powiedział, że nie można tylko i wyłącznie warunkować inwestycji w małych gminach takich jak Kolno, Świątki, a także Jeziorany (tu mowa nie o wielości, a o możliwościach gminy). Gminy te mają bardzo dużo dróg powiatowych i są one w fatalnym stanie tak jak np. gmina Kolno, do której praktycznie nie można wjechać. Radny powiedział, że jeżeli jest mowa o zrównoważonym rozwoju gmin, to zdaniem radnego nie jest to ten kierunek, gdyż wymienione inwestycje pokazują jak Zarząd podchodzi do inwestycji i zrównoważonego rozwoju.

**Pan Lech Nitkowski** powiedział, że od wielu lat zazdrościł gminie Biskupiec, gminie Dobre Miasto i tym innym, u których inwestycje powiatowe były. Na szpital w Biskupcu jeszcze niedawno przeznaczono 20 mln, potem na dwie hale sportowe, na szkołę. W Dobrym Mieście też przeznaczono pieniądze na szkołę i wybudowano halę. Radny powiedział, że pomimo tego, że Barczewo jest blisko Olsztyna, to drogi są złej jakości. Pan Nitkowski powiedział, że to co zostało zrobione na terenie gminy Barczewo i w Barczewie, to zostało zrobione wyłącznie z pieniędzy unijnych, zewnętrznych przy udziale pieniędzy własnych. Radny przypomniał, że była ogromna inwestycja powiatowa, czyli Szpital Maltański w Barczewie. Od samego początku trzeba było dopłacać do szpitala w Barczewie, bo źle wycenione są usługi – łóżko „leżące” kosztuje 3 razy więcej niż „zwykłe” łóżko. Szpital przez wiele lat był zwalniany z podatku od nieruchomości, ale okazało się, że pewnego rodzaju inwestycji nie da się tam dłużej pociągnąć. Teraz tam też są kłopoty, i są to kompoty finansowe. Zwracając się do radnych Pan Nitkowski powiedział, że to nieprawda, że jak jest się blisko szosy, to jest lepiej. Zwracając się do Pana Piwcewicza radny powiedział, żeby nie zazdrościć strzelnicy, bo prawdopodobnie teraz strzelnica będzie w każdym powiecie robiona. Nie powinniśmy też zazdrościć hal sportowych, bo to jest inwestycja w młodzież. Publicznie powiedziano, że będzie wybudowanych 1000 hal sportowych po to, by młodzież była zdrowa, wykształcona i po to, żeby te hale były także w małych miejscowościach. Podsumowując radny powiedział, że nie ma lepszych i gorszych, ale jednocześnie radny przyznał rację, że są niedoinwestowani.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że ciszy się, że Raport o stanie Powiatu wywołał dyskusję i zdaniem Pana Starosty dyskusja, wymiana poglądów jest potrzebna. Pan Starosta powiedział, że ocenia pracę całego zespołu Starostwa Powiatowego jako samorządu bardzo wysoko. Od trzech lat powiat inwestuje powyżej 50 mln złotych i za tyle robi inwestycje. Pan Starosta powiedział, że ci radni, którzy są w Radzie Powiatu od 1998 roku, a właściwie od 1999 roku wiedzą, jakie możliwości miał powiat w inwestowaniu i wiedzą, co to znaczy inwestycja



50 mln jednoroczna, a powtarzana trzy lata z rzędu na tym samym poziomie. Pan Abako zaznaczył, że drugi rok z rzędu odbywa się to bez kredytu. Można oceniać pracę całego zespołu samorządu tak, jak ocenili to Panowie, bo każdy ma prawo oceny. Należy jednak popatrzeć, co jest robione, jak jest robione i zastanowić się nad tym, czy rzeczywiście są jakieś prędkości. Zdaniem Pana Starosty prędkość jest jedna – rozwijamy Polskę, rozwijamy Powiat. Jesteśmy radnymi Powiatu Olsztyńskiego, w związku z tym rozwijamy Powiat Olsztyński. Każda złotówka zainwestowana w Powiecie Olsztyńskim jest rozwojem tego samorządu. Jak widać, pozyskujemy pieniądze na poziomie jednym z lepszych w województwie pod względem pozyskiwania środków w zakresie samorządów powiatowych. Pan Starosta powiedział, że bardzo się z tego cieszy. Pan Abako podziękował Pani Wicestarostę i całemu zespołowi, który przygotował raport. Podziękował również załodze za pracę w roku 2021, za to co zostało zrobione i w jakim kierunku to idzie. Zwracając się do radnych Pan Starosta poprosił o przyjęcie raportu.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

### **c) podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu w Olsztynie za 2021 rok (druk nr 245)**

Następnie Pan Laskowski powiedział, że zaraz odbędzie się głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie wotum zaufania za 2021 rok (druk nr 245). Pan Jerzy Laskowski poinformował, że ta uchwała jest specyficzna i zgodnie z art. 30a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie wotum zaufania jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi wotum zaufania, co jest jednoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie zarządu. Uchwałę o udzieleniu Zarządowi Powiatu wotum zaufania Rada Powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu, co w przypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie wotum zaufania za 2021 rok.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (3)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz, Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Ewa Dutka, Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. Pan Laskowski pogratulował Zarządowi Powiatu i życzył dalszej ciężkiej pracy.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/337/2022 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie wotum zaufania za 2021 rok.**

**Załącznik nr 6**

**Pan Andrzej Abako** podziękował za wotum zaufania. Pan Starosta powiedział, że wszyscy pracujemy na rozpoznawalność i na pozycję samorządową naszego powiatu w województwie warmińsko-mazurskim oraz na to, co robimy dla mieszkańców powiatu. Pan Abako powiedział, że dla Zarządu Powiatu ważne jest to, że otrzymuje on większą liczbę głosów niż tworzy to koalicja. Zdaniem Starosty świadczy to o tym, że Zarząd dociera do koleżanek i kolegów radnych, którzy też doceniają pracę i rozwój Powiatu Olsztyńskiego. Starosta podziękował za głosy oraz za trud całej załogi Powiatu Olsztyńskiego, wszystkim wydziałom, wszystkim jednostkom, które pracują po to, żeby mieszkańcy mieli trochę lżej. Pan Starosta powiedział, że wie, że jest bardzo dużo do zrobienia. Jeszcze wiele rozmów i debat, ale przede wszystkim ciężkiej pracy, po to, aby poprawiać te rzeczy, które przez wiele lat nie były robione, albo te rzeczy, które są spóźnione w inwestowaniu, ale należy je zrobić. Samorząd powiatu to jest jedyny samorząd, który nie posiada własnych środków finansowych, w tym zakresie jak posiadają to gminy, czy marszałek województwa warmińsko-mazurskiego. Pan Starosta powiedział, że gdyby powiat miał takie pieniądze, to mógłby zdecydowanie lepiej rozdzielać środki finansowe. Gdyby powiat miał własny dochód, własny podatek, który wpływałby na realizację zadań, to pewnie powiat jeszcze bardziej sprawiedliwie dzieliłby pieniądze w poszczególnych gminach. Pan Abako stwierdził, że i tak powiat sprawiedliwie dzieli pieniądze między gminy, bo każda gmina w tej kadencji będzie miała inwestycje. W związku z powyższym, zdaniem Pana Starosty, jest to podział, który daje szansę rozwoju dla każdej gminy, czyli dla całego Powiatu Olsztyńskiego.

**Pan Jerzy Laskowski** przypomniał zdanie, które kiedyś powiedział pierwszy starosta Powiatu Olsztyńskiego: „Praca w samorządzie nigdy się nie kończy”. Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli praca ta nigdy się nie kończy to znaczy, że jest wiele spraw niezakończonych, a jak jest wiele spraw niezakończonych, to jest się o co czepiać i zawsze będzie.

## **Pkt 5. Realizacja budżetu Powiatu**

### **a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o przedstawienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok (druk nr 246).

**Pan Andrzej Abako** przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że chyba nie zrozumiał Pana Starosty, bo Pan Starosta już nie pierwszy raz użył takiego określenia, że powiat nie posiada dochodów własnych? Radny powiedział, że powiat posiada dochody własne i w ubiegłym roku wyniosły one 83 mln złotych. Tak jak gmina posiada dochody własne, tak samo dochody własne posiada powiat, różnią się źródłami pochodzenia tych dochodów.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że jeżeli uznamy, że PIT i CIT jest dochodem własnym, to posiada, ale nie uznajemy, bo nie mamy wpływu na PIT i CIT. Gminy mają podatki, które są możliwe do wykorzystania, czyli podatek od działalności gospodarczej, od nieruchomości, od gruntów i od innych rzeczy. Są to znaczące dochody, bo w miejskich

samorządach są to dochody powyżej 20 albo blisko 20 mln złotych, które gminy mogą gospodarować na własną działalność oprócz PIT-u, w których udział mają na poziomie 38%. Powiat ma tylko tą dotację określoną z PIT-u. Ewentualnie można powiedzieć, że dochodami własnymi powiatu jest sprzedaż majątku i to rzeczywiście, gdy jest ten majątek, jest to dochód własny. Powiat utrzymuje się z subwencji i dotacji, nie ma żadnego wpływu na to, co dostanie, nie kreuje i nie ustala podatków. Pan Starosta powiedział, że uważa, że udział z PIT-u i CIT jest daniną budżetu państwa na utrzymanie jednostek powiatowych, które funkcjonują.

**Pan Stanisław Trzaskowski** zauważył, że nie powiedział tego w sensie „jeżeli uznamy” lecz w sensie ustawowym. W sensie ustawowym są dochody własne powiatu i Pani Skarbnik te dochody własne powiatu w sprawozdaniu wykazuje. Radny powiedział, że tak jak Pan Starosta mówił, są nieco inne źródła, inne uwarunkowania, ale w sensie ustawowym są to dochody własne powiatu i w roku ubiegłym wyniosły one 83 mln zł.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że bardzo mu się podoba, że nie ma ważniejszych spraw w realizacji budżetu, to znaczy, że ten budżet był nieźle zrealizowany.

**Pan Jerzy Laskowski**, wobec braku dalszych głosów w dyskusji, przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok.

Pan Przewodniczący przytoczył §1 projektu tej uchwały zgodnie, z którym *Rada Powiatu w Olsztynie, po rozpatrzeniu, zatwierdza sprawozdanie finansowe Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021 wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego.*

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Marian Piwcewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/338/2022 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok.**

**Załącznik nr 7**

**Pan Andrzej Abako** podziękował radnym za głosowanie i przyjęcie sprawozdania z

wykonania budżetu za 2021 rok. Pan Starosta powiedział, że wszyscy na to wykonanie pracują, i na sesjach i w czasie roku realizując zadania. Pan Abako podziękował także całej załodze za trud roku 2021. Szczególne podziękowania Pan Starosta skierował do Pani Skarbnik, przekazując na ręce Pani Skarbnik bukiet kwiatów.

#### **b) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Olsztynie**

**Pan Jerzy Laskowski** odczytał uchwałę Nr RIO.VIII-0120-173/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2022 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Olsztynie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021 (uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok.

**Pan Andrzej Moszczyński**, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2021 roku wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 r. (opinia stanowi **załącznik nr 9** do protokołu, a wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

**Pan Jerzy Laskowski** przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 26 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Olsztynie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2021 rok (uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił radnych o zabieranie głosu.

Wobec braku pytań **Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że uchwałę w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok, Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w głosowaniu jawnym, co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów. Pan Przewodniczący poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu Zarządowi absolutorium.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok i zarządził głosowanie w sprawie jej podjęcia w odczytanym brzmieniu.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
PRZECIW (1)

Marian Piwcewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski  
NIEOBECNI (2)  
Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/339/2022 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok.**

**Załącznik nr 12**

Pan Jerzy Laskowski pogratulował Panu Staroście i Zarządowi.

**Pan Andrzej Abako** podziękował radnym za absolutorium, za pozytywne zaopiniowane rocznej pracy. Pan Starosta wyraził nadzieję, że rok 2022 będzie równie owocny i dobrze oceniony w następnym roku.

### **c) zmiany w budżecie Powiatu na rok 2022**

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że pierwsza autopoprawka dotyczy zadania związanego z powierzeniem gminie Stawiguda budowy chodników na terenie gminy – kwota 2.000 zł. W związku z tym, że jest to zadanie dotacyjne - inwestycyjne Rada Powiatu musi zabezpieczyć te pieniądze w budżecie. Druga autopoprawka również dotyczy zadania inwestycyjnego. Jest to zadanie wieloletnie, które realizowane jest w Olsztynku – hala sportowa. Zaistniała konieczność przygotowania aktualizacji programu funkcjonalno-użytkowego hali w Olsztynku. Aktualizacja na być zrealizowana do połowy lipca będzie kosztowała do 10.000 zł. Propozycja jest, by środki te zostały sfinansowane w ramach rezerwy inwestycyjnej. Obydwie te poprawki nie wpływają na zmianę wyniku budżetu, który został zaproponowany w przesłanych materiałach. Pani Skarbnik przedstawiła proponowane zmiany w budżecie Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok wraz z dwoma autopoprawkami. Pani Lucyna Kozikowska poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian łącznie z przygotowanymi autopoprawkami.

**Pan Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie wraz z autopoprawką.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał o zapisane wpływy ze sprzedaży działek, czy zapisy dotyczą sprzedaży 5 działek, które były przeznaczone do sprzedaży? Radny zapytał, czy one już zostały sprzedane, i czy to są właśnie te pieniądze? Czy te 5 działek, które Zarząd przeznaczył do sprzedaży w Barczewie, należy do kompleksu działek, które w zeszłym roku były sprzedawane? Radny zapytał jaka jest ich powierzchnia i jaki jest koszt wyliczony?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że te działki i te dochody nie są z tych działek, które przeznaczono na sprzedaż. To są działki, które były do sprzedaży w tamtym roku, tylko że wszystkie umowy i akty notarialne były podpisane w tym roku, w związku z powyższym pieniądze wpłynęły w roku 2022. Dodatkowych 5 działek jest z tego samego kompleksu. Są to działki do 10 arów. Będą sprzedawane w ilości tylko 5 sztuk po to, aby nie wrzucać na rynek od razu 50 działek. Sprzedawane są w małych ilościach, po to, aby znaleźć chętnych. W zeszłym roku system ten zadziałał i dzięki temu dochody z zeszłego roku i dochody z roku

bieżącego to jest ponad 400 tys. zł. Pan Starosta wyraził nadzieję, że za te 5 działek powiat też uzyska podobną kwotę.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Zbigniew Szczypiński, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/340/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.**

**Załącznik nr 13**

## **Pkt 6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie i uzasadnienie zmian w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

**Pani Lucyna Kozikowska** powiedziała, że z uwagi na, że zmienia się kwoty, limity środków w ramach prowadzonych zadań wieloletnich, jest konieczność zmiany tych kwot w ramach przedsięwzięć jako załącznika do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W tej części największe zmiany są w Powiatowej Służbie Drogowej. Zmiany w większości dotyczą roku 2022. Te same kwoty zostały przypisane na rok 2022 w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zmiany te wraz z autopoprawką są zgodne z zaproponowanymi zmianami w budżecie. Dodatkowo z uwagi na to, że w budżecie został zmieniony wynik finansowy – deficyt będzie wynosił ponad 18 mln zł, stąd nastąpiły zmiany z wykazaniem tego wyniku finansowego. W tej części budżet i wieloletnia prognoza finansowa muszą być ze sobą zgodne. Pani Skarbnik przedstawiła i uzasadniła zmiany w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037. Pani Lucyna Kozikowska poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawkami.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej radnego Jarosława Wolaka o przedstawienie wniosku Komisji o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie wraz z autopoprawkami.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że skoro w materiałach jest określone, że wolnych środków na rok 2022 jest 24 mln zł, to radny zaproponował, żeby zabezpieczyć środki na podwyżki dla pracowników, bo inflacja która jest już przegoniła te podwyżki, które były określone na początku roku. Wszyscy pracownicy pracujący w DPS-ach i zarabiający najniższą krajową bądź niewiele ponad najniższą krajową upominają się o takie podwyżki.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że zawsze po takim wniosku jest w kłopotcie, bo nie wie jak to traktować, gdyż dziwi, że tak doświadczony samorządowiec, a nie wie, w którym momencie w takiej sprawie powinien zabrać głos.

**Pan Andrzej Abako** poinformował, że podwyżki w wysokości 300 zł na etat zostały przekazane pracownikom od 1 stycznia tego roku. Oczywiście pracuje się nad tym, żeby wypracować możliwości w bieżących dochodach budżetu, żeby móc wydać bieżące wydatki. Nadwyżkę można wydać tylko na inwestycje, nie można jej wydać na bieżące wydatki. Pan Starosta powiedział, że liczy na rząd, który w subwencji, czy dotacji, czy w czymkolwiek co będzie przekazywał zapisze specjalnie środki, które samorządy mogłyby wydać na bieżące wydatki. Pan Abako powiedział, że jeżeli tylko powiat otrzyma takie środki na bieżące wydatki, to powiat będzie się starał pracownikom wyasygnować jakąś kwotę. Pan Starosta zaznaczył, że jedno 100 zł na etat to jest 1.200.000 zł w budżecie. Danie 100 zł, czyli 50 zł do ręki nie rozwiązuje żadnego problemu. Trzeba byłoby mieć wolną kwotę w bieżących wydatkach o wysokości 1.200.000 zł. W związku z tym nie wiadomo, czy byłoby zasadnym danie tych 100 zł we wrześniu, czy w październiku, gdy będą środki, czy nie lepiej poczekać do pierwszego stycznia i włączyć te 100 zł i dać większą kwotę wynagrodzenia w roku 2023. Zarząd będzie jeszcze to rozpatrywał, bo jest to temat już poruszany. Planowane jest docenienie pracowników, wyrównanie inflacji. Od pierwszego stycznia podwyżka w wysokości 300 zł na etat została wprowadzona.

**Pan Marcin Frączek** zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że zrozumiał aluzję, ale odniósł się do sumy, która akurat była zapisana w tej uchwale, w konkretnym miejscu i jako wolne środki. Radny powiedział, że debata i dyskusja to nie jest czepianie się. Pan Frączek powiedział, że wie kiedy zadaje pytanie i była to trochę ironia, i kto chciał, to ją rozumiał.

**Pan Jerzy Laskowski** powiedział, że nie przypomina sobie, żeby powiedział, że radny się czepia.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że chciałby się odnieść do wypowiedzi Pana Starosty odnośnie podwyżki, być może pracownicy oczekują podwyżek przy obecnej inflacji. Dobrze byłoby, aby uspokoić nastoje w załodze, poinformować pracowników, że takie działania Zarząd podejmie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że zaniepokoiło go słowo „niepokoje”. Niepokoje są w urzędzie miasta Olsztyna. W starostwie tego nie ma, bo starostwo prowadzi od pewnego czasu (7 bądź 8 lat) politykę podnoszenia płacy co roku, o tyle ile starostwo ma możliwości. Pan Starosta powiedział, że to spowodowało, że zdecydowanie przeskoczono pobory urzędników miasta Olsztyn. Co roku, w miarę możliwości i posiadanych środków, są podwyższane kwoty pensji. W starostwie nie ma niepokoju. Każdy chciałby zarabiać więcej, pracownicy starostwa też chcieliby zarabiać więcej. Pan Starosta powiedział, że sam, jak również cały Zarząd Powiatu docenia pracę załogi, i chciałby więcej płacić. Żeby więcej pracownicy zarabiali musi być taka możliwość, żeby były środki w wydatkach bieżących, a na dzisiejszy dzień takich możliwości powiat nie ma.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Marian Piwcewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.



Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Marian Piwcewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Stanisław Trzaskowski

NIEOBECNI (2)

Grzegorz Drozdowski, Zbigniew Kukuć

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/341/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.**

**Załącznik nr 14**

#### **Pkt 7. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu w roku 2021.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Annę Rostek – kierownika Sekcji Higieny Pracy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Olsztynie o przedstawienie informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu w roku 2021.

**Pani Anna Rostek** przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu w roku 2021 (stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu w roku 2021?

**Pan Andrzej Abako** podziękował w imieniu samorządu olsztyńskiego, a także wójtów i burmistrzów, sołtysów i każdego mieszkańca powiatu Pani Annie Rostek oraz Pani Dyrektor, a także całemu zespołowi za trudną pracę w czasach pandemii, i teraz w związku z trudną sytuacją tj. wojną. Pan Starosta podziękował za współpracę i za cierpliwość.

W związku z brakiem pytań dotyczących przedstawionej informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu w roku 2021 Pan Przewodniczący zamknął punkt 7 porządku obrad sesji.

## **Pkt 8. Informacja na temat bieżącej działalności szpitali funkcjonujących na terenie Powiatu Olsztyńskiego oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Martę Maciejewską – dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu o przedstawienie informacji na temat bieżącej działalności szpitala oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.

**Pani Marta Maciejewska** przedstawiła informację na temat bieżącej działalności szpitala oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie przedstawionych informacji na temat bieżącej działalności Szpitala Powiatowego im. Jana Mikulicza w Biskupcu oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że szpital ma problemy, które ukazały się po covidzie i po tym, co dzieje się w szpitalach wokół szpitala biskupieckiego. Szpitale wokół szpitala w Biskupcu były szpitalami „covidowymi” to znaczy, że miały więcej środków finansowych i dziś mogą pozwolić sobie na więcej. Szpital w Biskupcu nie miał środków „covidowych”, bo w drugiej fazie pandemii nie był wyznaczony jako szpital covidowy, a pracował tzw. „pełną parą”. Cała działalność służby zdrowia w tej chwili po covidzie jest bardzo trudna. Ryczałt jest niewznawiany, praktycznie nie rośnie, a gdy rośnie to minimalnie. Pojawia się duży problem i nie wiadomo, jak będzie cała ta sytuacja wyglądała, bo od lipca będą wchodziły podwyżki. Jest deklaracja, że będą pokryte sprawy z etatami, ale nie ma deklaracji, że będą pokryte płace lekarzy i pielęgniarek, którzy pracują na ryczałtach. Pan Starosta wyraził nadzieję, że uda się ten problem wspólnie rozwiązać, bo w innej sytuacji służba zdrowia będzie przeżywała zapaść. Brak finansowania w tej chwili jest znaczący, mimo że składka wzrosła, a środków jak nie było na służbę zdrowia, tak i nie ma.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że jak ok. 10 lat temu powstał uniwersytet i wydział lekarski, to w szpitalu w Biskupcu był oddział rehabilitacji kardiologicznej. To był oddział wydziału lekarskiego, i tam przyszli lekarze rezydenci odbywali praktykę. Radny zapytał, czy dalej funkcjonuje umowa rehabilitacji z wydziałem lekarskim UWM-u? Czy współpraca odbywa się na innych zasadach. Czy studenci i lekarze mają praktyki w szpitalu? Może w ten sposób udałoby się pozyskać absolwentów, lekarzy, którzy zasililiby ten szpital kadrowo.

**Pani Marta Maciejewska** powiedziała, że w tej chwili w szpitalu funkcjonuje wojewódzki ośrodek rehabilitacji kardiologicznej, to nie jest oddział. Nie ma tam lekarzy na stażach, natomiast w tej chwili jest 10 młodych lekarzy z różnych jednostek, na różnych oddziałach. Szpital rozpoczął działania o rozszerzenie liczby miejsc rezydenckich na chirurgii o jeszcze jedno miejsce, bo jest zapotrzebowanie i są chętni. Podsumowując Pani Maciejewska powiedziała, że szpital współpracuje, rezydentów, stażystów, praktykantów z uczelni szpital ma na różnych oddziałach, ale akurat w wojewódzkim ośrodku rehabilitacji takich osób nie ma.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Panią Agnieszkę Jarzębińską - Dyrektora Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście o przedstawienie informacji na temat bieżącej działalności szpitala oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.

**Pani Agnieszka Jarzębińska** przedstawiła informację na temat bieżącej działalności szpitala oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie przedstawionych informacji na temat bieżącej działalności Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście oraz planów i zamierzeń w latach kolejnych?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że 2 lata temu, jeszcze przed covidem, szpitale powiatowe były szpitalami, które stawiano za wzór w województwie warmińsko-mazurskim. Były to szpitale zamykające się zerem lub mające plus. W tej chwili sytuacja jest trudna. Zarząd cały czas pisze pisma do ministra, premiera, Narodowego Funduszu Zdrowia, do tych, co mogą

decydować o tym, by zwiększyć środki finansowe. Powiat czeka na odpowiedzi od tych instytucji. W wystosowanym piśmie do premiera i ministra zdrowia zostało nakreślone, że sytuacja wszystkich trzech szpitali (również szpitala maltańskiego w Barczewie) była dobra, a teraz nie wiadomo z jakich przyczyn tak się pogorszyła. Samorzady, które dbały o szpitale i dofinansowywały różnego rodzaju inwestycje napotykają w tej chwili na olbrzymie problemy związane z tym, żeby ten szpital utrzymać. Pan Starosta wyraził nadzieję, że odpowiedź tych, którzy decydują o służbie zdrowia będzie na tyle skuteczna, że zmieni się finansowanie i to pomoże szpitalom. Pan Abako podziękował Pani Dyrektor za aktywność, którą wykazuje w zakresie działań związanych z funkcjonowaniem Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście i za aktywność w pozyskiwaniu środków. Dzisiejsze przeznaczenie z gminy Dobre Miasto na budowę sanitariatów, to też jest efekt rozmów Pani Dyrektor z samorządem dobromiejskim. Inne samorzady też obiecały środki finansowe na dopłatę do tego zadania. Pan Starosta wyraził nadzieję, że skuteczność Pani Jarzębińskiej będzie na tyle duża, że odczuje się szybkie zmiany. Pan Starosta poinformował, że pismo, które zostało złożone na remont dachu, nie zostało pozytywnie zaakceptowane przez Zarząd, czyli nie zostaną w tym roku przeznaczone środki na ten cel, ale za to Zarząd postanowił przeznaczyć środki w następnym roku na wkład własny. Umożliwi to szukanie środków zewnętrznych na remont całego dachu, a nie tylko jego części. Pan Starosta polecił, by Pani Dyrektor odpowiedziała strażakom, że planowany jest remont całego dachu. Nie ma więc sensu robienie remontu za kilkadziesiąt tysięcy złotych, a warto te pieniądze przeznaczyć na wkład własny i spróbować znaleźć środki np. od konsekratego zabytków, żeby móc wykonać cały dach. Pan Abako powiedział, że Zarząd na pewno w przyszłym roku przeznaczy kwotę pieniędzy na wkład własny potrzebny do realizacji tej inwestycji.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący zamknął punkt 8 porządku obrad sesji.

**Pan Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę w obradach XXXIV Sesji Rady Powiatu w Olsztynie.**

#### **Pkt 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2021 oraz wykaz potrzeb z zakresu pomocy społecznej i systemu pieczy zastępczej na rok 2022.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Arkadiusza Patureja – dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie o przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2021 oraz wykazu potrzeb z zakresu pomocy społecznej i systemu pieczy zastępczej na rok 2022.

**Pan Arkadiusz Paturej** przedstawił sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2021 oraz wykaz potrzeb z zakresu pomocy społecznej i systemu pieczy zastępczej na rok 2022 (stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Pan Paturej poprosił o przyjęcie sprawozdania.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Spraw Społecznych Panią Annę Klewiado o zabranie głosu.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych zapoznała się ze sprawozdaniem i długo dyskutowała nad sprawozdaniem. Komisja zgadza się z Panem Dyrektorem, że trzeba promować i zwiększać udział rodzin zastępczych jak i pieczy zastępczej dla dzieci. To, że dzieci znalazły się w takiej sytuacji, to nie jest ich wina. Bycie w instytucji, a bycie w rodzinie zastępczej robi dla dziecka dużą różnicę. W rodzinie jest ciepło, jest miłość i empatia. Instytucja pomimo wszelkich starań jednak dzieciom tego nie dostarczy. Pani Klewiado powiedziała, że popiera inicjatywę robienia takich spotów, filmów i pokazanie ich na szeroką skalę tj. w mediach społecznościowych, telewizji regionalnej.

Pani Wiceprzewodnicząca powiedziała, że komisja nie miała uwag i wszelkie wątpliwości zostały omówione na posiedzeniu komisji.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji, pytania?

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący zamknął punkt 9 porządku obrad sesji.

#### **Pkt 10. Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021.**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Arkadiusza Patureja – dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie o przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021.

**Pan Arkadiusz Paturej** powiedział, że jest to materiał tworzony wspólnie z urzędem marszałkowskim, z ministrem, a zasilany jest on różnymi informacjami i danymi. Pan Paturej przedstawiał ocenę zasobów pomocy społecznej Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021 (**załącznik nr 17** do protokołu).

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Spraw Społecznych Panią Annę Klewiado o zabranie głosu.

**Pani Anna Klewiado** powiedziała, że Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z dokumentem dotyczącym oceny zasobów pomocy społecznej i przyjęła dokument bez uwag.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji, pytania?

**Pan Andrzej Abako** podziękował Panu Dyrektorowi i całemu zespołowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, zarówno tym osobom, które pracują na etacie, jak również tym, co pracują w domach dziecka, domach pomocy, czy też w rodzinach zastępczych. Pan Starosta powiedział, że miło było być w kancelarii premiera i wspólnie odbierać nagrodę za trud i działalność. Była to podniosła chwila, która pozwoliła dostrzec trud i wysiłek pracy, bo z całego kraju przyjechało tylko kilka jednostek samorządowych, które otrzymały takie wyróżnienie od ministra. Pan Starosta podziękował całej załodze za to, że dzięki włożonej pracy Powiat Olsztyński mógł uczestniczyć w tym wydarzeniu.

Pan Starosta odnosząc się do przygotowanego przez PCPR spotu reklamowego dotyczącego promowania idei rodzin zastępczych powiedział, że film jest piękny i chwytający za serce, ale problem rodzin zastępczych zawodowych jest trudny. Rodzic zastępczy (mama, czy tata) pracuje za najniższą krajową plus 100 zł i w normalnej pracy pracowałby 8 godzin, a w tej pracy oddając serce i wszystko, co potrafi się dać drugiemu człowiekowi, musi pracować 24 godziny na dobę (oczywiście w niektórych przypadkach, można dostawać pomoc dodatkową). Jak wiadomo taka praca polegająca na wychowywaniu dzieci nie trwa 8 godzin. Wydaje się, że rodziny mają dużo pieniędzy, ale mają je na utrzymanie całości domu. Pan Starosta powiedział, że aktualnie rodziny dostały troszkę więcej środków, ale wciąż jest to zdecydowanie za mało. Powiat stara się, bo otrzymali podwyżki i są poczynione starania by ulżyć im w jakichś kwestiach i zdaniach. Wychowywanie dzieci, szczególnie nie swoich, nie jest łatwym kawałkiem chleba. Widać, że nie ma chętnych ludzi, którzy chcieliby te rodziny zastępcze zakładać, w związku z tym widać, że jest to duży wysiłek. Być może, jakby był on lepiej płatny więcej ludzi podejmowałoby się trudu i robiło szkolenia, a tym samym uzyskiwało prawo do bycia rodzicem zastępczym. Pan Starosta powiedział, że należy szukać zachęty na to, żeby te rodziny zastępcze tworzyć. Były prowadzone rozmowy na temat budowy domów na rzecz rodzin zastępczych tzn. wychodzić z zakresu domów dziecka na rzecz domów rodzinnych. Dla zachęty może warto jest mieć takie domy lub mieszkania, które można byłoby wynająć rodzinom i dać szansę rodzinom, by po pierwsze znaleźć własny dach nad głową, a po drugie pełnić funkcję rodzica zastępczego. Wydaje się, że to będzie przyszłość rodzin zastępczych. Pan Starosta jeszcze raz podziękował Panu dyrektorowi i całemu zespołowi.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący zamknął punkt 10 porządku obrad sesji.

### **Pkt 11. Powierzenie zadań jednostkom samorządu terytorialnego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że procedowane będzie podjęcie uchwały w sprawie powierzenia gminie Stawiguda realizacji zadania własnego Powiatu polegającego na budowie ciągów pieszo-rowerowych zlokalizowanych w ciągach dróg powiatowych. Pan Przewodniczący poprosił Pana Starostę o uzasadnienie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że w związku z trwającymi od kilku lat projektami polegającymi na budowie ciągów pieszych i rowerowych w różnych gminach, powiat współpracuje z gminami w tym zakresie. Pieniądze są gminom potrzebne do uruchomienia tego programu i do spraw związanych z tym, aby dalej gmina mogła realizować to zadanie. Gmina potrzebuje naszego wkładu w wysokości 2 tys. zł. Pan Starosta poprosił o przyjęcie proponowanej uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Artura Wrochnę o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Artur Wrochna** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania własnego Powiatu polegającego na budowie ciągów pieszo – rowerowych zlokalizowanych w ciągach dróg powiatowych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania własnego Powiatu polegającego na budowie ciągów pieszo – rowerowych zlokalizowanych w ciągach dróg powiatowych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/342/2022 w sprawie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania własnego Powiatu polegającego na budowie ciągów pieszo – rowerowych zlokalizowanych w ciągach dróg powiatowych.**

**Załącznik nr 18**

#### **Pkt 12. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że w tym punkcie podejmowane będą dwie uchwały. Jako pierwsza procedowana będzie uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Purda. Pan Przewodniczący poprosił Pana Starostę o uzasadnienie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że jak co roku Powiat Olsztyński przeznaczył 120 tys. zł. pomocy na rzecz samorządów gminnych na organizowanie imprez o zasięgu ponadgminnym. Taką imprezą jest Warmiński Kiermas Tradycji, Dialogu i Zabawy, który odbywa się co roku w Bałdach. W związku z powyższym gmina Purda zgłosiła się do powiatu o przekazanie 10 tys. zł. Następstwem tego jest uchwała przekazująca 10 tys. na realizację tego zadania. Bałdy to miejsce, gdzie zaczyna się Szlak Świętej Warmii, czyli miejsce szczególne dla powiatu, bo miejsce gdzie zaczyna się promocja szlaku. Warmiński Kiermas Tradycji, Dialogu i Zabawy jest ważną imprezą nie tylko dla powiatu, ale całego regionu Warmii i Mazur, pokazującym tradycje Warmii i Mazur. Pan Starosta poprosił o przyjęcie uchwały.

**Pan Przewodniczący** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Purda.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Purda.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/343/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Purda.**

**Załącznik nr 19**

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Pana Starostę o uzasadnienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że powiat ma jeszcze trzy gminy, którym udziela pomocy finansowej w zakresie utrzymania powiatowych dróg szutrowych. Jedną z tych gmin jest gmina Jeziorany. Z gminą Jeziorany powiat ma nowe porozumienie, którego skutkiem jest przekazywanie pomocy finansowej zgodnie z przepisami dotyczącymi samorządu. W taki też sposób powiat musi przekazać środki uchwałą – jest to kwota 86.490.00 zł i za te pieniądze gmina Jeziorany utrzymuje drogi szutrowe. Pan Starosta podziękował Burmistrzowi Jezioran i całemu samorządowi. Pan Abako powiedział, że w przypadku pozostałych gmin środki przekazujemy bez uchwał.

**Pan Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej Pana Jarosława Wolaka o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Jarosław Wolak** powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/344/2022 w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.**



**Pkt 13. Gospodarowanie mieniem Powiatu Olsztyńskiego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że procedowane będzie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Barczewo. Pan Przewodniczący poprosił Pana Starostę o uzasadnienie.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że dotyczy to regulacji stanu prawnego działek, które łączą drogi gminne. Na tych działkach gmina Barczewo chce budować ciągi piesze. W związku z powyższym istnieje konieczność uregulowania stanu prawnego i przekazanie tych działek, które nie są drogami powiatowymi. To spowoduje też, że jeżeli gmina wybuduje ten chodnik łączący drogi gminne, to powiat nie będzie zajmował się tym chodnikiem. Pan Starosta poprosił o wyrażenie zgody przez radnych na zrobienie darowizny i przekazanie działek na rzecz gminy Barczewo.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Gospodarki Pana Artura Wrochnę o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Artur Wrochna** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Barczewo.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Barczewo.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (21)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Ewa Dutka, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (4)

Grzegorz Drozdowski, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/345/2022 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Barczewo.**

**Załącznik nr 21**

**Pkt 14. Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Fotowoltaika Gryźliny Sp. z o.o. z siedzibą w Gryźlinach.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że procedowane będzie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Fotowoltaika Gryźliny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryźlinach oraz objęcie przez Powiat Olsztyński udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki w zamian za wkład niepieniężny w postaci należącego do Powiatu Olsztyńskiego udziału wynoszącego ½ części w prawie współwłasności nieruchomości wchodzącej w skład powiatowego zasobu nieruchomości.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że prezes spółki Fotowoltaika wystąpił do powiatu z propozycją odnośnie przekazania 6 hektarów działki za obecną farmą fotowoltaiczną na rozbudowę tej farmy i budowę elektrowni o mocy 2 mega w podziale na 1 mega i 1 mega (bo tak najprawdopodobniej będzie podzielona budowa kolejnej farmy fotowoltaicznej). Prezes spółki był na Komisji Gospodarki i Komisji Budżetowej w celu wyjaśnienia zasadności i chęci pokazania funkcjonowania spółki. Pan Starosta powiedział, że widać, że spółka nabiera nowego rozpędu. Decyzją Rady Powiatu uwolniono spółkę od spłacania kredytów zaciągniętych na pierwszy etap budowy. Dzięki temu spółka ma tzw. „oddech”. Pojawia się szansa, by ten „oddech” wzmocnić budową nowej farmy fotowoltaicznej. Jest to ważne i istotne, bo cały kraj potrzebuje energii ze źródeł odnawialnych, żeby nie być zależnym od węgla i innych naszych sąsiadów (szczególnie ze strony wschodniej). Zdaniem Pana Starosty takich farm powinno powstawać coraz więcej. Kiedyś był odwrót od źródeł odnawialnych, tak w tej chwili jest postawienie na źródła odnawialne między innymi na fotowoltaikę. Pan Abako wyraził nadzieję, że ta forma wzmocnienia spółki jest na dzisiaj zasadna. Patrząc na wynik finansowy spółki za rok 2021, (który będzie przyjmowany na zarządzie we wtorek) ewidentnie widać, że spółka rzeczywiście złapała oddech w działalności. Kiedyś spółka ledwo przędła i miała dochody w granicach 300 tys. zł., a w tej chwili jest to na poziomie 700 tys. zł., a najbliższy rok 2022 planowany jest na poziomie 1 mln 100 tys. zł., ale tylko dlatego, że poprawił się wynik finansowy farmy fotowoltaicznej. Jest możliwość innego sprzedawania prądu, w innych

zasadach, czyli zasadach giełdowych, z wyprzedzeniem danego dnia. Są dobre ceny. Przydałaby się jeszcze budowa akumulatora, który przechowywałby energię. To byłoby jeszcze bardziej opłacalne, ale na dzisiejszy dzień są to drogie elementy. Najdroższy prąd jest w godzinach wieczornych, a już w tym momencie farma nie produkuje tego prądu. Gdy byłby on w zasobach, to można byłoby sprzedawać go nawet 3 czy 4 razy drożej, niż teraz jest sprzedawany. Godziny wieczorne są zdecydowanie większe. Można zapytać „Po co samorząd będzie się bawił w produkowanie prądu, po co jest to potrzebne?”. Jeżeli rozwinie się myśl mówiąca o tym, że jeżeli tylko zmieni się prawo i samorządy będą mogły produkować prąd na własne potrzeby (a są takie plany rządzących), to zarówno powiat jak i gmina Stawiguda będzie mogła zasilić swoje obiekty, w ten prąd, który jest produkowany. Powiat i gmina Stawiguda będą mogli jeszcze taniej kupować prąd niż jest kupowany dzisiaj od własnej spółki. Jednocześnie spółka poprawi swoją kondycję finansową, bo sprzeda ten prąd drożej niż sprzedaje w tej chwili na giełdzie. Pan Abako powiedział, że ma nadzieję, że ruch, który wykonali samorządowcy w roku 2013 był na tyle dobry, że dopiero dzisiaj przynosi pozytywne efekty. Taką samą uchwałę przyjęła gmina Stawiguda, ponieważ powiat i gmina są współwłaścicielami po połowie. Pan Starosta poprosił Radę Powiatu o przyjęcie uchwały i wykorzystanie tej szansy, która w tej chwili jest na zasadzie tworzenia odnawialnych źródeł energii i produkcji prądu z farm fotowoltaicznych.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Gospodarki Pana Artura Wrochnę o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Artur Wrochna** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuję o jej przyjęcie.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty powiedział, że gmina Stawiguda nie podjęła jeszcze takiej uchwały. Radny powiedział, że widać, że te informacje Pana Starosty pochodzą z obiegu prezesa spółki. Pan Piwcewicz powiedział, że powiat ma doświadczenie z działalnością spółki przez ostatnie 10 lat, bo wtedy powstał pomysł wybudowania farmy fotowoltaicznej o mocy 1 megawata. Przez te 10 lat, gdyby nie dopłaty za grunty (oprócz terenu lotniska, to także grunty na terenie gminy Jeziorany i inne dzierżawione), to praktycznie spółka cały czas funkcjonowała na tzw. minusie. W ubiegłym roku kiedy spłacono kredyt poprzez podwyższenie kapitału zakładowego, prezes obiecywał, że spółka będzie już na plusie. Okazało się, że w roku 2021 spółka jest 10 tys. zł na minusie. Na obecny rok też planowany jest minus. Pan Piwcewicz powiedział, że na Komisji pytał prezesa spółki, czy został zrobiony audyt energetyczny. Prezes spółki potwierdził, że audyt został zrobiony, ale zapytany o wyniki audytu powiedział, że jeszcze wyników nie otrzymał. Radny zapytał, na jakiej więc podstawie zostały ustalone prognozy dotyczące produkcji i inne? Jaka jest sprawność tych urządzeń? Jakie są koszty utrzymania zarządu, rady nadzorczej? Zdaniem radnego jest to łącznie ponad 130 tys., z tym, że prezes ma ponad 70 tys., a resztę ma 5 osobowa rada nadzorcza. Pan Piwcewicz zastanawiał się nad sensem funkcjonowania rady nadzorczej skoro nie ma tam biura, a wszystko jest zdalnie sterowane. Na lotnisku jest jeden obsługujący, który na telefon tankuje lądujące statki powietrzne (i tu zdaniem radnego też nie wiadomo, jak jest to ewidencjonowane). Zdaniem radnego w bieżącej działalności spółki jest mnóstwo rzeczy o bardzo podejrzliwej formie i wchodzenie w tej chwili w następne tematy takie jak rozbudowa, nie jest słuszne. Gdy zwiększano kapitał mówiono, że to będzie taki biznes, że spółka spłaci wszystkie kredyty, które były zaciągnięte na budowę, że wszystkie poniesione koszty się zwrócą i powiat jeszcze na tym wszystkim zarobi. Okazało się, że gdyby powiat nie opłacał rat kredytów, i gdyby nie opłacał podatków, to spółka już dawno straciłaby płynność finansową. Pan Piwcewicz powiedział, że powiat i gmina Stawiguda jako właściciele ponoszą całą odpowiedzialność. Nie ma tam nadzoru, w tym sensie, że teraz czyli na ten rok jest przewidziane ponad 100 tys. złotych dla byłego prezesa. Powodem tego jest to, że nie

wypłacono mu poborów, a także to, że miał kontrakt menadżerski więc była jeszcze kwestia odprawy. Sprawa ciągnęła się i próbowano sprawę „zamieść pod dywan”. Kiedy były prezes zgłosił się do sądu, to aby nie płacić kosztów sądowych, obecny prezes wyraził zgodę na uregulowanie tych zobowiązań.

Pan Pivcewicz nawiązał również do planów, żeby spółka przejęła 6 hektarów, to jest 60 tys. m<sup>2</sup>. Wartość tego przeliczona na udziały to jest 2.000.162 zł. Jeśli teraz policzy się ile wart jest m<sup>2</sup> to wychodzi 3 grosze. Radny powiedział, że ma takie informacje, że układ, który zarządza w tej spółce myśli o sprywatyzowaniu tego. Teraz będą to mieli, a tak musieliby albo wydzierżawić od powiatu i wówczas płacić dzierżawę (tak realizują to rolnicy, podpisuje się umowę na 29 lat i rolnik ma cały czas ma dochód z tytułu dzierżawy). Pan Pivcewicz powiedział, że powiat nie będzie miał z tego tytułu żadnego bonusu finansowego, że tam będzie produkcja, działalność gospodarcza. Przez 10 lat nie było zysku z tytułu taniej energii i gdyby nie dopłaty do gruntów rolnych, to spółka dawno by upadła. Była trwałość projektu unijnego i należało dbać o spółkę, bo inaczej trzeba byłoby do unii europejskiej zwracać pieniądze. Teraz mamy postanowić, że przekazujemy 6 hektarów i spółka będzie budowała w dwóch etapach, najpierw 1 milion, potem drugi milion. Spółka żeby budować musi wziąć kredyty, a powiat będzie te kredyty poręczać. Jaki będzie tego efekt, to dzięki 10-letniej działalności spółki, każdy już wie. Powstała w Stawigudzie duża farma i tam nie ma żadnych rad nadzorczych, a jest jedna firma, która tym wszystkim zarządza. Pan Pivcewicz powiedział, że Pan Sternicki jest takim wysoko płatnym dozorcą, który wszystkie sprawy typu obsługa, usługa prawna, finansowa, techniczna, sprawozdawcza i inne, zleca innym firmom. Odnosząc się do sprzedaży paliwa Pan Pivcewicz powiedział, że zbiornik na paliwo „Jet” został zakupiony jeszcze za poprzedniego prezesa (około 2 lata temu). Przez rok czasu nic się nie działo, nawet nie załatwiono certyfikatu na sprzedaż tego paliwa. Teraz jest dopiero to w trakcie, w planach, że spółka będzie załatwiać certyfikat.

Pan Pivcewicz powiedział, że w świetle obowiązujących przepisów, budowa farmy fotowoltaicznej będzie wymagała decyzji środowiskowej zgodnie z rozporządzeniem prezesa rady ministrów z dnia 19.10.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Tam jest część lasu i część terenu należy do „Natury 2000” więc może to stanowić problem. Radny zacytował przepisy dotyczące budowy farm fotowoltaicznych. Pan Pivcewicz przytoczył pewne dane: średnioroczny użytek dla farmy 1 megawat przyjmuje się na poziomie 1050 megawatogodzin, koszt budowy bez przyłącza sn to jest 2 mln 400 tys. do 2,5 mln złotych netto, plus przyłącze sn, projekt, słup przyłączeniowy to łącznie około 3 mln złotych. Farma fotowoltaiczna zwrot inwestycji, w zależności od sposobu rozliczenia, zwróci się w zakresie 7 do 15 lat. Dopiero po tym okresie jest czysty zysk uzyskany z naturalnej emisji słonecznej. Pan Pivcewicz powiedział, że na spotkaniu na którym był również wójt gminy Stawiguda, a odbyło się ono 3 miesiące temu został przedstawiony plan i przedstawiono, że na obszarze będzie farma, działalność usługowa, i część lotniskowa, radni zakwestionowali te pomysły. Zdaniem radnego stwierdzono, że trzeba zwrócić się do fachowców i opracować koncepcję. Pan Pivcewicz powiedział że jeżeli priorytetem ma być lotnisko, to są pewne uwarunkowania, które tereny muszą spełnić, bo są pewne rzeczy które determinują funkcję na tym lotnisku. Obecnie, zdaniem radnego, nie ma żadnego pomysłu, przedstawionych kosztów, ale już chce się pozyskać grunt. Ten grunt ma być zabezpieczeniem na wzięcie kredytów. Radny zapytał, że jeżeli wydzierżawiamy, to dlaczego ten grunt za m<sup>2</sup> jest wyceniony na 3 grosze? Na rynku grunt rolny ma inną cenę. Podsumowując radny powiedział, że jest wiele niejasnych rzeczy i uważa, że nie ma jasnej koncepcji, jak również pewnego biznesplanu, który określi rzeczywiste plusy i minusy. Zdaniem Pana Pivcewicza zarząd powinien egzekwować uzyskanie danych od prezesa. Pan Pivcewicz powiedział, że ma duże wątpliwości, co do kompetencji Pana Sternickiego jako prezesa spółki. Radny zastanawiał się, czy nie należałoby zmienić status spółki, czy nie mógłby to być zarząd jednoosobowy, bo

po co opłacać ludzi, którzy tam w ogóle nie funkcjonują tylko biorą pieniądze (rada nadzorcza). Do tej pory, mimo pieniędzy, które były ze sprzedaży prądu i dopłat za grunty spółka była cały czas na minusie. W ubiegłym roku, kiedy Rada Powiatu zdecydowała o spłaceniu końcówki rat kredytu za spółkę poprzez podwyższenie kapitału zakładowy, Pan Starosta mówił, że spółka dzięki temu będzie na plusie, a jak się okazało spółka wciąż jest na minusie. Pan Piwcewicz powiedział, że przeanalizował dokumenty, które Pan Sternicki przywiózł na komisję i jego zdaniem jest to tragedia. Wchodzenie w takie rzeczy zdaniem radnego „brzydko pachnie”. Pan Piwcewicz zaapelował, by na razie się wstrzymać, żeby zostało to profesjonalnie dopracowane. Radny zalecał wstrzymanie się do czasu, gdy czarno na białym będzie, że rzeczywiście jest to interes i rzeczywiście ta farma będzie mogła być podłączona i sieć będzie mogła przyjąć następne megawaty. Radny powiedział, że do tej pory nie ma takiego porozumienia i nie wiadomo, czy wymogi środowiskowe zostaną spełnione. Radny powiedział, że należy się z tą decyzją wstrzymać do czasu posiadania pełnych danych i opracowania koncepcji na cały obszar. Pan Piwcewicz nawiązał do wypowiedzi Pana Starosty odnośnie Łutynówka i powstania parku rozrywki. Powiedział, że niewykluczone, że wówczas ewentualnie można byłoby włączyć to lotnisko, jako uzupełnienie całego pomysłu, tym bardziej, że za płotem jest były ośrodek Mierki (tam jest cała baza hotelowa).

Nawiązując do przedstawionych dokumentów radny powiedział, że zapisane jest tam iż na wynagrodzenia przeznaczono łącznie 224 tys. zł. Radny zapytał, kto jest opłacany z tych pieniędzy? Pan Piwcewicz zapytywał, czy osoba tam pracująca jest na etacie, czy też jest pełnomocnikiem Starosty? Radny powiedział, że wie, iż na posiedzeniu zarządu radny Jacek Szydło też miał wątpliwości, co do omawianej kwestii. Radny zapytał, czy Zarząd Powiatu i radni analizowali dokumenty dostarczone przez Pana Sternickiego? Zdaniem radnego nie były one analizowane więc radny zaproponował, by najpierw się z nimi zapoznać, a potem podejmować decyzje.

**Pan Jerzy Laskowski** zwracając się do Pana Piwcewicza powiedział, że jak radny ma jakąś wiedzę, że gdzieś jest układ i korupcja, to radny powinien to zgłosić do prokuratury.

**Pan Marian Piwcewicz** powiedział, że niewykluczone, że to zgłosi.

**Pan Jerzy Laskowski** zwracając się do Pana Piwcewicza powiedział, że taki obowiązek ciąży na funkcjonariuszu publicznym, a radny jest funkcjonariuszem publicznym i do dnia dzisiejszego tego nie zgłosił.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że widzi po minach obecnych, że już jest wszystko przesądzone. Radny powiedział, że podziela obawy Pana Mariana Piwcewicza, bo również radny nie widział, by spółka przyniosła w zeszłym roku 300 tys. zysków. Bilans zamknął się na minusie. Te 300 tys. to jest przewidywany zysk półrocza tego roku, na koniec roku miało być względnie 600 tys. Zdaniem radnego problem tkwi gdzie indziej, bo nawet po zmianie przepisów powiat nie będzie miał tańszej energii, gdyż spółka ma swoją osobowość prawną i gdy będzie produkowała prąd, to będzie sprzedawała go dla Energii lub innemu odbiorcy na wolnym rynku. Powiat nie jest prosumentem w tej chwili i nie będzie miał żadnych obniżonych kosztów. Nie będzie mógł również podpisać ze spółką umowy, bo tego nie da się zrobić. Nie da się tej energii przerzucić samolotem, ani przewieźć samochodem. Dalej po drodze jest któryś z operatorów, który będzie tą energią gromadził, przesyłał, podpisywał umowy i oddawał. Poprzednia farma fotowoltaiczna miała przynosić zyski, a minęło 9 lat i jeszcze byłyby spłacane kredyty, które były wzięte na tą farmę. Powiat w zeszłym roku dofinansował farmę 700 tys. zł., a gmina Stawiguda dała drugie tyle. Pan Frączek powiedział, że jak dla radnego prezes spółki nie wyjaśnił nic, a to co opowiadał na Komisji Budżetowej wzbudziło tylko obawy. Jedyna rentowna rzecz, która jest w tej spółce to fama fotowoltaiczna, ale prezes spółki mówił o jednoczesnej rozbudowie i lotniska, i hangarów oraz poszczególnych innych rzeczy, które tak naprawdę w rozliczeniu, które było przedstawione, znacznie pomniejszyły dochód spółki. Spółka nie ma żadnego dochodu w tej chwili, bo sprzedaje energię na wolnym rynku. Spółka

nie będzie więc potrafiła udokumentować tego, że ma jakikolwiek dochód. Jedynym źródłem na jakim będzie mogła się oprzeć to kredyt pod hipotekę. Zdaniem Pana Frączka to było wyraźnie powiedziane, czyli kredyt pod hipotekę tej ziemi, którą teraz Rada Powiatu ma przekazać. Gmina Stawiguda i Powiat Olsztyński są w 100% właścicielami tej spółki. Według słów prezesa spółki planowane jest robienie tam różnego rodzaju imprez, rajdów, będą tam przechowywane łodzie, samoloty (zaznaczono, że jest to konkurencja dla portu w Szczytnie i 2 innych lądowisk w powiecie olsztyńskim). Zdaniem radnego nie będzie to przynosiło zysków, a jedynie pomniejszało wartość spółki. Jeżeli jakiegokolwiek działania spółki, które będzie równorzędne z farmą fotowoltaiczną, nie przyniesie spółce zysków i pociągnie spółkę na dno to w takiej sytuacji powiat będzie spłacał całe zadłużenie. Błędem jest pozbywanie się w tej chwili ziemi. W przedstawionych dokumentach było wyraźnie przedstawione, że największy dochód z tych wszystkich działalności przyniosły dopłaty bezpośrednie, bo ponad 334 tys. zł. Zdaniem radnego jeżeli będzie się podchodziło do tego w taki sposób, że „przekażmy ziemię a będziemy mieli tańszą energię”, to według radnego są to hasła i nie będą zrealizowane. Powiat sam też nie podpisał umowy tylko wystąpił do przetargu z innymi samorządami, żeby było taniej. Radny powiedział, że ma duże obawy, że ta inwestycja dotycząca kolejnych 2 megawatów nie zwróci się przez kolejne 12-13 lat, już nawet nie wspominając o zyskach, które są obiecywane. Zyski można wypłacić tylko z dywidendy z zysków, a spółka będzie cały czas spłacała kredyty zaciągnięte na farmę fotowoltaiczną, na spłatę lądowiska, na hangary. Radny powiedział, że jak pytał prezesa spółki jaka jest sprawność urządzeń, to prezes nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie. Jest dużo rzeczy, które nie są zależne od radnych, a które w tej chwili są bardzo ryzykowne. To nie jest czas na branie tak dużych kredytów, szczególnie pod hipotekę ziemi. Pan Frączek powiedział, że będzie głosował przeciwko. Zaapelował do radnych mówiąc, że za decyzjami radnych stoją konkretne działania i konkretne konsekwencje. Jest przykład obecnej farmy fotowoltaicznej o mocy 1 megawatu, że farma po tylu latach jeszcze nie przynosi zysków. Dopiero w tym roku planowany jest zysk na poziomie 300 tys. zł. Radny powiedział, że jak poprosił prezesa spółki o ocenę ryzyka, to prezes tego nie miał. Prezes nie zakłada żadnego ryzyka, to są maksymalne wartości, które może spółka osiągnąć, ale tylko przy przeliczeniu poprzedniego półroczia. Jak wiadomo teraz jest nacisk na energię, a jak się przestanie to opłacać, bo farm powstanie bardzo dużo, rynek się uspokoi i nie będzie gdzie sprzedać tej energii. Nie będzie wtedy 600 tys. rocznie z 1 megawata tylko znów może być 100 tys. Spółka zamiast przynosić zyski może znowu generować koszty i znowu trzeba będzie ją dofinansowywać, dokapitalizować. Radny zapytał z czego, ile, jak długo? W tej chwili kapitał spółki to już jest 1 mln 700 tys. zł przelany z Powiatu, przy czym jeszcze nie było zysków. Teraz planowane jest dokapitalizowanie kolejnymi 3 milionami. Radny przypomniał, jak ostatnio radni toczyli rozmowy na temat środków na dokumentację drogi, że pewne rzeczy są odciągane w czasie, czekają na lepszy czas, aż pojawią się środki. Zdaniem radnego powiat sam się w pewnych momentach tych środków pozbywa. Zdaniem Pana Frączka sytuacje, w których jest tak duże ryzyko są niedopuszczalne i podejmowanie w tej chwili decyzji nie jest słuszne. Radny poprosił o konkretne analizy, sprawdzenia. Pan Frączek zauważył, że powiat działa od niewłaściwej strony, bo nie ma żadnych informacji tylko przedstawioną w 3 slajdach tabelę od prezesa spółki. Radny zaapelował do radnych. Powiedział, że być może to jest dobra decyzja, ale nie w tym momencie, nie teraz i nie na takich zasadach.

**Pani Joanna Michalska-Reda** w imieniu Klubu Radnych „Platforma Obywatelska RP” poprosiła o przerwę w obradach.

**Pan Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę w obradach XXXIV Sesji Rady Powiatu w Olsztynie.**

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że Powiat jest współwłaścicielem w spółce Fotowoltaika o udziałach po 50%, więc przekazuje się ten grunt sobie. Teraz powiat jest współwłaścicielem tego gruntu, a po przekazaniu tego gruntu będzie współwłaścicielem jako spółka, w której jest 50% udziału (tak jak gmina Stawiguda, która ma też 50%). Nawiązując do słów Pana Piwcewicza Pan Starosta powiedział, że wycena gruntu to jest 36 zł za m<sup>2</sup>, a nie jak mówił radny 3 grosze. Pan Abako powiedział, że powiat działając w ten sposób wpisuje się w całą politykę rządu Prawa i Sprawiedliwości, która mówi o tworzeniu nowej formy produkcji energii i uniezależniania się od innych struktur, innych państw. Pan Starosta powiedział, że nie rozumie takiego podejścia ze strony radnych z Prawa i Sprawiedliwości, że rząd źle robi namawiając wszystkich i podpisując Krajowy Plan Odbudowy, w którym w większości pieniądze są przeznaczone na energię. Zdaniem Pana Abako powiat nic nie ryzykuje. Pan Starosta powiedział, że skrupulatnie przesłucha, to co mówił Pan Frączek i Pan Piwcewicz, a następnie z imienia i nazwiska zada Panu Premierowi pytania, które zostały zadane.: „co oni robią?, „do czego chcą doprowadzić?” Pan Starosta powiedział, że nie wyobraża sobie sytuacji o jakimś układzie. Zapytał o jaki układ chodzi? Spółka, dzięki decyzji Rady Powiatu, po raz pierwszy jest na plusie, ale ma 10 tys. straty księgowej dlatego, że musi 340 tys. zł wpisać amortyzacji, ale finansowo ma te 340 tys. zł na plusie. Takie dane wynikają z tego, że spółka musi zakładać amortyzację, w przyszłym roku też będzie miała założonego tylko 80 tys. zysku, ale w sumie będzie miała ponad 400 tys. w kasie. W zeszłym roku dobry ruch Rada Powiatu zrobiła dając szansę spółce na spłatę kredytu (dziś spółka płaciłaby zdecydowanie droższy kredyt, bo raty poszły zdecydowanie do góry). W spółce jest jednoosobowy zarząd, dodatkowo jest jeden pracownik, który pomaga jako prokurent oraz pracownicy z urzędu pracy, pracujący za najniższą krajową, którzy koszą trawę i wykonują różnego rodzaju usługi. Każda spółka musi mieć radę nadzorczą, taki wymóg narzuca ustawa. Pan Starosta powiedział, że na radę nadzorczą są przekazywane małe pieniądze, bo członek rady ma 400 czy 500 zł za posiedzenie, czy za miesiąc. Zdaniem Pana Starosty prezes spółki również zarabia nie duże pieniądze, jak na odpowiedzialność związaną z zarządaniem spółką. W stosunku do 700 tys. zł. w tej chwili wykazanego obrotu, 170 tys. zł to jest koszt utrzymania pracowników, to znaczy, że reszta to są inne koszty np. amortyzacja i opisy różne. Przy tych danych wygląda na to, że spółka ma bardzo dobrą sytuację finansową. Zwracając się do radnych Pan Starosta powiedział, że jeżeli w tej chwili nie da się spółce szansy na zapytanie Energii, czy będzie mogła kupić czy zarezerwować sobie tę moc, którą spółka wyprodukuje, to za chwilę w tym rejonie nie będzie już możliwości zdania prądu. Gdy za chwilę wejdzie „zielony ład” to wokół powstanie mnóstwo farm fotowoltaicznych, tak jak już to się dzieje wokół Gryżlin, czy Olsztyńka. Każda farma będzie chciała wejść do tego układu, żeby prąd oddać. Jeżeli spółka nie zarezerwuje sobie tych 2 megawatów, to być może za 2 -3 miesiące nie będzie szans, by tą energię zarezerwować. GPZ ma ograniczenia na poziomie w tej chwili 7,2 megawata. Spółka wchodząc z 2 megawatami zostawia dla pozostałych 5 megawatów. Oczywiście jest, że oczekuje się na zmianę prawa, która pozwoli produkować ten prąd dla siebie. To byłoby bardzo korzystne. W tej chwili nie ma jakichś zagrożeń, ale zawsze może się ono pojawić, bo nie wiadomo, co się wydarzy na świecie. Wydaje się jednak, że w tej chwili nie ma lepszego czasu na produkcję prądu z zielonej energii dlatego, że cały geopolityczny układ zawalił się w naszym rejonie w związku z sytuacją na Ukrainie i embargiem na zakup węgla, ropy i innych produktów z Rosji. Pan Starosta powiedział, że jako Polacy powinniśmy zabiegać o to, żeby jak najwięcej takich farm powstało i postawić na zieloną energię w różnych dziedzinach: wiatrową, biogazową, fotowoltaiczną. Widać, że energia fotowoltaiczna jest w tej chwili najbardziej dla ludzi przyjazna. Najszybciej się ludzie na nią godzą. Dużo osób z niej korzysta i buduje w swoich domach małe farmy, po to by produkować prąd dla siebie. Pan Abako powiedział, że rzeczywiście może wydawać się, że samorząd nie powinien tego robić, ale tzw. „A” było powiedziane 9 - 10 lat temu dając zielone światło na tworzenie spółki Fotowoltaika, która

będzie produkowała prąd. W tej chwili jest dobra sytuacja i dobra koniunktura do produkcji prądu, zielonej energii. W związku z powyższym należy dać szansę spółce Fotowoltaika po to, aby mogła wystąpić do wszystkich, którzy są decydentami, by mogła sprzedawać prąd. Pan Starosta jeszcze raz podkreślił, że powiat jest właścicielem ziemi, którą planuje się przekazać spółce, której powiat jest współwłaścicielem wspólnie z gminą Stawiguda, czyli przekazujemy sobie tą ziemię, tylko w innej formie. Pan Abako powiedział, że nie widzi ryzyka, że powiat może tą ziemię utracić, że tam jest coś źle prowadzone, że tam wejdzie komornik. Spółka jest dobrze prowadzona, ma pomysły na przyszłość.

Odnosząc się do lotniska Pan Starosta powiedział, że jest za tym, aby te lotnisko jako takie małe regionalne lotnisko zachować. Warto zastanowić się jednak, że jeżeli tam ma być lotnisko, to trzeba zapisać w budżecie 200 tys. zł na utrzymanie tego lotniska, bo do lotniska trzeba dołożyć. Jest stworzona spółka, która bierze dopłaty na poziomie 280 tys. zł, a z prądu ma już 360 tys. zł. Działalność związana z produkcją prądu jest dziedziną, która wybiła się najbardziej w działalności spółki, która przynosi największe korzyści. Dopłaty bezpośrednie spadły już na drugie miejsce. Dopłaty bezpośrednie uratowały tą spółkę w okresie kiedy był problem, kiedy były trudności, bo polityka państwa była taka, że odwrócono się od zielonej energii, wtedy właśnie spółka popadła w tarapaty i kłopoty. Pan Starosta powiedział, że w tej chwili powinno wykorzystać się tą koniunkturę. Wracając do tematu lotniska Pan Starosta powiedział, że jeżeli powiat chce mieć tylko lotnisko, to należy zapisać środki w budżecie na utrzymanie tego lotniska w kwocie bieżącej na dziś to 200 tys. zł, a być może zdecydowanie więcej. Pan Abako powiedział, że jest za tym aby mieć lotnisko, ale też za tym, aby móc funkcjonować w tej spółce na trzech filarach: produkcji prądu (która jest w tej chwili najbardziej opłacalna), na dopłatach (które są czystym pieniądzem z tytułu tego, że przekazaliśmy to spółce), na deficytowym lotnisku (do którego te dwie dziedziny dokładają, a nie dokłada powiat). Pan Starosta poprosił radnych, by sami sobie jako właściciele gruntu przekazali ten grunt, bo powiat jest w 50% współwłaścicielem wraz z gminą Stawiguda. Pan Abako przeprosił, że powiedział, że gmina Stawiguda przyjęła uchwałę. Gmina Stawiguda rzeczywiście nie przyjęła jeszcze uchwały, gdyż czekała na wycenę, bo bez wyceny nie można przyjąć uchwały, tak jak i powiat nie może tego bez wyceny dokonać. Wycena jest na ponad 2 mln złotych, czyli na ponad 36 zł za m<sup>2</sup>. Zwracając się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pan Starosta poprosił o przeprowadzenie kontroli Spółki, w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, które mają radni w zakresie działalności spółki. Starosta zadeklarował, że jeżeli trzeba Zarząd Powiatu przeznaczy środki finansowe na fachowca, biegłego księgowego w celu sprawdzenia kondycji finansowej spółki i jej przyszłości. Pan Starosta powiedział, że naprawdę nie ma czego tam się bać. Pan Abako powiedział, żeby teraz nie blokować możliwości rozwoju spółki i możliwości, bo być może zaraz nie będzie szansy, by wyprodukować dodatkowy prąd, gdyż nie będzie gdzie go oddać, bo potrzeba zarezerwować sobie miejsce w zakładzie energetycznym. Pan Starosta powiedział, że oczywistym jest fakt, że produkcja prądu polega na tym, że się produkuje sam prąd, potem sprzedaje się go do sieci, a za te przesyły i inne rzeczy, które bierze spółka energetyczna trzeba dodatkowo zapłacić. Prąd jest jedną ze składowych rachunku. Na rachunkach za prąd jest tak, że cena prądu to 30-40 groszy, a inne przesyły już są liczone w złotówkach. W rachunku prąd kosztuje 50 zł, a cały rachunek opiewa na 200 zł. Można powiedzieć, że 25% całego rachunku, który płacimy jako konsumenci to jest tylko produkcja prądu, a reszta to są działalności spółki polegające na przesyłach, na sieciach, mocach zamówionych, na stałej, zmiennej, a także innych aspektach, które pobiera zakład energetyczny. Pan Abako poprosił o przyjęcie projektu uchwały. Powiedział, że tu nie będzie nic złego, jak tylko przekazanie samemu sobie gruntu do innego podmiotu, którym się zarządza.

**Pan Marcin Frączek** powiedział, że już wielokrotnie mówił, że te wywody socjo-techniczne nie działają na radnego. To, że Pan Starosta podniesie głos i pokrzyczy trochę, że



za wszystkie zło świata będzie odpowiadał Frączek i partia PIS, to zdaniem radnego naprawdę nic nie zmieni. Radny podziękował, że Starosta podzielił obawy odnośnie powstania dużej liczby farm fotowoltaicznych i tego, że zyski spółki rozmyją się. Spółka nie będzie już sprzedawała prądu w takich cenach jak teraz, tylko w niższych. Radny powiedział, że to też jest ryzyko. Radny zapytał dlaczego planuje się zrobić analizy i całą resztę po przekazaniu, dlaczego nie jest to zrobione przed przekazaniem? Pan Frączek powiedział, że nie jest przeciw, ale nie teraz. Zapytał dlaczego powiat ma teraz otwierać drogę? Jeżeli spełni się ten czarny scenariusz i spółce „powinno” się naga, to przyjdzie syndyk masy upadłościowej (bo jest to spółka prawa handlowego) i nie będzie się pytał, czyja jest to ziemia tylko wystawi ją do sprzedaży. Radny zaznaczył, że powiat planuje przekazać ziemię za 2 mln 160 tys., a koszt budowy farmy fotowoltaicznej i 2 megawatów to jest ponad 6 mln złotych. Radny przypomniał, że już była jedna dotacja, że już jedne były obiecane zyski, a minęło 9 lat i dalej ich nie ma. Pan Frączek powiedział, że poczeka na analizy. Warto sprawdzić, czy można tam budować, czy to nie jest w obszarze „Natura 2000”, czy na pewno będzie decyzja środowiska, czy będzie miejscowy plan, czy będzie wszystko przygotowane. Radny powiedział, że czuje, że Pan Starosta próbuje nastraszyć, że radni nie mają racji. Pan Frączek powiedział, że być może tak jest, ale bez analiz, tego nie da się stwierdzić. Posiadanie analiz i ewentualnych zagrożeń płynących z tej inwestycji pozwoli na realną ocenę sytuacji i podniesienie ręki podczas głosowania zgodnie z sumieniem. W tej chwili za dużo jest ryzyka, za mało pewników. Radny zaapelował do radnych, by na razie się wstrzymać, bo jest czas na to by zrobić analizy. Najpierw dokapitalizowaliśmy spółkę 750 tys. zł. z budżetu, a w tym roku już jest tak dobra sytuacja spółki, że jest sponsorem wielkiej imprezy na ponad 100 tys. Radny powiedział, że coś się tu nie zgadza.

**Pan Stanisław Trzaskowski** zwracając się do Pana Starosty powiedział, że rozumie, że dobrze rozmawia się Staroście z premierem. Radny odczuwa, że premierem zaczyna się radnych straszyć. Pan Trzaskowski nawiązał do końcówki wypowiedzi Pan Starosty i obietnicy, że da fachowca, który sprawdzi i zapytał, dlaczego wydając pieniądze publiczne, bądź majątek dzieje się to „lekką ręką”? Teraz lekko wydajemy, a potem dopiero będą opracowywane analizy i dopiero odbędą się kontrole. Radny powiedział, że w tej sali spędzono kiedyś 2 godziny i radni rozeszli się z postanowieniem, że będzie nie tylko koncepcja zagospodarowania terenu, ale będzie również opracowany biznesplan dla przyszłych przedsięwzięć. Radny powiedział, że widzi, że znowu nic z tego nie będzie natomiast, jest narracja, że tak będzie, bo tak nam się wydaje. Radny powiedział, że to są publiczne pieniądze, publiczny majątek, za który radny ma wrażenie, że się nie odpowiada, bo nawet jak się „powinno” noga to nikt z prywatnego majątku radnego i starosty tego nie ściągnie. 2 megawaty nie uratują tej klęski energetycznej jaka się szykuje. Jeżeli powiat chce wykorzystać te wolne wielkości przyłączeniowe, to można o nie wystąpić. Nie trzeba być właścicielem gruntu, można tylko wydzierżawić, trzeba mieć tylko prawo do dysponowania gruntem. Można wystąpić o warunki. Jeżeli potrzebna jest nam decyzja to również na takich zasadach można to zlecać. Radny powiedział, że przede wszystkim trzeba chociaż raz zrobić analizę, czy to jest obciążone jakimś ryzykiem, czy też nie. Czy uratujemy nasz kraj w zakresie energii, czy nie uratujemy? Pan Trzaskowski powiedział, że też będzie przeciwny, z tego powodu, że po raz kolejny powiat chce wydać pieniądze w postaci tego majątku tzw. „lekką ręką”. Radny powiedział, że żaden z przedmówców nie powiedział, że nie, tylko prosił o dodatkowe dane. Dlaczego takich danych, wstępnej analizy radni nie otrzymują. Analiza pozwoliłaby na ocenę co jest opłacalne, co zakończy się. Radny nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi odnośnie budowy w Olsztynku i stanu surowego. Powiedział, że jak będziemy budowali mury, to możemy z tymi murami pozostać na 10-20 lat. Radny powiedział, że nie wolno tak mówić, a co dopiero planować. Radny powiedział, że odnosi wrażenie, że planowanie, analiza zrobiło się tak obce, jak język obcy. Pan Trzaskowski podsumował, że nie rozumie tego. Radny powiedział, że jeżeli dobre argumenty merytoryczne

przedmówców nie trafiły do radnych, to radny apeluje używając argumentów moralnych. Radny powiedział, by wstrzymać się tylko dlatego, tylko na taki czas, dopóki ktoś nie przedłoży analizy, z której będzie wynikało, że to jest obarczone niewielkim ryzykiem (bo ryzyko zawsze jakiejś jest), że można to robić. Pan Trzaskowski zobowiązał się, że nawet przeprosi, że zabierał w tej sprawie głos powodując jakieś opóźnienia. Radny powiedział, że poczuwa się do odpowiedzialności za majątek, za który w jakimś sensie odpowiada jako radny, dlatego tak a nie inaczej postępuje w swoim działaniu.

**Pan Marian Piwcewicz** zwracając się do Starosty powiedział, że jest zgorzony tonem i argumentami. Radny powiedział, że nich Pan Starosta jedzie do Pana Premiera i powie, że Piwcewicz jest przeciwko OZE, tylko żeby o czymś mówić, rozmawiać merytorycznie trzeba być kompetentnym, a zdaniem radnego Pan Starosta nie ma zielonego pojęcia. Porównywanie mikro instalacji do farm fotowoltaicznych to dwie różne rzeczy. W mikro instalacjach, ktoś produkuje prąd i go zużywa, płaci za prąd różnicę, którą zakład energetyczny odkupił z mikro instalacji, zasilił prądem z sieci. Drugą kwestią jest niewiedza we wzorach matematycznych. Radny zacytował treść projektu uchwały. Pan Piwcewicz powiedział, że nie kwestionuje, ale jeszcze na spotkaniu 3 miesiące temu ustalono, że będzie opracowana koncepcja na zagospodarowanie całego terenu lotniska również z przeznaczeniem na te poszczególne funkcje. Radny uważał, że każda inwestycja, która ma być realizowana, która ma być finansowana powinna mieć opracowany biznesplan, z którego wynikałyby ryzyka i zyski. Podczas budowy w Gryźlinach farmy fotowoltaicznej 9 lat temu wystąpiono o pieniądze unijne z programu spójności, wówczas został opracowany biznesplan. Na jego podstawie i wniosków, że będzie to inwestycja dochodowa zostały te środki przyznane. Teraz najpierw dajemy grunt i zakładamy, że będzie to bardzo korzystne dla powiatu. Radny powiedział, żeby się wstrzymać. Można załatwić w tzw. międzyczasie wszystkie te zgody, ale również przygotować biznesplan. Dowiemy się ile to będzie kosztowało, czy będzie spółkę, a w rzeczywistości powiat na to stać, żeby wziąć kredyty. W tego typu inwestycjach zwrot nakładów to jestm7-15 lat, a trwałość całej inwestycji, paneli to jest liczone na 25 lat. Z kolei jeśli zgodnie z przepisami rolnik wydzierżawia grunty, to spółka wydzierżawia ziemię od rolnika na 29 lat. Radny zaapelował żeby najpierw był opracowany biznesplan. Pan Piwcewicz powiedział, że nie jest tak, że będzie produkowany prąd i sprzedawany nie wiadomo po jakiej cenie. Farmy fotowoltaiczne produkują prąd kiedy świeci słońce i jest długi dzień, czyli w Polsce praktycznie od kwietnia do września. Panele, które są na farmie już w większości są zużyte. Radny powiedział, że tą uchwałę można przyjąć dopiero jak spółka przedstawi biznesplan i również przedstawi, jakie są możliwości załatwiania tych wszystkich rzeczy zgodnie z prawem, czyli decyzję środowiskową, zgodę na przyłącze do sieci elektroenergetycznej.

**Pani Małgorzata Chyziak** powiedziała, że zanim złoży wniosek formalny o zamknięcie dyskusji chce wygłosić krótki komentarz. Radna powiedziała, że wszyscy są dorośli, mają wypracowane zdanie na ten temat. Radni mieli okazję wysłuchać wyjaśnień prezesa spółki na ten temat na Komisji Budżetowej, na Komisji Gospodarki. Radni wysłuchali strony Pan Starosty i radnych, których reprezentuje, wysłuchano też trzech radnych, którzy mają inne zdanie (przedstawili je jasno i wyraźnie). Pani Chyziak powiedziała, że uważa że nic więcej nie zostanie już wniesione do dyskusji poza wzajemnymi przepychankami i mniej lub bardziej udanym obrażaniem. Radna powtórzyła, że składa wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (13)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (4)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Czabrycki

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek radnej Małgorzaty Chyziak o zamknięcie dyskusji został przyjęty.

Pan Przewodniczący poinformował, że niestety nie udzieli już głosu radnemu Stanisławowi Trzaskowskiemu.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Fotowoltaika Gryźliny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryźlinach oraz objęcie przez Powiat Olsztyński udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki w zamian za wkład niepieniężny w postaci należącego do Powiatu Olsztyńskiego udziału wynoszącego ½ części w prawie współwłasności nieruchomości wchodzącej w skład powiatowego zasobu nieruchomości.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (13)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (3)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Czabrycki

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Fotowoltaika Gryźliny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryźlinach oraz objęcie przez Powiat Olsztyński udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki w zamian za wkład niepieniężny w postaci należącego do Powiatu Olsztyńskiego udziału wynoszącego ½ części w prawie współwłasności nieruchomości wchodzącej w skład powiatowego zasobu nieruchomości.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (13)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (4)

Marcin Frączek, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło

BRAK GŁOSU (1)

Zbigniew Czabrycki

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/346/2022 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Fotowoltaika Gryźliny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryźlinach oraz objęcie przez Powiat Olsztyński udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki w zamian za wkład niepieniężny w postaci należącego do Powiatu Olsztyńskiego udziału wynoszącego ½ części w prawie współwłasności nieruchomości wchodzącej w skład powiatowego zasobu nieruchomości.**

**Załącznik nr 22**

### **Pkt 15. Zmiany w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2022.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że procedowane będzie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022. Pan Przewodniczący poprosił Pan Starostę o zabranie głosu.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że tak jak już było omawiane w zmianach budżetowych, wpłynęło 5 tys. zł z gminy Dobre Miasto na Fundusz Ziemi Olsztyńskiej. W związku z powyższym trzeba ogłosić nowy konkurs i wprowadzić te 5 tys. do powiatowego budżetu i przeznaczyć na Fundusz Ziemi Olsztyńskiej. Zmiana ta dotyczy tylko i wyłącznie powiększenia tej kwoty z 60 tys. do 65 tys. zł. i ogłoszenia nowego konkursu, który Zarząd Powiatu ogłosi po przyjęciu dzisiejszej uchwały. Pan starosta poprosił radnych o przyjęcie uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji Panią Krystynę Szter o przedstawienie opinii komisji.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (16)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jarosław Wolak

PRZECIW (1)

Stanisław Trzaskowski

BRAK GŁOSU (3)

Zbigniew Czabrycki, Jerzy Tytz, Artur Wrochna

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

**Pan Stanisław Trzaskowski** zgłosił swoją uwagę, że przez przypadek zagłosował „przeciw”.

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.

Ze względu na awarię systemu elektronicznego liczenia głosów przeprowadzono głosowanie przy użyciu karty do głosowania. Głosy radnych zostały zliczone ręcznie przez Przewodniczącą Rady.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Jan Dowgielewicz, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Czabrycki

BRAK GŁOSU (1)

Jerzy Tytz

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/347/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.**

**Załącznik nr 23**

### **Pkt 16. Funkcjonowanie szkół działających na terenie powiatu olsztyńskiego.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że procedowane będzie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie tygodniowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym. Pan Przewodniczący poprosił Pan Starostę o zabranie głosu.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że nastąpiła konieczność uregulowania prawa miejscowego do prawa, które zostało uregulowane ustawą. Na szkoły został nałożony obowiązek utworzenia nowego stanowiska pracy nauczyciela specjalisty – pedagoga specjalnego. Obowiązujący tygodniowy wymiar pracy zgodnie z nową ustawą to 22 godziny. Pan Starosta poprosił o przyjęcie uchwały dostosowującej się do wprowadzonych ustawą wymogów w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Olsztyński.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji Panią Krystynę Szter o przedstawienie opinii komisji.

**Pani Krystyna Szter** powiedziała, że Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie tygodniowego wymiaru zajęć

niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.

Ze względu na awarię systemu elektronicznego liczenia głosów przeprowadzono głosowanie przy użyciu karty do głosowania. Głosy radnych zostały zliczone ręcznie przez Przewodniczącego Rady.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie tygodniowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.

Ze względu na awarię systemu elektronicznego liczenia głosów przeprowadzono głosowanie przy użyciu karty do głosowania. Głosy radnych zostały zliczone ręcznie przez Przewodniczącego Rady.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/348/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie tygodniowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.**

**Załącznik nr 24**

**Pan Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę techniczną w obradach XXXIV Sesji Rady Powiatu w Olsztynie.**

**Pkt 17. Ustalenie opłat za usługi przewozowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że procedowane będzie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe oraz usługi dodatkowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym. Pan Przewodniczący poprosił Pana Starostę o przedstawienie uzasadnienia do uchwały.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że uzasadnienie do uchwały przedstawi Główny Specjalista ds. Publicznego Transportu Zbiorowego Pan Krzysztof Zienkiewicz.

**Pan Krzysztof Zienkiewicz** powiedział, że należało uporządkować system taryfowy, żeby go uprościć, stąd propozycja nowej uchwały dotyczącej zmian cen biletów. System został uproszczony jak „plastry miodu” tj. jedna gmina, jedna cena. Im więcej przejeżdża się gmin, tym cena biletu będzie wyższa. Są pewne wyjątki wyszczególnione w uchwale, dotyczy to przede wszystkim odcinków, kiedy autobus przejeżdża przez drugą sąsiednią gminę np. przez jeden przystanek i wtedy jest to traktowane jako jedna gmina. Ceny biletów normalnych będą na poziomie 4, 6 i 8 zł, w zależności od tego jaki obszar przejeżdża autobus. Uproszczone do maksimum został system biletów miesięcznych. Bilet miesięczny będzie obowiązywał na całej sieci komunikacyjnej, której organizatorem jest Powiat Olsztyński. Jego cena będzie wynosić 160 zł, tu jest wzrost o 40 zł. Tych biletów najczęściej kupują samorządy dla dzieci dojeżdżających do placówek oświatowych. Dzięki temu również ten udział gmin w finansowaniu transportu publicznego będzie troszkę mniejszy, a właściwie będzie rekompensowany wzrost stawek za paliwa, również operatorom, bo zwracają się o wzrost stawki za realizację usług, gdyż ceny paliw wzrosły. Gdy operatorzy składali oferty, szachowali swoje koszty, gdy cena paliwa była na poziomie 5,20 zł. W tej chwili ceny paliw np. oleju napędowego podchodzą nawet pod 8 zł. Z wyżej wymienionych powodów przedstawiono powyższą propozycję uchwały.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki Pana Artura Wrochnę o przedstawienie opinii komisji.

**Pan Artur Wrochna** powiedział, że Komisja Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Gospodarki dotyczącego projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe oraz usługi dodatkowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (18)



Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Następnie Pan Jerzy Laskowski zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe oraz usługi dodatkowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/349/2022 w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe oraz usługi dodatkowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.**

**Załącznik nr 25**

### **Pkt 18. Rozpatrzenie skargi.**

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że wpłynęła skarga Pani M. Z. na działania Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie. Pan Przewodniczący odczytał treść skargi.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy na sali sesyjnej jest skarżąca?

Ponieważ Skarżącej nie było Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie efektów prac komisji.

**Pani Iwona Plaskota** przeczytała treść zaproponowanej uchwały wraz z uzasadnieniem. Pani Przewodnicząca poprosiła o przyjęcie proponowanej uchwały w sprawie skargi.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** opowiedział o zdarzeniu, które miało miejsce podczas przejazdu drogą powiatową około 15 lat temu.

**Pan Jerzy Laskowski** poprosił radnych, aby zabierali głos w sprawie uchwały, a inne tematy omówili w Pkt 20. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było Pan Jerzy Laskowski odczytał treść uchwały, a następnie zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Stanisław Trzaskowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXIV/350/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie.**

**Załącznik nr 26**

### **Pkt 19. Rozpatrzenie petycji.**

**Pan Przewodniczący** poinformował, że dnia 28 marca 2022 r. wpłynęła petycja sołtysa i rady sołeckiej wsi Lamkowo dotycząca naprawy i przebudowy chodnika we wsi Lamkowo przy drodze powiatowej nr 1479N w kierunku Lamkowo-Radosty. Po odczytaniu treści petycji Pan Laskowski poprosił o zabranie głosu przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pani Iwona Plaskota** poinformowała, iż wnioskodawcy zaapelowali do władz Powiatu o zabezpieczenie środków na naprawę i przebudowę chodnika oraz możliwie szybkie wykonanie tej inwestycji. Wnioskodawcy argumentowali potrzebę realizacji inwestycji względami bezpieczeństwa mieszkańców. Starosta Olsztyński przesłał petycję do Powiatowej Służby Drogowej z prośbą o opinię, natomiast Przewodniczący Rady Powiatu skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja rozpatrywała petycję na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2022 r. Wzięli w nim udział: przedstawiciel wnioskodawców – Sołtys wsi Lamkowo oraz Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie. W trakcie spotkania Dyrektor Powiatowej Służby Drogowej

przedłożył informację, że PSD przeprowadziła wizję w terenie i oceniła, że przedmiotowy chodnik o długości około 400 metrów w całości podlega rozbiórce i ponownej odbudowie. Szacunkowy koszt powyższego zadania to około 350.000 zł. Pan Dyrektor poinformował, że w planie finansowym PSD nie ma środków na realizację przedmiotowego zadania. Dyrektor poinformował również, że PSD dwukrotnie zwracała się do Burmistrza Barczewa z zapytaniem o możliwość partycypacji Gminy Barczewo w kosztach budowy chodnika w Lamkowie. W odpowiedzi Pan Burmistrz poinformował, że w budżecie gminy na rok 2022 nie ma zabezpieczonych środków na ten cel. Również w latach kolejnych, z uwagi na ograniczone środki finansowe na realizację zadań na drogach gminnych, Gmina Barczewo nie ma możliwości współfinansowania zadań zleconych Powiatowi Olsztyńskiemu.

Ostatecznie Komisja, po zapoznaniu się z petycją, stanowiskiem sołtysa wsi Lamkowo i wyjaśnieniami dyrektora Powiatowej Służby Drogowej, stwierdziła, że chociaż przebudowa chodnika w miejscowości Lamkowo jest uzasadniona i potrzebna, to przedmiotowa petycja nie może zostać uwzględniona z uwagi na brak środków finansowych w budżecie Powiatu.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy są głosy w dyskusji?

**Pan Marian Piwcewicz** zapytał, czy nie można zaproponować, że zadanie to zostanie ujęte w budżecie na przyszły rok, czy kolejne lata, kiedy pojawią się środki?

**Pan Stanisław Trzaskowski** zapytał, czy jeśli Burmistrz da 50%, to chodnik zostanie zrobiony?

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma środków, ale jeśli Burmistrz wyrazi zgodę na współfinansowanie w 50%, to musielibyśmy poszukać tych środków, żeby ten chodnik zrobić.

**Pan Jerzy Laskowski** zapytał, czy nie można tego dopisać do uzasadnienia uchwały? Ta petycja została podpisana przez sołtysa i radę sołecką i nie możemy tego tak zostawić.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że możemy to zapisać w planie inwestycyjnym w Powiatowej Służbie Drogowej.

**Pan Andrzej Moszczyński** poinformował, iż mieszkańcy Barczewa również składali wnioski m.in. o wybudowanie chodnika i odpowiedź starostwa była taka, że jeśli Burmistrz się nie dołoży do inwestycji, zadanie nie zostanie zrealizowane. Niestety Burmistrz się nie dołożył i zadanie nie zostało zrealizowane. Pan radny stwierdził, że są sytuacje, kiedy Powiat mimo braku współfinansowania ze strony gminy powinien realizować takie zadania.

**Pan Stanisław Trzaskowski** powiedział, że najwyraźniej jest tak, że jeśli gmina jest biedna i nie da pieniędzy, to zadanie nie będzie zrobione. Zostanie natomiast wykonane inne zadanie, mniej ważne, ale współfinansowane przez gminę. W tej sytuacji powinny znaleźć się pieniądze, bo to jest obowiązek Powiatu, a dawanie przez gminę środków jest tylko ich dobrą wolą. Nie wolno uzależniać budowy drogi, czy chodnika, od tego, czy gmina da, czy nie da pieniędzy.

**Pani Iwona Plaskota** zaproponowała, żeby wzmocnić liczebnie Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, gdyż liczy ona tylko 3 członków. Wcześniej w komisji był radny Marian Piwcewicz, ale się z niej wypisał. Radna powiedziała, że rzeczywiście nie można zostawić tej petycji w tym rozwiązaniu, które zostało przez komisję zaproponowane. Pani Plaskota zaproponowała dodatkowe zapisy na uchwale petycji i odczytała proponowaną treść jednocześnie informując, że musi ją omówić z pozostałymi członkami komisji.

**Pan Jerzy Laskowski** podkreślił, że w petycji nie ma określonego czasu realizacji inwestycji jako rok 2022, ale jest prośba mieszkańców o wpisanie przedsięwzięcia w planach inwestycyjnych. Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych, aby znalazła się osoba, która wesprze Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w ich pracy, gdyż obecnie w jej składzie są tylko trzy osoby.

**Pan Andrzej Abako** zaproponował, aby uchwała w tej sprawie została podjęta w tym kształcie, jaki przygotowała Komisja, natomiast pismo to wpłynęło również do Zarządu

Powiatu i Zarząd może odpisać, że wpisze to zadanie do planów inwestycyjnych Powiatowej Służby Drogowej. Pan Starosta odpowiadając na pytania radnych powiedział, że powiat może robić inwestycje tylko za swoje pieniądze, ale wtedy podczas jednej kadencji uda się zrobić tylko jedną drogę.

**Pani Iwona Plaskota** zgłosiła wniosek formalny o wycofania kwestii rozpatrzenia petycji z porządku obrad sesji.

**Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie wycofania kwestii rozpatrzenia petycji z porządku obrad sesji.

#### Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

#### Wyniki imienne:

ZA (16)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Andrzej Moszczyński, Marian Piwcewicz, Iwona Plaskota, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak

PRZECIW (4)

Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Krystyna Szter, Artur Wrochna

NIEOBECNI (5)

Grzegorz Drozdowski, Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Zbigniew Kukuć, Lech Nitkowski

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** poinformował, iż petycja zostanie ponownie rozpatrzona przez Komisję.

### Pkt 20. Sprawy różne i wolne wnioski.

**Pan Jerzy Laskowski** poinformował, że w dniu 31 marca 2022 r. wpłynął wniosek mieszkańców Parafii Św. Jana Apostoła w Nowym Kawkowie dotyczący odstąpienia od budowy przejścia dla pieszych w związku z planowaną jego budową w ciągu drogi powiatowej Nr 1203N (m. Nowe Kawkowo) w ok. km 6+950.

**Pan Zbigniew Szczypiński** odniósł się do sprawozdania Pana Starosty i tematu Helsinek. Radny powiedział, że gdyby w sprawozdaniu było precyzyjnie napisane, kto bierze udział w wyjeździe studyjnym nie byłoby dodatkowych pytań. Pan Szczypiński zwrócił się z prośbą, aby precyzyjnie określać kto bierze udział w takich wydarzeniach, bo wtedy widać kto reprezentuje Powiat Olsztyński. Następnie Pan Szczypiński zapytał o obecną sytuację w Szpitalu Maltańskim oraz ewentualne zagrożenia związane z tą placówką. Pan Szczypiński zapytał również o nowe wydarzenia na linii Powiat Olsztyński – Kuria Biskupia odnośnie Smołajn oraz drogę Borki Wielkie – Kobyły. Radny zaznaczył, iż jest to już kolejny budżet, gdzie ze strony Powiatu jest deklaracja i ze strony Biskupiec również udziału w tej inwestycji. Przez te lata nie dzieje się tam nic. Inwestycja jest zapisana w budżecie, a tam nadal nic się nie dzieje. Radny poprosił Starostę o konkretne deklaracje w tej kwestii.

**Pan Stanisław Trzaskowski** odniósł się do tematu spółki Fotowoltaika, a mianowicie, że nie trzeba być właścicielem gruntu żeby inwestycje prowadzić. Wystarczy mieć prawo do gruntu.

**Pan Marian Piwcewicz** odniósł się do tematu Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach, a w szczególności podstawy programowej jaka obowiązuje na kierunku technik weterynarii. Czy mamy laboratoria i siatkę godzin, które są wymienione w uchwale?

**Pan Jan Dowgielewicz** powiedział, że mieszkańcy Nowego Kawkowa mają problem z trzecim spowalniaczem. Pan Moszczyński mówił o problemie w miejscowości, gdzie jest radnym. Tam rzeczywiście jest poważny problem, a tu mieszkańcom wrzuca się trzeci spowalniacz, którego wieś nie chce. Radny powiedział, że wieś walczy przeciwko wrzuceniu czegoś przy kościele, gdzie będzie wszystko umieszczone. Nigdy nie było tam żadnego niebezpiecznego wypadku, nawet lusterka nikt nie uszkodził. Teraz nagle ktoś chce mieszkańcom zafundować za 180.000 zł spowalniacz. Funduje się przebudowę drogi, która jest przebudowana. Nawet geolodzy mają tam przyjsć, a nie wiadomo po co. To jest już parodia. Po co wydawać tyle pieniędzy? Pan Dowgielewicz wspomniał, że już nie raz jechał drogą, o której wspominał Pan Moszczyński i tam rzeczywiście jest potrzeba i tam powinny być wydawane pieniądze. Pytanie brzmi, po co ponad 100.000 zł na przebudowę drogi, skoro droga jest przebudowana? Nikt nie odpowiedział do tej pory na to pytanie. Po co tam geolodzy i ten spowalniacz? Tam jest parking, tam poruszają się ludzie i chodzą procesje. Czy tam musi być spowalniacz? Po co mieszkańcom trzeci spowalniacz?

**Pan Andrzej Abako** odnosząc się do pytania w sprawie Szpitala Maltańskiego powiedział, że zakonnicy wypowiedzieli umowę dzierżawy. Sprawa jest na poziomie ministerialnym. Pan Starosta wyraził nadzieję, iż Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich w Warszawie "Pomoc Maltańska" Oddział w Barczewie wycofa wniosek o wypowiedzenie. Może być też sytuacja, że nie będą w stanie prowadzić tej placówki. Wtedy trzeba będzie pomyśleć, co robić dalej.

Odnosząc się do pytań w sprawie Kurii Biskupiej Pan Abako powiedział, że jest przygotowana dokumentacja dotycząca całego kompleksu pałacowego. Najprawdopodobniej w Smolajnach powstanie Muzeum Biskupa Krasickiego, w związku z tym za chwilę całym tym obiektem zajmie się wkrótce minister i zapewne będzie lżej przeprowadzić tam inwestycje.

Odnosząc się do pytań w sprawie drogi Borki Wielkie - Kobyły Pan Starosta powiedział, że racją jest, iż sprawa ta toczy się tyle lat, ale w międzyczasie mieliśmy wiele problemów, które ta droga nam przysporzyła. Pan Abako powiedział, że w tym roku będzie to zrealizowane.

Odnosząc 25 lat dzierżawy, Pan Starosta powiedział, że oczywiście, że trzeba mieć dzierżawę i środki finansowe na ten cel.

Pan Starosta odniósł się również do wypowiedzi Pana Piwcewicza i powiedział, że nasza młodzież uzyskała już tytuł technika weterynarii. Wszystkie arkusze organizacyjne przechodzą przez Kuratora Oświaty, który sprawdza je i zatwierdza.

Pan Starosta powiedział, że odnośnie przejścia dla pieszych w Nowym Kawkowie wydaje się, że sprawa jest już wyjaśniona. Pan Radny nie może się z tym pogodzić i można to zrozumieć, natomiast sytuacja jest na dzisiaj taka, że jesteśmy po spotkaniach z mieszkańcami Nowego Kawkowa i z różnymi grupami z Nowego Kawkowa i wydaje się, że mieszkańcy doszli z powiatem już do porozumienia. Przejście będzie przesunięte trochę w inne miejsce i będzie realizowane. Doszliśmy do porozumienia, że nikt do nikogo nie ma pretensji. Jak je zrobimy, to Pan Radny będzie zadowolony, bo będzie ono piękne i nowe, dobrze oświetlone, bezpieczne. Nie możemy się z niego wycofać, bo możemy narazić się na kary. Mamy już podpisane umowy z wykonawcami. W związku z tym, odstąpienie od wykonania narażałoby powiat na dyscyplinę finansów publicznych i zapłacenie kary przedsiębiorcy, który by tej pracy nie wykonał. Pan Starosta powiedział, że jak zrobimy to przejście dla pieszych, to nie wie, czy uzyska akceptację Pana Jana, że wygląda to fajnie i bezpiecznie, ale miejmy nadzieję, że sam Pan Jan powie, że jest to dobre miejsce na to, żeby było bezpieczniej dla młodzieży i dzieci,

które z ośrodka podążają do kościoła lub dla mieszkańców, którzy przechodzą na drugą stronę jezdni.

**Pan Zbigniew Szczypiński** wyraził swoją radość z deklaracji Pana Starosty odnośnie drogi Borki Wielkie – Kobyłty. Radny stwierdził, że ani z protokołów, jakie były przesłane z ostatnich posiedzeń Zarządów, ani z korespondencji, jaką radni z okręgu otrzymali od Burmistrza Biskupca w sprawie dróg, nie wynikają deklaracje jakie Pan Starosta złożył.

**Pan Jan Dowgielewicz** zwrócił się bezpośrednio do Pana Starosty słowami: *„Panie Starosto mówił Pan o demokracji, a u nas była dyktatura, nikt nas nie zapytał, a dowiedzieliśmy się z różnych przecieków, że coś takiego będzie budowane. Dwa razy wspominał Pan demokrację. My nie wiedzieliśmy o tym, zrobiliście to, co zrobiliście. Niech Pan nie myśli, że to jest załatwione, bo to nie jest załatwione. Nasz statut mówi, że należy uzgadniać takie rzeczy z mieszkańcami. Trzeba mieć wnioski od mieszkańców i dopiero zaczynać robić. Żadnego wniosku mieszkańcy nie napisali, nikt z nami nic nie konsultował. Dowiedzieliśmy się o wszystkim z przecieków. To tak się robi? Ponadto komisja bezpieczeństwa prawie po roku dopiero przyjeżdża, a to już było bez komisji zlokalizowane. Nie zostaliśmy powiadomieni, że przyjedzie komisja. Jestem sołtysem i radnym i nikt mnie nie powiadomił. To jest taka wrzutka na siłę. To tak jakby gwałt na mieszkańcach”*.

**Pan Andrzej Moszczyński** powiedział, że problem można rozwiązać polubownie i dwie strony będą zadowolone. Radny zaproponował, że może uda się z Nowego Kawkowa przenieść przejście do Łęgajn i wszyscy będą zadowoleni.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że oczywiście skonsultujemy to z Panem Wójtem. Jesteśmy z nim w kontakcie i miejmy nadzieję, że to przejście zrealizujemy już w niedługim czasie. Pan Starosta powiedział, że przeniósłby to przejście do Łęgajn, ale nie może, bo wszystko jest dostosowane do tego miejsca i tych kilometrów. W związku z powyższym, nie można inaczej zadysponować tą inwestycją. Pan Starosta powiedział, że nawet pytał się Pana Wojewody, czy można w innym miejscu zrobić to przejście dla pieszych. Nie można tego zrobić w innym miejscu, dlatego będziemy robili to tam, gdzie jest ono wytyczone. Będzie bezpiecznie i fajnie.

**Pani Krystyna Szter** zaprosiła wszystkich radnych do barczewskiej Synagogi.

**Pan Jan Dowgielewicz** powiedział, że mieszkańcy prosili o przebudowę drogi, a nie o trzecie przejście. Radny zapytał: *Ile mamy mieć przeszkód?* Przecież tam ludzie koła tracą i właśnie tego dotyczyła ta dzisiejsza skarga. Podczas wizyty w Urzędzie Marszałkowskim Pan Starosta otrzymał pismo z podpisami 400 mieszkańców Nowego Kawkowa. Nie wzięto pod uwagę, tego, że mieszkańcy chcą przebudowy drogi. Niestety otrzymują to, czego nie potrzebują. Radny powiedział, że takie wyniesione przejście będzie wręcz przeszkodą dla mieszkańców.

**Pan Andrzej Abako** powiedział, że biorąc przykład z Biskupca, a mianowicie drogi Borki-Kobyłty, to najważniejsze, że jest to wpisane do budżetu, a jak jest wpisane do budżetu, to nawet jak będzie spadało z roku na rok, to tak jak Borki-Kobyłty mieszkańcy doczekają się tej realizacji. Pan Starosta powiedział, że prośba mieszkańców została uwzględniona w budżecie Powiatu, bo inwestycja została wpisana, a czy będzie realizowana i kiedy, to zależy od środków finansowych pozyskanych na ten cel. Pan Starosta wyraził nadzieję, że będzie to w krótkim okresie czasu, a Pan Wójt będzie chciał współpracować i wspólnie uda się zrobić tą drogę.

## **Pkt 21. Zamknięcie obrad sesji.**

**Pan Jerzy Laskowski** zamknął obrady XXXIV sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 23 czerwca 2022 r.

Protokołowali:  
Bożena Ginc  
Piotr Ulatowski  
Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Lista pracowników Starostwa.
3. Lista gości na XXXIV Sesji Rady Powiatu.
4. Porządek obrad.
5. Raport o stanie Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok.
6. Uchwała Nr XXXIV/337/2022 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie wotum zaufania za 2021 rok.
7. Uchwała Nr XXXIV/338/2022 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2021 rok.
8. Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO.VIII-0120-173/22 z dnia 13 kwietnia 2022 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Olsztynie sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021.
9. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Powiatu Olsztyńskiego za 2021 r.
10. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 r.
11. Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO.VIII-0120-265/22 z dnia 26 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Olsztynie o udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Olsztynie z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2021.
12. Uchwała Nr XXXIV/339/2022 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Olsztynie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2021 rok.
13. Uchwała Nr XXXIV/340/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.
14. Uchwała Nr XXXIV/341/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.
15. Raport przekazany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarno-Epidemiologicznego o stanie sanitarno-higienicznym w roku 2021 (płyta CD).
16. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie za rok 2021 wraz z wykazem potrzeb z zakresu pomocy społecznej oraz systemu pieczy zastępczej na rok 2022.
17. Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Olsztyńskiego za rok 2021 złożona przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie Olsztynie.
18. Uchwała Nr XXXIV/342/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.
19. Uchwała Nr XXXIV/343/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Purda.

20. Uchwała Nr XXXIV/344/2022 w sprawie udzielenia Gminie Jeziorany pomocy finansowej na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg gminnych.
21. Uchwała Nr XXXIV/345/2022 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Olsztyńskiego na rzecz Gminy Barczewo.
22. Uchwała Nr XXXIV/346/2022 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Fotowoltaika Gryźliny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryźlinach oraz objęcie przez Powiat Olsztyński udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki w zamian za wkład niepieniężny w postaci należącego do Powiatu Olsztyńskiego udziału wynoszącego  $\frac{1}{2}$  części w prawie współwłasności nieruchomości wchodzącej w skład powiatowego zasobu nieruchomości.
23. Uchwała Nr XXXIV/347/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Powiatu Olsztyńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.
24. Uchwała Nr XXXIV/348/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie tygodniowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.
25. Uchwała Nr XXXIV/349/2022 w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe oraz usługi dodatkowe wykonywane powiatowym transportem zbiorowym.
26. Uchwała Nr XXXIV/350/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie.
27. Wniosek mieszkańców Parafii Św. Jana Apostoła w Nowym Kawkowie dotyczący odstąpienia od budowy przejścia dla pieszych w związku z planowaną jego budową w ciągu drogi powiatowej Nr 1203N (m. Nowe Kawkowo) w ok. km 6+950 (wpłynął dnia 31.03.2022 r.).