

Protokół Nr XXXV/22

z XXXV Sesji

Rady Powiatu w Olsztynie

w dniu 24 sierpnia 2022 r.

Początek posiedzenia	- godz. 10 ⁰⁰
Zakończenie posiedzenia	- godz. 10 ⁵⁵
Spośród 25 radnych ustawowego składu rady obecnych było	- 20

Pkt 1. Otwarcie Sesji.

Pan Jerzy Laskowski, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył XXXV Sesję Rady Powiatu w Olsztynie. Następnie powitał wszystkich radnych, Pana Starostę, Panią Wicestarostę, Zarząd oraz pracowników starostwa. W sesji uczestniczyło 20 radnych, co wobec 25 osobowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu, lista obecności pracowników Starostwa stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Radni, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność: Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota.

Pan Przewodniczący odczytał skróconą informację o ochronie danych osobowych, przypominając, iż administratorem danych osobowych jest Starosta Olsztyński (Pl. Bema 5, 10-516 Olsztyn). Poinformował, że dane osobowe przetwarzane są w celu niezbędności takiego działania do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. e RODO), w związku z realizacją zasady dostępu do informacji publicznej - poprzez utrwalanie i transmitowanie obrad Rady Powiatu w Olsztynie. W trakcie przetwarzania danych osobowych przysługuje prawo dostępu do swoich danych osobowych. W związku z przetwarzaniem danych osobowych, w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowym przetwarzaniu tych danych, osoby, których dane są przetwarzane mają prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Nagrania z transmisji udostępniane są w: Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Powiatu Olsztyńskiego. Znajdujące się na nagraniach dane osobowe przetwarzane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie archiwizowane, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych. Szczegółowe informacje na ten temat są zawarte w klauzuli informacyjnej: w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Powiatu oraz przed wejściem do sali obrad.

Pan Przewodniczący poinformował, że Sesja została zwołana w trybie art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który przewiduje, że na wniosek Zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu przewodniczący zobowiązany jest do zwołania sesji w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Przewodniczący poinformował, iż w dniu 18 sierpnia 2022 roku wpłynął wniosek Zarządu Powiatu w Olsztynie w sprawie zwołania sesji.

Pan Jerzy Laskowski przypomniał, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym zmiany do porządku obrad wprowadzić może Rada Powiatu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady (co w wypadku Rady Powiatu w Olsztynie wynosi 13 głosów), z tym że przy sesji zwołanej w trybie art. 15 ust. 7 dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy – Zarządu Powiatu.

W przypadku propozycji zmian w porządku obrad poddaje się każdą propozycję osobno pod głosowanie – bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu. Po przegłosowaniu wszystkich propozycji Przewodniczący odczytuje porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

Pan Jerzy Laskowski poinformował, że porządek obrad przesłany został mailowo w materiałach na sesję (porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu).

Pan Przewodniczący zapytał, czy są wnioski w sprawie zmian w porządku obrad?

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad, po punkcie 4 – dodatkowego punktu pod nazwą Pkt 5. Zmiana składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Jerzy Laskowski uzasadnił potrzebę wprowadzenia punktu do porządku obrad. Powiedział, że na ostatniej sesji przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji apelowała, że komisja pracuje w małym składzie, jest najmniej liczną komisją w całej radzie. Wystarczy, że jedna osoba zachoruje i komisja w zasadzie nie może pracować. Pan Jerzy Laskowski powiedział, że na ten apel odpowiedziała jedna radna – pani Małgorzata Chyziak. Istotne jest, aby to uzupełnienie składu osobowego nastąpiło jak najszybciej, bo komisja ma dużo spraw do procedowania. Pan Przewodniczący zapytał Zarząd, czy wyraża zgodę na wprowadzenia zmian w porządku obrad?

Pan Andrzej Abako, w imieniu Zarządu Powiatu, powiedział, że wyraża zgodę na propozycję zmiany porządku obrad w ww. zakresie.

Pan Zbigniew Szczypiński powiedział, że skoro padł już jeden wniosek o rozszerzenie porządku obrad, to radny zaproponował, by wprowadzić również do porządku obrad punkt „Sprawy różne”. Pan Szczypiński powiedział, że umożliwiłoby to radnym bliższe zapoznanie się ze sprawą, która w ostatnich dniach jest dość kontrowersyjna, a dotyczy informacji związanych z katastrofą budowlaną.

Pan Andrzej Abako powiedział, że ponieważ dzisiejsze zmiany w budżecie dotyczą Powiatowej Służby Drogowej, to podczas omawiania tych zmian, będzie też omówiona wspomniana sytuacja. Zarząd nie wyraził zgody na wprowadzenie punktu „Sprawy różne”.

Ponieważ więcej wniosków nie było, **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku dotyczącego zmiany w porządku obrad sesji, a mianowicie wprowadzenie po punkcie 4 – dodatkowego punktu pod nazwą **Pkt 5. Zmiana składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Marian Piwcewicz, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Realizacja budżetu Powiatu na rok 2022
 - podjęcie uchwały (druk nr 258).
3. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.
 - podjęcie uchwały (druk nr 259).
4. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego Powiatu Olsztyńskiego
 - podjęcie uchwały (druk nr 260).
5. Zmiana składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
6. Zamknięcie obrad Sesji.

2. Realizacja budżetu Powiatu.

Pan Jerzy Laskowski poprosił wnioskodawcę o przedstawienie i uzasadnienie zmian w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok. Pan Przewodniczący poprosił Skarbnik Powiatu - Panią Lucynę Kozikowską o zabranie głosu.

Pani Lucyna Kozikowska przedstawiła radnym uzasadnienie do zmian w uchwale w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego. Zmiany dotyczą spraw Powiatowej Służby Drogowej – uregulowania zobowiązań powiatu z tytułu wyroków sądu. Wyroki były związane z realizacją inwestycji na drogach powiatowych i kar, które PSD nałożyła. Wyroki są niekorzystne dla powiatu, dlatego w tej części w budżecie nastąpiła potrzeba zabezpieczenia kwoty 105.169 zł na uregulowanie zobowiązań. Jedna kwota, z tych proponowanych zmian, w wysokości 48.169 zł dotyczy zadania, które jest w trakcie realizacji. Jest to zadanie realizowane w gminie Barczewo tzw. ZIT Barczewo. Kwota ta zwiększy limity wydatków inwestycyjnych, które były zabezpieczone na realizację tego zadania inwestycyjnego. Z uwagi na to, że zadanie jest wieloletnie, oprócz zmian w budżecie jest zaproponowana zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej w części dotyczącej tego przedsięwzięcia. Z uwagi na to, że PSD nie dysponowała środkami na pokrycie tych wydatków, zgodą Zarządu Powiatu środki te przesuwane są z rezerwy ogólnej. Drugie zadanie, które jest przedmiotem proponowanych zmian to jest zabezpieczenie środków na zakup obieraczki na potrzeby kuchni w Domu Pomocy Społecznej w Jonkowie. Z uwagi na to, że poprzednia się zepsuta, a nowa kosztuje powyższej 10.000 zł, więc jest to zakup inwestycyjny, stąd zmiana w załączniku inwestycyjnym. W tej części DPS przesuwa środki w ramach posiadanego planu finansowego, czyli są to przesunięcia wewnątrz budżetu. Proponowane zmiany nie powodują zmian w wyniku budżetu, czyli deficyt, który został uchwalony jest utrzymany na poziomie 18.336.729,32 zł. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian w budżecie Powiatu.

Pan Andrzej Abako powiedział, że w ramach uzupełnienia w kwestii trzech wyroków sądowych wypowie się aplikant radcowski Jacek Kaczkowski. Pan Starosta poprosił o wskazanie z czego te wyroki wynikają, i dlaczego Powiat przegrał sprawy.

Pan Jacek Kaczkowski powiedział, że do omówienia są trzy sprawy. Po pierwsze wyrok dotyczący przedsiębiorstwa Ostrada Sp. z o. o., które realizowało inwestycję powiatową w 2017 roku (umowa z czerwca 2017 r.) Inwestycja dotyczyła drogi powiatowej 1483N z m.

Bartołty Wielkie w kierunku do drogi krajowej. Powiat Olsztyński w oparciu o to, że przedsiębiorstwo spóźniło się z realizacją inwestycji o ponad 70 dni, nałożyło kary umowne w wysokości 45.000 za każdy dzień opóźnienia. Następnie kary te zostały potrącone z wynagrodzenia wykonawcy. Powiat powołał się na zapis umowy, który mówił o tym, że za każdy dzień opóźnienia zamawiającemu przysługuje stosowny procent wynagrodzenia umownego. Przedsiębiorstwo nie zgodziło się z takimi karami i zaskarżyło je do Sądu Rejonowego w Olsztynie, powołując się na to, że nie miało winy w opóźnieniu realizacji tego zadania. Przedsiębiorstwo powoływało się na to, że:

- 1) były opóźnienia w przekazaniu placu budowy, które wynosiło 30 dni od dnia podpisania umowy (a umowa zakładała, że plac budowy będzie przekazany „niezwłocznie”),
- 2) kolizja z drzewami na drodze, które to drzewa uniemożliwiały realizację inwestycji zgodnie z zamówieniem,
- 3) przesunięcie pasa drogowego,
- 4) niesprzyjająca pogoda – z danych meteorologicznych w Biskupcu wskazano, że były opady nawalne w tym okresie.

Były trzy opinie biegłego, który w 100% potwierdził te okoliczności. Dodatkowym argumentem, który przemawiał za słusznością roszczeń przedsiębiorstwa był fakt, że w umowie nie zawarto ograniczenia ilościowego kary umownej wprost. W orzecznictwie jest taka sytuacja, że jeżeli nie ma ograniczenia wskazanego kwotowo, to tak naprawdę zamawiający może w nieskończoność naliczać te kary.

Drugą sprawą jest sytuacja z przedsiębiorstwem PRDI Mława. Sprawa została wygrana. Sąd przychylił się do wszystkich twierdzeń, ale zmiarkował karę umowną. Przedsiębiorstwo domagało się od Powiatu, z kosztami sądowymi, ponad 100 tys. zł. W wyroku jest zasądzone ponad 9 tys. zł, a koszty sądowe są przyznane Powiatowi Olsztyńskiemu. Na określenie wysokości kosztów sądowych trzeba poczekać, bo określi je strona przegrywająca, czyli wyżej wspomniane przedsiębiorstwo. Pan Kaczkowski powiedział, że Powiat nałożył kary umowne na przedsiębiorstwo w Mławie, sąd uznał i uwzględnił kary umowne, ale na zarzut przedsiębiorstwa kary zostały zmiarkowane. W ocenie Obsługi Prawnej Starostwa jest to w 100% słuszne, nie ma sensu tego zaskarżać, bo naraziłoby to Powiat na straty kosztów sądowych w drugiej instancji.

Trzecia sprawa dotyczyła firmy DROTEX sp. z o. o. Przedsiębiorstwo w 2017 roku podpisało z Powiatem Olsztyńskim umowę na realizację prac projektowo-branżowych. W wyniku pewnych okoliczności, w trakcie realizacji tej umowy, Powiat odstąpił od umowy. W tym momencie prace wykonane przez przedsiębiorstwo projektowe były mniej więcej w 50% stopniu zaawansowania. W związku z odstąpieniem od umowy przedsiębiorstwo domagało się od Powiatu ponad 50 tys. zł. Powiat nie zapłacił tych pieniędzy, bo nie zgadzał się z argumentami przedsiębiorstwa. Sprawa trafiła do sądu. Tu również nie jest tak, że Powiat przegrał sprawę w 100%. Były trzy opinie biegłego. Dwie pierwsze opinie wskazywały, że Powiat powinien zapłacić ponad 120 tys. zł, dopiero trzecia opinia biegłego, na zarzut Powiatu, została zmodyfikowana i biegły stwierdził, że wartość prac wykonanych przez przedsiębiorstwo opiera na kwotę 48 tys. zł. Taki zapadł też wyrok. W ocenie Obsługi Prawnej Starostwa jest to wyrok słuszny, bo przedsiębiorstwo wykonało w części pracę, a nie dostało żadnych pieniędzy. Kwestia była taka, że na pewno trzeba będzie zapłacić, pytanie tylko ile.

Pan Andrzej Abako odpowiadając na pytanie odnośnie incydentu, który został poruszony na początku sesji przez pana Zbigniewa Szczypińskiego powiedział, że od 4 dni przez nasz region przechodzą fronty atmosferyczne z silnymi opadami deszczu. Pierwszy front, który przechodził w niedzielę spowodował na drodze powiatowej, na której aktualnie odbywa się inwestycja realizowana przez wykonawcę COLAS, podmycie mostu w Barczewku. To podmycie polegało na tym, że woda przelała się wierzchnią górą i poszła w dół po lewej

stronie patrząc od krzyżówek Barczewskich, a cały spust zrobiony był w prawą stronę tego mostu. Był tak zrobiony, że poziom jednej i drugiej strony był z pochyleniem w prawo, ale pochylenie nie było na tyle wystarczające, żeby woda poszła górą krawężnika. Woda znalazła ujście po lewej stronie, pionowo upadając w dół ze skarpy, co spowodowało, że tą skarpe obok przepustu zabrało. Działo się to po krawędzi drogi. Zdjęcia nie oddają tego, jak w rzeczywistości to wyglądało. Woda spadając pionowo w dół z drogi, zabierała to co ma pod sobą, czyli wymywała i płynęła dalej. Cała droga jest w podbudowie, może 10 cm asfaltu wisiało w powietrzu. W związku z tym wykonawca i zarządzenie kryzysowe poprosiło powiatowe służby o pomoc. Na drugi dzień przedsiębiorstwo COLAS podjęło sprawy naprawcze. W tej chwili teren jest ich, bo trwa inwestycja i jest to plac budowy, w związku z powyższym przedsiębiorstwo będzie to naprawiało na własny koszt, prawdopodobnie z ubezpieczenia, które posiadają. Ta ulewa pokazała, że jeszcze w dwóch lub trzech miejscach jest duży nacisk na pobocza i też te pobocza wymyło. Powiat będzie się starał, żeby przedsiębiorstwo zadbało o to, żeby taka sytuacja się nie powtórzyła. Trzeba znaleźć rozwiązanie techniczne, które podniesie tą lewą część drogi o krawężnik, a jednocześnie da spust korytkowy na drugą stronę w razie czego, jakby jeszcze ta woda się przelała. Strona prawa jest cała umocniona betonem, jest tam korytko, które miało tą wodę odprowadzać. Pan Starosta dodał, że wczoraj przeszła ulewa przez Dobre Miasto i po raz kolejny zatrzymało miasto w dwóch głównych ulicach: ul. Fabrycznej i ul. Zwycięstwa.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Andrzej Abako uzupełniając swoją wypowiedź powiedział, że wspomniana droga nie jest jeszcze odebrana. Obiór zaplanowany jest na październik. Pan Starosta powiedział, że liczy na to, że przedsiębiorstwo upora się do tego czasu z tym rozwiązaniem dotyczącym mostu. Na początku tego wydarzenia wydawało się, że należy zamknąć cały most i dlatego został on zamknięty. Wykonawca doszedł jednak do wniosku, że można jeździć jednym pasem drogi i przywrócić tam ruch drogowy. Odbywa się on jednym pasem, a drugi pas jest wyłączony z ruchu.

Pan Marcin Frączek nawiązał do sprawy wypłacanych środków z powodu przegranych spraw. Dwie pierwsze sprawy były oczywiste, ale trzecia zastanawia radnego. Radny powiedział, że usłyszał, że zaawansowanie prac przy projektowaniu było na poziomie 42%, w związku z powyższym radny zapytał, co było przyczyną zerwania umowy z wykonawcą, czy opieszałość, czy niedokładność?

Radny odniósł się także do sprawy z przedsiębiorstwem Colasa. Powiedział, że skoro przedsiębiorstwo będzie poprawiało drogę na Barczewko, to warto wskazać wykonawcy, że wszystkie drzewa i nasadzenia, które są między Słupami a Gadami są suche. One też były w projekcie, był też projekt zastępczy nasadzeń.

Pan Marian Piwcewicz odniósł się do wypowiedzi przedstawiciela Obsługi Prawnej Starostwa dotyczącej wyroków sądu. Radny powiedział, że rozmawiał z byłym dyrektorem Powiatowej Służby Drogowej, który uważał, że jest wielkim niedopatrzaniem to, że o tym, że będzie świadkiem i że będzie rozprawa dowiedział się dzień przed rozprawą. To spowodowało trudności, bo jest osobą zatrudnioną na etacie, a musiał zwolnić się z pracy na czas rozprawy. Miał także problem z zapoznaniem się z dokumentacją, argumentami firm, które zaskarżyły sprawę odnośnie odszkodowania. Były dyrektor skarżył się radnemu, że nie był w stanie odpowiedzieć merytorycznie na zadane przez sąd pytania. Radny zasugerował, że być może jest to też po części przyczyna porażki Powiatu w sprawach sądowych.

Pan Andrzej Abako powiedział, że faktycznie drzewa są suche i wykonawca zrobi nowe nasadzenia, gdyż jest to w jego kompetencji. Przy odbiorze zamówienia to wszystko musi być wykonane, a nasadzenia muszą być z drzew zdrowych. Drzewa można posadzić jesienią, dlatego też czeka się na tą jesień, by można było dokonać nasadzeń. W przypadku, gdy okaże się, że drzewa znów uschną, to trzeba będzie to zareklamować w ramach rękojmi, czy reklamacji, która będzie dotyczyła tej drogi. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest najprawdopodobniej to, że drzewa zostały posadzone za późno, bo było to w maju, a na dodatek był to tzw. „suchy” maj. Pan Starosta poprosił przedstawiciela Obsługi Prawnej Starostwa o udzielenie odpowiedzi na pytania radnych dotyczące spraw sądowych.

Pan Jacek Kaczkowski powiedział, że Obsługa Prawna Starostwa nie może odpowiadać za kwestie dotyczącą odbioru wezwania. Procedurą w przypadku wzywania świadków jest to, że wezwanie jest kierowane do świadka, i to on odpowiada za to, czy to wezwanie obierze, czy też nie. Powiatowa Służba Drogowa, ani Obsługa Prawna Starostwa nie może odpowiadać, za odebranie wezwania z sądu.

Odnosząc się do pytania dotyczącego przyczyn zerwania umowy z przedsiębiorstwem DROTEX Sp. z o. o. Pan Kaczkowski powiedział, że przyczyną wypowiedzenia umowy był fakt, że strony nie były zgodne, co do zakresu umowy. DROTEX Sp. z o. o. uważał, że w ramach realizacji umowy nie ma obowiązku przeprowadzenia czynności skutkujących wytworzeniem dokumentacji potrzebnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym zakresie strony się poróżniły. Do tego doszła też opieszałość ze strony przedsiębiorstwa. Spółka miała już wtedy problemy z płynnością finansową, w tej chwili jest w stanie likwidacji.

Pan Jerzy Laskowski zapytał Pana Kaczkowskiego, z czyjej inicjatywy powołano na świadka byłego dyrektora PSD?

Pan Jacek Kaczkowski powiedział, że domniemuje, iż były dyrektor PSD został powołany na świadka z inicjatywy Powiatu Olsztyńskiego - Powiatowej Służby Drogowej.

Pan Marcin Frączek powiedział, że okazuje się, że wszystkie umowy w Powiecie mają podobny problem. Radny poprosił, by Obsługa Prawna Starostwa lepiej się do umów przygotowywała. Pan Frączek powiedział, że z tych wyroków trzeba wyciągnąć wnioski. Jasno zaznaczać po czyjej stronie stoją wszystkie dokumentacje dodatkowe, czyli decyzje środowiskowe i pozwolenia.

Pan Jacek Kaczkowski powiedział, że obecna Obsługa Prawna Starostwa zasygnalizowała te braki w momencie objęcia. Pan Kaczkowski przypomniał, że były to umowy z lat 2017 i starszych. Miały one takie zapisy i nie można było tego zmieniać. Na tą chwilę te kwestie zostały uregulowane i przy przygotowywaniu „draftów” umów jest to stosownie modyfikowane.

Pan Marcin Frączek zapytał, czy ZIT Barczewo i ZIT Dywity, które są realizowane za obecnej kadencji takie zapisy posiadają i nie będzie już problemów przy tych dużych inwestycjach?

Pan Marian Piwcewicz wracając do tematu powołania do sądu jako świadka byłego dyrektora PSD powiedział, że miał on pretensje, że skoro jest osobą publiczną, to wezwanie mogło być przesłane na adres urzędu gminy, jak również na adres prywatny. Żadnego wezwania na piśmie były dyrektor nie otrzymał. Na dzień przed rozprawą, po południu, poinformowano go, że ma się stawić w sądzie w charakterze świadka.

Pan Andrzej Abako powiedział, że na sugestie radnego Frączka nie może powiedzieć, że na dużych ZIT-ach nie będzie problemów sądowych, dlatego, że mamy świadomość, że Powiat pilnuje wykonawcę, wykonawca pilnuje Powiat. Są różne rozbieżności. Powiat zgodził się na prace dodatkowe, za które zapłacił, ale na część prac dodatkowych Powiat się nie zgodził. Istnieje możliwość spotkania się w sądzie, gdzie wykonawca może dochodzić swoich roszczeń w tych pracach, które wykonawca uznaje za dodatkowe, a Powiat uważa, że są zgodne z

zamówieniem. Pan Starosta powiedział, że w związku z powyższym nie może złożyć deklaracji o braku problemów. Starosta powiedział, że wydaje się, że inwestycja idzie w dobrym kierunku, zostanie wykonana najprawdopodobniej z 2 miesięcznym opóźnieniem, które może wynikać z warunków atmosferycznych, sytuacją „covidową”. Można powiedzieć, że proces inwestycyjny przebiegał prawidłowo.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Marian Piwcewicz, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji Budżetowej został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (18)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Marian Piwcewicz, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

PRZECIW (1)

Marcin Frączek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXV/351/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.

Załącznik nr 4

3. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Pan Jerzy Laskowski poprosił wnioskodawcę o przedstawienie i uzasadnienie zmian w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037. Pan Przewodniczący poprosił Skarbnik Powiatu - Panią Lucynę Kozikowską o zabranie głosu.

Pani Lucyna Kozikowska powiedziała, że w proponowanych zmianach w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Olsztyńskiego potrzeba zmiany uchwały wynika ze zmian limitu wydatków przy zadaniu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1430N od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1449N przez miejscowość Barczewko do miasta Barczewo DK 16” i uzupełnienia tych środków o kwotę 48.169 zł. Łączne limity wydatków na rok 2022 dla tego zadania to kwota 8.094.077,37 zł. W pozostałych pozycjach Wieloletniej Prognozy Finansowej aktualizuje się część dotyczącą dochodów i wydatków. Wynik budżetu pozostaje bez zmian dla roku 2022 i lat dalszych. Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie proponowanych zmian w uchwale dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Pan Jarosław Wolak powiedział, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Budżetowej dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Wyniki głosowania
ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji Budżetowej został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (17)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Janusz Radziszewski, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marcin Frączek, Marian Piwcewicz, Zbigniew Szczypiński

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXV/352/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.

Załącznik nr 5

4. Udzielenie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego Powiatu Olsztyńskiego.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Pana Starostę o przedstawienie i uzasadnienie proponowanego projektu uchwały.

Pan Andrzej Abako powiedział, że w budżecie Powiatu Olsztyńskiego jest przeznaczony 120 tys. zł na wsparcie imprez w gminach o znaczeniu ponadgminnym. W związku z tym, że gminy czekały jakby do samego końca, żeby wystąpić do Powiatu o te pieniądze, a nawet wręcz, to Powiat zapytał gminy, czy będą chciały pieniądze. Rozpytywanie gmin rozpoczęło się od tego, że w Kolnie będą odbywały się Dożynki Powiatowe, które też w ostatniej chwili zostały zaakceptowane. Tam również powiat przekaże 10 tys. zł. Na wszelki wypadek Powiat zapytał inne gminy, czy też chciałyby skorzystać z tych środków finansowych przeznaczonych na dofinansowanie imprez. Zgłosiło się 5 samorządów: Dobre Miasto, Dywity, Kolno, Olsztynek i Świątki, na łączną sumę 50 tys. zł. Wcześniej były już dwie gminy: Jeziorany i Purda. Razem będzie już 7 gmin. Brakuje 5 gmin, z tym że jedna gmina w ogóle nie chce tych środków finansowych. Pozostałe 4 gminy będą robiły imprezy w późniejszym terminie, dlatego też później wystąpią o wsparcie imprez (na sesji wrześniowej). Pan Starosta powiedział, że w przyszłym roku postara się, aby wszystkie te zmiany nastąpiły w miesiącu czerwcu lub nawet we wcześniejszych miesiącach. Gminy wystąpią wcześniej, o takie zmiany, aby nie było konieczności organizowania sesji nadzwyczajnych w wakacje, aby realizować

pomysły gmin dotyczące imprez, które odbywają się na terenie Powiatu Olsztyńskiego. Pan Starosta poprosił radnych o przyjęcie uchwały.

Pan Jerzy Laskowski poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji Panią Krystynę Szter o przedstawienie opinii komisji o projekcie uchwały.

Pani Krystyna Szter powiedziała, że Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnioskuje o jej przyjęcie bez poprawek.

Pan Jerzy Laskowski zapytał, czy są głosy w dyskusji?

Pan Stanisław Trzaskowski zapytał, że skoro w Kolnie są powiatowo-gminne dożynki to, czy w związku z tym Powiat dodatkowo tam coś zafunduje: jakieś nagrody, czy tylko te 10 tys. tak jak inne gminy otrzymują?

Pan Zbigniew Szczypiński zapytał, czy nie należałoby pomyśleć o „ubogaceniu” dożynek, które w swojej nazwie mają „powiatowo-gminne w Kolnie”, a są traktowane jak pozostałe. Radny powiedział, że kwota 120 tys. zł od razu narzuca myśl, że przysługuje po 10 tys. zł na każdą gminę. Z wcześniejszych informacji wynika, że któraś gmina zrezygnowała ze swojej puli, więc warto byłoby pomyśleć o wspomoczeniu organizatorów tegorocznej edycji „powiatowo-gminnych” dożynek.

Pan Andrzej Abako powiedział, że pomyślał o wsparciu gminy Kolno. Okazało się, że gmina Kolno przeznaczyła minimalne środki na dożynki, dlatego szukano wsparcia w Powiecie Olsztyńskim, żeby te dożynki jakoś zorganizować. Wstępnie Powiat przeznaczył 10 tys. zł., jednak jak przeanalizowano zakres imprezy i postanawiano, że Powiat się w nią włącza (będzie logo Powiatu jako współorganizatora tej imprezy), to stwierdzono, że potrzeba więcej środków. Pan Starosta powiedział, że żeby nie wydawać środków powiatowych poprosił Krajowy Ośrodek Wsparcia Rozlicznego (KOWR) o wsparcie Powiatu Olsztyńskiego w organizowaniu tej imprezy. KOWR jest organizatorem wielu imprez na terenie wsi warmińsko-mazurskich. Dyrektor KOWR przychylił się do prośby. Powiat miał złożyć wniosek jako Powiat Olsztyński o wsparcie w wysokości 30 tys. zł., jednak okazało się, że głównym organizatorem jest gmina Kolno, w związku z tym Powiat przygotował gminie Kolno gotowy wniosek, a gmina Kolno go złożyła. Tym samym gmina Kolno dostanie dodatkowo 30 tys. zł wsparcia na imprezę z KOWR-u. Ideą jest to, aby szukać pieniędzy zewnętrznych, a nie wydawać powiatowe.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji dotyczącego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2022.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Marian Piwcewicz

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Pan Przewodniczący stwierdził, że wniosek Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Promocji został przyjęty.

Następnie **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (19)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Marian Piwcewicz, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wolak, Artur Wrochna

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Drozdowski

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXV/353/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2022.

Załącznik nr 6

5. Zmiana składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Jerzy Laskowski powiedział, że uzasadnienie do projektu tej uchwały przedstawił już uzasadniając propozycję zmian w porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu. Pan Przewodniczący przypomniał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji potrzebuje wzmocnienia osobowego. Na ostatniej sesji Przewodnicząca Komisji apelowała, aby zgłosili się chętni do pracy w tej komisji. Zgłosiła się radna Małgorzata Chyziak, za co bardzo Pan Przewodniczący radnej podziękował, jednocześnie mówiąc, że jest to podjęcie dodatkowej trudnej pracy. Pan Laskowski powiedział, że radni są tutaj od tego, żeby pracować, dlatego też w imieniu Pani Przewodniczącej komisji poprosił o zgłoszenie się kolejnych chętnych do pracy w komisji. Komisja ma przed sobą trudne zadania do wykonania i potrzebuje wzmocnienia. Pan Jerzy Laskowski dodał, że o składzie komisji decyduje Rada Powiatu.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos?

Ponieważ głosów w dyskusji nie było **Pan Jerzy Laskowski** zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przeprowadzono głosowanie imienne przy użyciu systemu elektronicznego.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (20)

Andrzej Abako, Małgorzata Chyziak, Zbigniew Czabrycki, Jan Dowgielewicz, Grzegorz Drozdowski, Marcin Frączek, Anna Klewiado, Zbigniew Kukuć, Bogumił Kuźniewski, Jerzy Laskowski, Joanna Michalska-Reda, Marian Piwcewicz, Janusz Radziszewski, Zbigniew Szczypiński, Krystyna Szter, Jacek Szydło, Stanisław Trzaskowski, Jerzy Tytz, Jarosław Wołak, Artur Wrochna

NIEOBECNI (5)

Ewa Dutka, Waldemar Jodko, Andrzej Moszczyński, Lech Nitkowski, Iwona Plaskota

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

Rada Powiatu w Olsztynie podjęła uchwałę Nr XXXV/354/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Załącznik nr 7

6. Zamknięcie obrad Sesji.

Pan Jerzy Laskowski zamknął obrady XXXV sesji Rady Powiatu w Olsztynie w dniu 24 sierpnia 2022 r.

Protokołowali:

Bożena Ginc

Piotr Ulatowski

Marta Kuczyńska

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Lista pracowników Starostwa.
3. Porządek obrad.
4. Uchwała Nr XXXV/351/2022 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Powiatu Olsztyńskiego na 2022 rok.
5. Uchwała Nr XXXV/352/2022 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Olsztyńskiego na lata 2022-2037.
6. Uchwała Nr XXXV/353/2022 w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom Powiatu Olsztyńskiego na realizację zadań publicznych o charakterze ponadgminnym

polegających na organizacji i przeprowadzeniu imprez mających duże znaczenie dla rozwoju kultury, sportu i promocji Powiatu Olsztyńskiego w roku 2022.

7. Uchwała Nr XXXV/354/2022 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.