



Postanowienie

Na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej. K.p.a.), **Starosta Olsztyński**

postanawia:

1. Wyjaśnić wątpliwości strony - Stowarzyszenia Ekologicznego WARTO BYĆ z siedzibą w Biskupcu **co do treści decyzji** z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP w sprawie udzielenia Egger Biskupiec Sp. z o. o. Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, REGON: 361271073, NIP: 5252614980, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, o maksymalnej zdolności produkcyjnej 3 100 m³ na dobę, która obejmuje urządzenie do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o maksymalnej zdolności przetwarzania 4,16 tony odpadów na godzinę oraz urządzenia spalania paliw o łącznej nominalnej mocy 167,143 MW na terenie zakładu pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec oraz objęcia pozwoleniem zintegrowanym instalacji spawania ustalając dla niej warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii na zasadach określonych dla pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, na wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego Warto Być z dnia 17.09.2024r. znak: 17-9-2024/1 w zakresie:

1) Czy w/w decyzja wydana przez Starostę Olsztyńskiego zezwala na eksploatację zbiorników podziemnych? (pytanie 1. we wniosku)

Przedmiotowa decyzja pozwala na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych opisanej we wniosku o wydanie pozwolenia wraz z całym wyposażeniem, jednak bez określenia, czy zbiorniki są podziemne, czy naziemne.

2) Dla ilu i jakiej wielkości zbiorników podziemnych zgodę na eksploatację wydano w w/w decyzji? (pytanie 2.a). we wniosku)

Decyzja z dnia 24.06.2019r. znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP pozwala na prowadzenie przedmiotowej instalacji i wszystkich zbiorników, które były objęte wnioskiem o wydanie pozwolenia, wchodzących w jej skład. Nie ustalano podczas postępowania, które zbiorniki są podziemne, w związku z tym decyzja nie określa ani ich ilości, ani wielkości.

2. Odmówić wyjaśnienia pozostałych wątpliwości wynikających z wniosku strony z dnia 17.09.2024r. znak: 17-9-2024/1, tj. w zakresie:

1) Kiedy w trakcie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem w/w decyzji Starosta Olsztyński odbywał wizyty w firmie Egger w Biskupcu i jaki cel miały te wizyty i czy kontrolował wszystkie części instalacji, które zostały objęte postępowaniem administracyjnym, zakończonym wydaniem w/w decyzji, a jeśli nie, to których części instalacji nie kontrolował i dlaczego? (pytanie 1. we wniosku)

- 2) Czy zbiorniki te (zbiorniki podziemne) należały w momencie wydawania w/w/ decyzji do przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko? (pytanie 2.b). we wniosku
- 3) Jakie jest przeznaczenie tych zbiorników (zbiorników podziemnych)? (pytanie 2.c). we wniosku
- 4) Czy zbiorniki podziemne na terenie Egger Biskupiec miały być potrzebne do procesu technologicznego prowadzonego w instalacji objętej w/w decyzją? (pytanie 2.d). we wniosku
- 5) Czy do zbiorników podziemnych miały prowadzić podziemne czy naziemne rurociągi? (pytanie 2.e). we wniosku
- 6) Od kiedy Starosta Olsztyński posiada wiedzę o istnieniu w/w zbiorników podziemnych i ich przeznaczeniu? (pytanie 3. we wniosku)

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 17.09.2024r. znak: 17-9-2024/1 Stowarzyszenie Ekologiczne Warto Być z siedzibą w Biskupcu, organizacja społeczna, która uczestniczyła na prawach strony w postępowaniu o wydanie ww. pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji Egger Biskupiec Sp. z o. o. zwróciła się do Starosty Olsztyńskiego na podstawie art. 113 § 2 K.p.a. z żądaniem wyjaśnienia wątpliwości co do treści ww. decyzji z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP, sformułowanych w postaci trzech pytań, rozbudowanych do dwunastu szczegółowych pytań. W sprawach dotyczących dwóch pytań o „*zezwoenie na eksploatację zbiorników podziemnych*” przedmiotowym postanowieniem, Starosta Olsztyński wyjaśnił treść udzielonego pozwolenia.

Przedmiotowe pozwolenie zintegrowane obejmuje zbiorniki podziemne, o czym świadczy treść pkt XX. ww. decyzji – „*(...) W przypadku likwidacji instalacji należy szczególną uwagę zwrócić na oczyszczenie infrastruktury podziemnej, w tym: studzienek kanalizacyjnych, urządzeń ściekowych, zbiorników retencyjnych na wodę deszczową, oraz zbiorników podziemnych*”.

Na podstawie analizy treści pozostałych pytań oraz dostępnej dokumentacji tutejszy organ ustalił co następuje.

Ad pytania 1. zawartego we wniosku stowarzyszenia:

Informacja o dacie i zakresie kontroli organu zawarta jest w uzasadnieniu ww. decyzji, na str. 101. „*W dniu 6 listopada 2018r. oraz w dniu 22 listopada 2018r. pracownicy Starostwa uczestniczyli w kontroli przeprowadzanej przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie na terenie zakładu w zakresie kontroli instalacji, obiektów budowlanych i miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska*”. Pytania nie dotyczą wyjaśnienia treści decyzji, lecz informacji o czynnościach prowadzonych w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji. Strona postępowania w trakcie jego trwania miała dostęp do akt i była informowana o czynnościach oraz ustaleniach w trakcie postępowania .

Ad pytania 2.b). zawartego w piśmie stowarzyszenia:

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści decyzji – pozwolenia zintegrowanego, a ustaleń dokonanych w trakcie postępowania o wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. We wniosku nie podano, która treść pozwolenia wymaga wyjaśnienia?

Ad pytania 2.c) – 2.e). zawartych w piśmie stowarzyszenia:

W treści decyzji z dnia 24.06.2019r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP nie zawarto szczegółowych informacji o rodzaju zbiorników wchodzących w skład instalacji, tj. w zakresie ustaleń, które są podziemne, a które naziemne. Przepisy ustawy *Prawo ochrony środowiska* nie zobowiązują organu wydającego pozwolenie zintegrowane do wyszczególnienia w decyzji informacji o parametrach zbiorników podziemnych wchodzących w skład instalacji.

Przedmiotem postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego nie było ustalenie wszystkich parametrów wyposażenia instalacji, ale ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej instalacji w odniesieniu do obowiązujących przepisów i ustalenie warunków, które ograniczą to oddziaływanie w sposób wskazany przepisami. Przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* nie zobowiązywały organu ochrony środowiska do ustalenia w pozwoleniu zintegrowanym, które zbiorniki są podziemne, ani ich ilości i wielkości.

Po analizie dokumentacji tutejszy organ uznał, że żądania strony w ww. zakresie są niezasadne, gdyż nie dotyczą wątpliwości co do niejasnego czy zawilego rozstrzygnięcia w orzeczeniu decyzji, która mogłaby zostać wyjaśniona na podstawie art. 113 § 2 K.p.a.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego I OSK 3094/18 - *Instytucja wykładni decyzji służy wyjaśnieniu wątpliwości co do jej treści, a więc ma zastosowanie przede wszystkim w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie jest niejasne lub nie zostało wystarczająco precyzyjnie sformułowane. Wyjaśnienie treści decyzji nie jest tożsame z oceną prawidłowości tej decyzji, lecz ma służyć jedynie jednoznaczному określeniu woli organu wyrażanej w decyzji. Jeśli wola ta w sposób jednoznaczny z decyzji wynika, wyjaśnienie jej treści jest zbędne.*

Zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie II SA/Kr 1183/22 *Wyjaśnienie treści decyzji nie jest tożsame z oceną prawidłowości tej decyzji, lecz ma jedynie służyć jednoznaczному określeniu woli organu wyrażanej w decyzji. Wyjaśnienie decyzji nie może zastępować kontroli legalności decyzji administracyjnej, bo ta inicjowana jest innymi środkami. W postępowaniu prowadzonym w trybie art. 113 § 2 k.p.a. organ ma tylko obowiązek określić żądanie strony i dokonać jego konfrontacji z treścią wydanego w sprawie rozstrzygnięcia, którego wyjaśnienia domaga się strona, zmiierzając do oceny, czy decyzja zawiera niejasności.*

Jednocześnie należy zauważyć, że treść przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego została zmieniona decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26.04.2023r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020 i obowiązuje od dnia 28.04.2023r. ze względu na wydane postanowienie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28.04.2023r., znak: OŚ-PŚ.7222.34.2020 o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Starosty Olsztyńskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia.



z up. STAROSTY OLSZTYŃSKIEGO

Aneta Świeczkowska
Dyrektor Wydziału
Gospodarowania Środowiskiem

Otrzymuje :

1. Egger Biskupiec Sp. z o. o.
2. Stowarzyszenie „Zdrowe Powietrze” (na adres pełnomocnika)
3. Towarzystwo na rzecz Ziemi (ePuap)
4. Stowarzyszenie Trójkął Warmiński
5. Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ
6. Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Terra” w Szczecinku (na adres pełnomocnika -ePuap)
7. Fundacja Konstrukttywnej Ekologii Ecoprobono
8. Prokurator Prokuratury Okręgowej del. do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku (ePuap)
9. Fundacja Rozwoju Ekologicznego i Ochrony Środowiska EKO-LUBUSZ
10. aa.