



STAROSTA OLSZTYŃSKI

Olsztyn, 29 kwietnia 2020 r.

GŚ-II.6222.9.2020.KP

Postanowienie

Na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. 2020 r. poz. 256 – t.j.), **Starosta Olsztyński**

postanawia:

- Wyjaśnić wątpliwości strony** - Stowarzyszenia Ekologicznego WARTO BYĆ z siedzibą w Biskupcu **co do treści decyzji** z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP w sprawie udzielenia Egger Biskupiec Sp. z o. o. Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, REGON: 361271073, NIP: 5252614980, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, o maksymalnej zdolności produkcyjnej 3 100 m³ na dobę, która obejmuje urządzenie do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o maksymalnej zdolności przetwarzania 4,16 tony odpadów na godzinę oraz urządzenia spalania paliw o łącznej nominalnej mocy 167,143 MW na terenie zakładu pod adresem: Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec oraz objęcia pozwoleniem zintegrowanym instalacji spawania ustalając dla niej warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii na zasadach określonych dla pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, zawarte we wniosku z dnia 09.03.2020 r.:

Jakie substancje chemiczne mogą być stosowane w procesie postformingu (...) Czy inwestor może korzystać z jakichkolwiek substancji?

W punkcie II.1.3. decyzji, w tabeli nr 2, w wierszach LP: 5., 5.1., 5.2., 5.3., kolumna 2 określono rodzaj surowców w procesie dalszego uszlachetniania (postformingu) – Laminaty HPL, Papier impregnowany do postformingu, Kleje i dodatki w tym: Kleje termotopliwe EVA, Klej termotopliwy, Utwardzacz, Klej UF, klej PF11, Klej poliuretanowy PU, Lakier UV. Zgodnie z ww. zapisem zezwolono na używanie wskazanych surowców, a także zezwolono na stosowanie innych surowców (o innej nazwie), których właściwości nie powodują zwiększenia oddziaływania instalacji na środowisko, i nie zmieniają warunków udzielonego pozwolenia, to znaczy:

- nie powodują emisji innego rodzaju substancji do powietrza (wymienionych w przepisach określających wartości odniesienia substancji w powietrzu) niż ustalone w dniu wydania decyzji na podstawie kart charakterystyki ww. surowców,
- nie powodują emisji większej ilości substancji do powietrza niż określono w punkcie III.1. pozwolenia, w tabeli nr 5 i tabeli nr 6,
- nie powodują wytwarzania innych rodzajów lub ilości odpadów niż określono w pozwoleniu,

- nie powodują zmiany kwalifikacji zakładu w kontekście przepisów dotyczących „poważnych awarii”, gdy z powodu właściwości materiałów (rodzaj, kategoria i ilość substancji niebezpiecznych magazynowanych na terenie zakładu) przedmiotowy zakład jest uznany za zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

2. Odmówić wyjaśnienia pozostałych wątpliwości wynikających z wniosku strony z dnia 09.03.2020 r.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 09.03.2020 r. Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ z siedzibą w Biskupcu zwróciło się do Starosty Olsztyńskiego z żądaniem wyjaśnienia na podstawie art. 113 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* wątpliwości co do treści decyzji z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP w sprawie udzielenia Egger Biskupiec Sp. z o. o. Biskupiec-Kolonia Druga ul. Św. Józefa 1, 11-300 Biskupiec, REGON: 361271073, NIP: 5252614980, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji płyt drewnopochodnych - płyt wiórowych, (...), w następującym zakresie - *Jakie substancje chemiczne mogą być stosowane w procesie postformingu (...) Czy inwestor może korzystać z jakichkolwiek substancji?* Ponadto sformułowano dodatkowe żądanie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji - *Jak ma wyglądać sprawa tych substancji w kontekście ryzyka awarii przemysłowych?*

- *Jak Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska ma weryfikować, czy stosowane są właściwe substancje, skoro nie wiadomo jakie mają być stosowane?*

Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw, w tym rodzaj materiałów, surowców w procesie dalszego uszlachetniania (postformingu) w przedmiotowej instalacji zostały określone w punkcie II.1.3. w tabeli 2 wiersze LP: 5., 5.1., 5.2., 5.3. ww. decyzji z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: GŚ-II.6222.11.2018.KP. W związku z wyrażoną wątpliwością strony co do możliwości używania „*jakichkolwiek substancji*” - surowców innych niż wymienione w tabeli nr 2 ww. decyzji, udzielono wyjaśnienia. W pozwoleniu określono surowce używane w procesie dalszego uszlachetniania (postformingu) w przedmiotowej instalacji, na podstawie informacji zawartych we wniosku Egger Biskupiec Sp. z o.o. o wydanie pozwolenia zintegrowanego, biorąc pod uwagę właściwości materiałów (np. zawartość substancji lotnych, dla których określono przepisami wartości odniesienia w powietrzu, powodujących emisję do powietrza, zawartość substancji niebezpiecznych itp.) oraz posługując się nazewnictwem używanym przez wnioskodawcę, w odniesieniu do ilości używanych i magazynowanych na terenie zakładu materiałów. Zgodnie z ostateczną treścią wniosku Egger Biskupiec Sp. z o. o. proces postformingu spowoduje wyłącznie emisję pyłu do powietrza. Materiały stosowane w tym procesie nie będą powodowały emisji innych substancji, dla których określone są wartości odniesienia w powietrzu. W związku z tym, w pozwoleniu nie określono wielkości emisji z tego procesu innych substancji niż pył. W konsekwencji nie było potrzeby określenia dokładnych nazw tych surowców. Prowadzący instalację może stosować w procesie postformingu tylko takie rodzaje materiałów, które wymieniono w pozwoleniu, i które nie powodują zmiany jego warunków, tj. używanie tych materiałów nie spowoduje emisji substancji, dla których określone są wartości odniesienia w powietrzu, a także nie zawierają substancji o właściwościach, które wymagają wykonania nowej analizy w kontekście przepisów dotyczących „poważnych awarii”.

Biorąc pod uwagę art. 188 ust. 3 pkt 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska - Pozwolenie może określać, o ile przemawiają za tym szczególne względy ochrony środowiska: rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw, biorąc pod uwagę wymagania, o których mowa w art. 143 pkt 1-5*. W przypadku surowców w procesie postformingu organ określił ogólny bilans zużycia podstawowych surowców, który wpływa na wielkość produkcji określoną w pozwoleniu oraz rodzaj i zużycie niektórych materiałów, które w jego ocenie może decydować o wielkości emisji z instalacji. Pozwolenie zezwala na używanie innych materiałów niż wymienione w decyzji, poza takimi, których właściwości powodują zwiększenie oddziaływania instalacji na środowisko albo zmieniają warunki udzielonego pozwolenia.

Pozostałe żądania strony są niezasadne, gdyż nie dotyczą wątpliwości co do niejasnego czy zawilego rozstrzygnięcia w orzeczeniu decyzji, która mogłaby zostać wyjaśniona na podstawie art. 113 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Odpowiedzi na postawione pytania należy poszukać w przepisach, np. art. 214, art. 218 pkt 2, art. 249, art. 367 ustawy *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. 2019 r., poz. 1396 – t.j. ze zm.). Prowadzący instalację ma obowiązek monitorować rodzaj stosowanych materiałów w kontekście ww. ustaleń w pozwoleniu. Weryfikacji rodzaju stosowanych materiałów mogą dokonać organy w trakcie kontroli. Gdyby właściwości materiałów miały mieć wpływ na zmianę tych ustaleń, prowadzący instalację powinien zwrócić się do organu ochrony środowiska zgodnie z art. 214 ustawy *Prawo ochrony środowiska*. W przypadku, gdy planowana zmiana *sposobu funkcjonowania instalacji* w ocenie organu będzie miała charakter istotnej zmiany, to zgodnie z art. 218 pkt 2 ustawy POŚ organ administracji zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji dotyczącej istotnej zmiany instalacji. Jak przedstawiono w Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego I OSK 3094/18, z czym zgadza się tutejszy organ - *Instytucja wykładni decyzji służy wyjaśnieniu wątpliwości co do jej treści, a więc ma zastosowanie przede wszystkim w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie jest niejasne lub nie zostało wystarczająco precyzyjnie sformułowane. Wyjaśnienie treści decyzji nie jest tożsame z oceną prawidłowości tej decyzji, lecz ma służyć jedynie jednoznaczemu określeniu woli organu wyrażanej w decyzji. Jeśli wola ta w sposób jednoznaczny z decyzji wynika, wyjaśnienie jej treści jest zbędne*.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Starosty Olsztyńskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z zapisami ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, przy czym czynności dokonane w celu wykonania uprawnienia lub obowiązku w okresie wstrzymania rozpoczęcia albo zawieszenia biegu terminów, są skuteczne (art. 15 zwr. ust. 1. i 5. oraz art. 15 zzs. ust. 1. ustawy).

W związku z tym, termin do wniesienia przez stronę zażalenia zaczyna swój bieg po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID. Strona może jednak złożyć zażalenie po odebraniu niniejszego postanowienia, jednakże organ odwoławczy nie będzie związany ustawowym terminem jego rozpatrzenia.

Postanowienie podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia zażalenia, jeżeli jest zgodne z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia zażalenia.



z up. STAROSTY OLSZTYŃSKIEGO

Aneta Świączkowska
Dyrektor Wydziału
Gospodarowania Środowiskiem

Otrzymuje :

1. Egger Biskupiec Sp. z o. o.
2. Stowarzyszenie „Zdrowe Powietrze”
3. Towarzystwo na rzecz Ziemi (ePuap)
4. Stowarzyszenie Trójkąt Warmiński
5. Stowarzyszenie Ekologiczne WARTO BYĆ
6. Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych „Terra” w Szczecinku (na adres pełnomocnika)
7. Fundacja Konstrukttywnej Ekologii Ecoprobono
8. Prokurator Prokuratury Okręgowej del. do Prokuratury Regionalnej w Białymstoku
9. Fundacja Rozwoju Ekologicznego i Ochrony Środowiska EKO-LUBUSZ

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Środowiska (w wersji elektronicznej)
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Olsztynie
3. Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego
4. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie
5. aa.